



Warszawa, dnia 29.10 2014 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

BM-1-071-372/14/2
441031-00454

DSO-II-071-48/14

dot. BPS/043-61-2668-MS/14

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 31.10.2014r

nr 4370 podpis MPŁce

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAŃ
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 3.11.14 zał.....
nr 6470 podpis M

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na przekazane przez Wicemarszałka Senatu, przy piśmie z dnia 30 września 2014r., oświadczenie złożone przez Senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 61. Posiedzenia Senatu RP w dniu 25 września 2014r. w sprawie skazanego Mirosława K., uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Minister Sprawiedliwości, zgodnie z art. 9a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustrojów sądów powszechnych (Dz.U. 2013, 427, j.t ze zm.; dalej u.s.p.)*, sprawuje zewnętrzny nadzór administracyjny tylko nad działalnością administracyjną sądów, polegającą na zapewnieniu właściwego toku wewnętrznego urzędowania sądu, bezpośrednio związanego z wykonywaniem przez sąd zadań związanych z wymiarem sprawiedliwości i ochrony prawnej. Zakres nadzoru oraz instrumenty służące realizacji przyznaných Ministrowi Sprawiedliwości uprawnień nadzorczych zostały ściśle określone w przepisach art. 37f i 37g tej ustawy.

Ocena rozstrzygnięć sądów pozostaje poza zakresem kompetencji Ministra Sprawiedliwości, bowiem czynności z zakresu nadzoru administracyjnego, zgodnie z art. 9b u.s.p., nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli.

Nie ulega wątpliwości, że poruszona w oświadczeniu problematyka zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności należy do sfery związanej z działalnością orzeczniczą sądów, zatem pozostaje poza zakresem nadzoru administracyjnego przyznanego Ministrowi Sprawiedliwości nad sądami powszechnymi.

Uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 17 stycznia 2013r., wskazuje, że w chwili orzekania w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, sąd nie posiadał wiedzy o naprawieniu przez

skazanego szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 6200zł. Ponadto skazany, pomimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia sądu, na posiedzenie to nie stawił się oraz nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. Postanowienie o zarządzeniu wykonania kary uprawomocniło się w dniu 4 lutego 2013r. Skazany nie zaskarżył tego rozstrzygnięcia, tj. nie złożył zażalenia. Natomiast w dniu uprawomocnienia się orzeczenia złożył wniosek w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności, który jako zasadny został przez sąd uwzględniony postanowieniem z dnia 25 marca 2013r.

Przedstawiając powyższe i kierując się zasadą, że organy władzy wykonawczej nie mogą ingerować w tok procesu, brak jest podstaw prawnych do przedstawienia przez Ministra Sprawiedliwości opinii w zakresie postawionego przez Państwa Senatorów pytania.

7 Czwartek

Wojciech Hańdul
Minister Sprawiedliwości