



Warszawa, dnia 27. 06. 2014 r.

PG II Ko1 136/13

CABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 30.06.2014r
nr. 2796 podpis. M. Połciec

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 1.07.14
nr. 3883 podpis. M

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BPS/043-54-2378-PG/14

Stanisław Paweł Korostecki

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 29 maja 2014 roku (sygn. BPS/043-54-2378-PG/14), wspólne oświadczenie złożone przez Panów senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza i Andrzeja Pająka podczas 54 posiedzenia Senatu RP w dniu 22 maja 2014 roku, będące kolejną prośbą o zbadanie prawidłowości postępowań sądowych prowadzonych z udziałem p. Heleny Fleszar - współwłaścicielki spółki jawnej „Techdom”, w związku z ponowionymi przez nią zarzutami zawartymi w jej ostatnich pismach z dnia 15 kwietnia i 12 maja 2014 roku skierowanymi do Pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego, uprzejmie wyjaśniam, że z uwagi na fakt szczegółowego opisanie we wcześniejszej odpowiedzi z dnia 16 września 2013 roku o sygn. jw., udzielonej na poprzednie oświadczenie senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bolesława Piechy i Jana Marii Jackowskiego złożone w tej samej sprawie, podczas 38 posiedzenia Senatu RP (sygn. BPS/043-38-1655-PG/13), ponowne przytaczanie poczynionych wówczas ustaleń na podstawie przeprowadzonego badania zarówno w Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach (sygn. II Pc 137/13) jak i Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach (Ap II Pc 8/13), akt postępowań Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. X GC 175/02 i X GC 236/04 jest zbędne z uwagi na ich aktualność, bowiem p. Helena Fleszar w dalszym ciągu powiela swoje argumenty, będące w jej ocenie nowymi, wymagającymi wyjaśnienia, podczas gdy

stanowią one jedynie wyraz jej subiektywnej oceny i niezadowolenia z sądowych orzeczeń wydanych w jej sprawie.

Uzupełniająco mogą jedynie poinformować, że akta Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. X GC 236/04 były również przedmiotem dwukrotnego badania w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej (PG VII Ko 1 88/13 i PG IV Pc/PG 94/13).

Dokonana analiza w/w akt nie dała podstaw do podjęcia czynności procesowych w ramach uprawnień przysługujących Prokuratorowi Generalnemu na podstawie art. 398¹ k.p.c. i art. 424² k.p.c., pozwalających na skierowanie skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego.

Jednakże z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zgodnie z właściwością przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach - skierowano w dniu 7 marca 2013 r. stosowne pismo w tym przedmiocie. O dokonanych ustaleniach i zajęтым stanowisku oraz przekazaniu korespondencji zainteresowanej do dalszego prowadzenia przez wyżej wskazaną jednostkę prokuratury - poinformowano p. Helenę Fleszar pismem z dnia 8 marca 2013 roku.

Pismem z dnia 13 maja 2013 r. (uzupełnionym w dniu 4 lipca 2013 r.) Prokuratura Apelacyjna w Katowicach przekazała informacje o wynikach przeprowadzonego postępowania nr Ap II Pc 8/13, z których wynikało, że w zakresie podnoszonych przez p. Helenę Fleszar okoliczności, m. in. iż: w odniesieniu do zarzutu *res iudicata* w sprawie o sygn. akt X GC 236/04 Sądu Okręgowego w Katowicach - przedmiot tej sprawy, jak i wcześniejszej, rozpoznanej przez Sąd Okręgowy w Katowicach, o sygn. akt X GC 175/02 nie były tożsame, gdyż wcześniej rozpoznana dotyczyła zapłaty za towar, zaś druga dotyczyła wydania towaru i zapłaty w części za brakujący towar.

Nadto ustalono, iż wyrok w sprawie X GC 236/04 był prawidłową podstawą egzekucyjną oraz iż prawidłowe było wydanie, w postępowaniu egzekucyjnym, postanowienia z dnia 26 września 2007 roku, sygn. I Co 1546/06/02 Sądu Rejonowego w Rybniku o zastosowaniu wobec p. Heleny Fleszar aresztu na okres 1 miesiąca za odmowę wyjawienia ruchomości.

Sprawa nr PG IV Pc/PG 94/13 została ponownie poddana analizie w wykonaniu polecenia Zastępcy Prokuratora Generalnego, będącej wynikiem spotkania z senatorem RP - Panem Grzegorzem Wojciechowskim, w toku którego został złożony wniosek o zainteresowanie przez organy prokuratury sprawą przedstawioną przez p. Helenę Fleszar w piśmie z dnia 6 maja 2013 roku.

Po ponownym zbadaniu sprawy w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej nr PG IV Pc/PG 94/13, nie stwierdzono podstaw do zmiany stanowiska wyrażonego w piśmie z dnia 8 marca 2013 roku skierowanym do p. Heleny Fleszar, o czym poinformowano również Pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego pismem z dnia 2 lipca 2013 roku.

Nadto uprzejmie informuję, że jak wynika z pisma z dnia 4 grudnia 2012 roku Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, skierowanego do Marszałka Sejmu RP - Pani Ewy Kopacz, stanowiącego odpowiedź na zapytanie poselskie nr 2495 z dnia 12 października 2012 roku, sprawa przedstawiana przez p. Helenę Fleszar była przedmiotem zainteresowania służb nadzoru Ministra Sprawiedliwości w związku z wieloma jej skargami.

W toku czynności wyjaśniających nie stwierdzono uchybień w czynnościach sądów orzekających w sprawach, w których wyżej wymieniona była stroną. Uznano jednocześnie, iż błędny jest zarzut, że w tej samej sprawie, pomiędzy tymi samymi stronami wydano dwa różne orzeczenia, bowiem w sprawie o sygn. akt X GC 175/02 strona powodowa dochodziła roszczenia z umowy sprzedaży, tj. zapłaty ceny za towar, w drugiej zaś (o sygn. akt XGC 236/04) - w oparciu o przepisy o ochronie własności strona powodowa zgłosiła żądanie wydania rzeczy i dodatkowo żądanie zapłaty równowartości niektórych towarów.

Natomiast z pism z dnia 11 września 2013 roku nr RPO-505284-V/05/BA skierowanych przez Zastępcę Rzecznika Praw Obywatelskich do Pana Marszałka oraz do senatora RP - Pana Bolesława Piechy wynika, iż także przedmiotem analizy dokonanej przez ten organ była sprawa obecnie przedstawiona przez p. Helenę Fleszar.

Badanie przez Rzecznika Praw Obywatelskich wskazanych przez wyżej wymienioną sprawę nie potwierdziło słuszności zarzutów, iż przedmiotowe sprawy dotyczyły tego samego przedmiotu.

Resumując należy zauważyć, iż wskazana przez p. Helenę Fleszar sprawa o sygn. akt. X GC 236/04 była badana pod kątem zaistnienia przedstawionych przez nią okoliczności samodzielnie i niezależnie przez różne organy: Prokuraturę Generalną, Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach i Prokuraturę Okręgową w Katowicach oraz Rzecznika Praw Obywatelskich i Ministerstwo Sprawiedliwości.

Z ustaleń wynika jednak wspólny wniosek, iż brak było podstaw do skierowania nadzwyczajnych środków przez Prokuraturę Generalną i Rzecznika Praw Obywatelskich oraz podjęcia działań nadzorczych przez Ministra Sprawiedliwości, a to w szczególności w związku z brakiem potwierdzenia słuszności stawianych przez wyżej wymienioną zarzutów co do prawidłowości prowadzonych postępowań sądowych, których była stroną. Z ustaleniami tymi należy się zgodzić również obecnie.

Należy także zauważyć, iż w obecnych pismach zainteresowana nie przedstawia nowych okoliczności, które by mogły stanowić podstawę ewentualnego rozpoznania sprawy, ale polemizuje z dokonanymi ustaleniami, przedstawiając jedynie twierdzenia wskazane już w jej uprzednich pismach i skargach skierowanych do wymienionych powyżej organów.

Podkreślić także należy, iż jak wynika z korespondencji Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach z dnia 4 lipca 2013 roku, p. Helena Fleszar nie zastosowała się do nakazu sądowego wyjawienia ruchomości. Z ustaleń dokonanych nadto w sprawie nr PG IV Pc/PG 94/13 wynika, iż czynności przeliczenia ruchomości i ich odebrania nie były skutecznie wykonane przez komornika sądowego wobec braku asysty Policji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż w dalszym ciągu brak jest podstaw do dalszych działań prokuratora w aktualnym stanie sprawy.

Wykraczając poza zakres pytań skierowanych w tej sprawie do Prokuratora Generalnego i odnosząc się do zawartego w tym oświadczeniu jednoczesnego pytania zadanego Rzecznikowi Praw Obywatelskich, dotyczącego nieprawidłowego działania

Sądów: Rejonowego w Rybniku, Okręgowego w Gliwicach oraz Apelacyjnego w Katowicach, polegającego na odmowie dostępu p. Helenie Fleszar dostępu do materiału dowodowego oraz braku odpowiedzi na wnioski kierowane przez wyżej wymienioną do prezesów wskazanych sądów, wyjaśnić należy, że właściwym do ponownego zajęcia stanowiska w tym zakresie jest Minister Sprawiedliwości, sprawujący administracyjny nadzór nad sądami, nie zaś Prokurator Generalny.

Niezależnie jednak od powyższego Prokurator Apelacyjny w Katowicach, kopię przywołanych na wstępie pism p. Heleny Fleszar z dnia 15 kwietnia i 22 maja 2014 roku przekazał do rozpoznania, zgodnie z właściwością Prezesowi Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Odnosząc się zaś do stwierdzenia Panów senatorów, że „w sprawie tej możemy mieć do czynienia z bardzo poważną krzywdą i niesprawiedliwością” gdyż „postępowanie przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości pozostawia nieodparte wrażenie niesamowitego bałaganu lub, co gorsza, świadomego dezinformowania, mającego na celu ukrycie własnej niekompetencji” uważam, że jest ono krzywdzące, bowiem w opisanej sprawie brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do kwestionowania wydanych w niej przez niezawisłe sądy orzeczeń zarówno w I jak i odwoławczej instancji.

Podstawy takiej nie mogą stanowić w żadnym wypadku argumenty prezentowane jedynie przez niezadowoloną stronę, której oczekiwań sądowe rozstrzygnięcia nie spełniły.

Z pismem
A. Seremet

Andrzej Seremet