



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Stanisław Trociuk

V.511.248.2014.BA

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 28.08.14  
nr 5081 podpis M

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 27.08.2014r  
nr 3524 podpis M Półec

Warszawa, 26-08-2014 r.

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Kamersmny Panie Marszałku*

W nawiązaniu do pisma z dnia 29 maja 2014 r. (BPS/043-54-2378-RPO/14), dotyczącego oświadczenia złożonego przez Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza i Andrzeja Pająka na 54. posiedzeniu Senatu w dniu 22 maja 2014 r., w sprawie Pani Heleny Fleszar i przedsiębiorstwa TECHDOM Spółce Jawnej Hurtowni Artykułów Gospodarstwa Domowego Wyrobów i Części Zamiennych Helena Fleszar i Mirosław Fleszar w Rybniku, pragnę uprzejmie poinformować, że Rzecznik Praw Obywatelskich, w oparciu o przepisy *ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.)*, wielokrotnie badał niniejszą sprawę, każdorazowo udzielając szczegółowych wyjaśnień samej Wnioskodawczyni, jak i interweniującym w jej sprawie przedstawicielom władzy ustawodawczej.

Ponownie pragnę zatem podkreślić, że wobec prawomocnych orzeczeń sądów powszechnych Rzecznik Praw Obywatelskich dysponuje środkami prawnymi wynikającymi z przepisów *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm., dalej jako: k.p.c.)*. Innymi słowy, Rzecznik Praw Obywatelskich mógłby wypowiadać się odnośnie sformułowanych przez Panią Helenę Fleszar szczegółowych zarzutów wobec zapadłych prawomocnych rozstrzygnięć sądów wyłącznie za pomocą środków procesowych. Tymczasem, na co

wskazywano wielokrotnie Pani Helenie Fleszar, w sprawach zakończonych ostatecznie wyrokiem z dnia 24 lipca 2003 r. Sądu Apelacyjnego w Katowicach (sygn. akt I ACa 1676/02), oddalającym apelację powoda Gilette Poland S.A. od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 26 września 2002 r. (sygn. akt X GC 175/02) oraz wyrokiem z dnia 29 lipca 2005 r. Sądu Apelacyjnego w Katowicach (sygn. akt I ACa 445/05), oddalającym apelację pozwanej TECHDOM Spółce Jawnej Hurtowni Artykułów Gospodarstwa Domowego Wyrobów i Części Zamiennych Helena Fleszar i Mirosław Fleszar w Rybniku od wyroku z dnia 18 października 2004 r. Sądu Okręgowego w Gliwicach (sygn. akt X GC 236/04), wniesienie skarg kasacyjnych obecnie nie jest możliwe. Niedopuszczalne jest zaś dokonywanie przez Rzecznika pozaprosesowej oceny rozstrzygnięć sądowych, a zatem poza środkami prawnymi wynikającymi z przepisów wskazanej wyżej procedury.

Odnosząc się do sprawy egzekucji prawomocnego wyroku o wydanie (wyrok z dnia 29 lipca 2005 r. Sądu Apelacyjnego w Katowicach, sygn. akt I ACa 445/05), proszę zauważyć, że egzekucja komornicza jest bezpośrednią konsekwencją pozostawania w obrocie prawnym wskazanego wyżej orzeczenia. Stąd też, dopóki tytuł wykonawczy nie zostanie wycofany z obrotu prawnego, trudno jest czynić zarzuty odnośnie nielegalności działań organów egzekucyjnych czy też wierzyciela poszukującego ochrony prawnej, zgodnie z obowiązującym prawem. Jeżeli dłużnik uchyla się od spełnienia zasądzonego prawomocnie świadczenia niepieniężnego, wierzyciel może skorzystać ze środków egzekucyjnych, szczególnie określonych w art. 1041-1059 k.p.c., w tym uprawniających sąd do nakładania grzywny czy też jej zamiany na areszt, w przypadku uporczywego uchylania się dłużnika od wykonania oznaczonej czynności.

Nadmieniam również, że – jak wynika z dołączonego przez Panią Helenę Fleszar pisma z dnia 21 lutego 2012 r. Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach – Wnioskodawczyni otrzymała kserokopie wszystkich kart z akt sądowych o sygn. akt X GC 175/02 i sygn. akt X GC 236/04, a zatem jest w posiadaniu całości materiału dowodowego stanowiącego podstawy rozstrzygnięcia w obu postępowaniach. Stosownie zaś do regulacji art. 328 § 2 k.p.c., *uzasadnienie wyroku powinno zawierać wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, a mianowicie: ustalenie faktów, które*

sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Stąd też Sądy dały wyraz dokonanej ocenie dowodów w sporządzonych do wyroków uzasadnieniach.

Proszę również zauważyć, że zasady korekty faktur VAT wynikają obecnie z postanowień ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.). Stosownie do art. 106j wskazanej ustawy, w przypadku gdy po wystawieniu faktury:

- 1) udzielono obniżki ceny w formie rabatu, o której mowa w art. 29a ust. 7 pkt 1,
  - 2) udzielono opustów i obniżek cen, o których mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1,
  - 3) dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań,
  - 4) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4,
  - 5) podwyższono cenę lub stwierdzono pomyłkę w cenie, stawce, kwocie podatku lub w jakiejkolwiek innej pozycji faktury
- podatnik wystawia fakturę korygującą.

Kontrola zaś należytego wypełniania obowiązków podatkowych należy do organów podatkowych.

W świetle powyższego, mimo zrozumienia sytuacji Pani Heleny Fleszar, z przykrością informuję, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie dysponuje procesowymi środkami działania, warunkującymi skuteczną interwencję w przedstawionej sprawie.

*L. Perszeźniak*

