



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Wpłynęło dn. 27.01.2014  
Nr MPP 155 NK/2394  
Podpis LB

Warszawa, dnia 27 stycznia 2014 roku

PG II Ko<sub>1</sub> 2417/13  
dot. BPS/043-44-1942/13

M. Gidewicz WQ  
28.01.14  
483 M

Pani

Maria Pańczyk – Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanisław Antoni Kowalski*

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 11 grudnia 2013 roku (sygn. BPS/043-44-1942/13), przy którym przesłano tekst oświadczenia złożonego przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi Senatorami podczas 44. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 5 grudnia 2013 roku oraz wcześniejsze oświadczenia złożone podczas 41 i 39 posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie działalności Pork Handel sp. z o.o. w Warszawie, uprzejmie przedstawiam odpowiedź na oświadczenie.

Z informacji uzyskanych ze wszystkich prokuratur apelacyjnych wynika, że w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury zarejestrowano 5 postępowań, w których Pork Handel sp. z o.o. w Warszawie (wcześniej w Olsztynie) występowała w charakterze pokrzywdzonego. Zarejestrowano również 3 postępowania, których przedmiotem jest działalność wymienionej Spółki, mająca doprowadzić inne osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, z czego dwa z tych postępowań zostały prawomocnie zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania oraz postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Odnosząc się do przeprowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim postępowania przygotowawczego z zawiadomienia pani Genowefy A informuję, że w jego toku przeprowadzono czynności dowodowe wskazujące na przebadanie warchlaków przez miejscowego urzędowego lekarza weterynarii w miejscu ich załadunku. Zgodnie z przepisami wewnątrzwspólnotowymi zwierzęta zostały dopuszczone do przewozu przez granicę Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie świadectwa zdrowia Traces, które jest kluczowym dokumentem poświadczającym pochodzenie zwierząt, ich stan fizyczny, w tym stan zdrowia. Ponadto uzyskano opinię biegłego z zakresu weterynaryjnej anatomii patologicznej Sądu Okręgowego w Opolu, w której stwierdzono, że w oparciu o dostępne dane nie jest możliwe udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytania o stan zdrowia w momencie dostarczenia i przyczynę padnięć warchlaków. Można jedynie przyjąć, że prowadzący do silnej immunosupresji stres transportowy związany z wahaniami temperatury, poziomu wentylacji i hałasu oraz zmiana środowiska bytowania narzucająca nową florę bakteryjną osłabiły organizm stwarzając idealne warunki zarówno do wyzwolenia istniejącego już czynnika infekcyjnego, jak i do wniknięcia nowego patogenu i wystąpienia zakażenia. Istotnie niepokojące jest, że objawy kliniczne choroby wystąpiły u zwierząt krótko po dostarczeniu ich Genowefie A jednak na podstawie zgromadzonych w aktach informacji dotyczących obecności i stopnia zaawansowania zmian sekcyjnych nie da się ustalić czy do zakażenia doszło w trakcie transportu, zaraz po przyjeździe do gospodarstwa, czy też istniejący już w organizmie czynnik infekcyjny został uruchomiony przez stres transportowy. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2011 roku niniejsze dochodzenie umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. Na skutek zażalenia złożonego przez pełnomocnika pokrzywdzonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 28 września 2011 roku zaskarżona decyzja została utrzymana w mocy. W wyniku dokonanej w Prokuraturze Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, sprawującej zwierzchni nadzór służbowy nad jednostką prowadzącą to postępowanie, analizy całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego podzielono stanowisko zaprezentowane przez Prokuraturę i Sąd.

Zasadność decyzji merytorycznej wydanej w tym postępowaniu, jak również wskazane w niej podstawy prawne i przyczyny umorzenia nie budziły zastrzeżeń. W trakcie dochodzenia wykonano czynności zmierzające do wyjaśnienia istotnych dla sprawy okoliczności i zgromadzono materiał dowodowy pozwalający na podjęcie końcowej decyzji merytorycznej. Podnieść przy tym należy, iż przedmiotem postępowania było usiłowanie dokonania oszustwa na szkodę Genowefy A

Fakt choroby i padnięć zwierząt ze sprzedanego pokrzywdzonej stada został ustalony w sposób pewny i niebudzący wątpliwości, jednakże dla sposobu zakończenia sprawy prawnie relewantne jest jedynie to czy dolegliwości warchlaków były znane pracownikom Pork Handel sp. z o.o. w Warszawie w chwili realizowania umowy ich sprzedaży, a zgromadzone w toku postępowania dowody nie pozwoliły na sformułowanie takich wniosków.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że biorąc pod uwagę okoliczności podniesione w oświadczeniach senatorów oraz w korespondencji otrzymanej od pani Genowefy A kopia tych pism zostanie przekazana do właściwych jednostek organizacyjnych prokuratury, albowiem mogą stanowić nową okoliczność, uzasadniającą jej weryfikowanie w trybie niezbędnych czynności procesowych przewidzianych w przepisie art. 327 § 3 k.p.k.

Z poważaniem  
A. Seremet

*Andrzej Seremet*