



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 18.12. 2013 r.

PG II Ko₂ 2417/13

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 18.12.2013
Nr 01.PP/817 50/34 920
Podpis *MP*

MP
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 20.12.2013
nr. 10570 podpis *MP*

Pani

Maria PAŃCZYK-POZDZIEJ

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa

dot.

BPS/043-43-1884/13

Senatowa Pism - Maria Pańczyk

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 18 listopada 2013 r., dotyczące oświadczenia Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej Panów Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza, Krzysztofa Słonia, Przemysława Błaszczyka, Zdzisława Pupy, Henryka Górskiego i Jana Marii Jackowskiego z dnia 13 listopada 2013r., złożonego na 43. posiedzeniu Senatu, uprzejmie informuję, że zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze [Dz. U. 2011.270.1599 t.j.] prokuratorzy wykonujący obowiązki służbowe w zakresie dotyczącym czynności procesowych są niezależni.

Niezależni prokuratorzy prowadzą przewidziane prawem czynności procesowe i podejmują samodzielnie decyzje ich dotyczące.

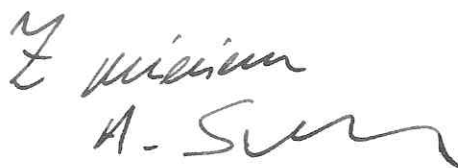
Powyższe gwarantuje prokuratorom art. 8 przywołanej ustawy, który w ust. 2 utrzymuje wprawdzie zasadę, że prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia przełożonego prokuratora, co wiąże się z obowiązującą w

prokuraturze zasadą hierarchicznego podporządkowania, ale zawiera zastrzeżenie, że nie mogą one dotyczyć treści czynności procesowych.

Art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o prokuraturze upoważnia Prokuratora Generalnego, jako przełożonego wszystkich prokuratorów, do wydawania zarządzeń, wytycznych i poleceń, ale również przewiduje, że akty te nie mogą dotyczyć treści czynności procesowych. W konsekwencji zarówno Prokurator Generalny, jak i prokurator przełożony, w tym bezpośrednio przełożony, nie mogą w drodze poleceń, wytycznych czy zarządzeń nakazywać podległemu prokuratorowi dokonania czynności określonej treści.

W związku z powyższym w sprawach objętych zainteresowaniem Panów Senatorów Prokurator Generalny nie może określić wysokości żądanych kar, czy nakazania bądź zakazania apelowania od wyroków sądów I instancji. Dodatkowo zważyć przy tym należy, iż cytowana ustawa w art. 8 ust. 6 upoważnia prokuratora w przypadku, gdy w postępowaniu sądowym ujawnią się nowe okoliczności, do samodzielnego podejmowania decyzji związanych z dalszym tokiem tego postępowania.

Na zakończenie uprzejmie informuję, że apelacja Prokuratora Rejonowego w Rawie Mazowieckiej została w dniu 3 grudnia 2013r. rozpoznana przez Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny-Odwoławczy [sygn. V Ka 1406/13] i częściowo uwzględniona. Sąd dokonał zmiany w zakresie przypisanych oskarżonemu czynów przyjmując, iż dopuścił się wykroczenia stypizowanego w art. 87 § 1 a k.w. oraz przestępstwa określonego w art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i orzekł kary wolnościowe.



Andrzej Seremet