



MINISTER  
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

BP-2jj-0701-57(2)/13  
L.dz. 3929

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 23.12.13

nr 6113 podpis [signature]

Warszawa, 19 grudnia 2013 r.  
J. Grodzki [signature]  
10800 30.12.13

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*SENATOWY PANIE MARSZAŁKU!*

W nawiązaniu do pisma Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 12 listopada 2013 r., znak: BP-2jj-0701-57/13, stanowiącego odpowiedź na przesłane przez Pana Jana Wyrowińskiego, Wicemarszałka Senatu RP, przy piśmie z dnia 9 października br. (BPS/043-40-1762/13) oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone wspólnie z innymi senatorami, w sprawie trudnej sytuacji rodziny Pana Stanisława Z [redacted] spowodowanej m.in. wydanym przez organ nadzoru budowlanego nakazem rozbiórki zadaszenia nad schodami oraz podjazdu dla niepełnosprawnego dziecka, niniejszym przedstawiam następujące informacje uzyskane w przedmiotowej sprawie od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (GINB).

Nakaz rozbiórki nałożony na Pana Stanisława Z [redacted] (wynika z decyzji<sup>1)</sup> wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Busku – Zdroju, będącej rezultatem stwierdzenia popełnienia przez Pana Stanisława Z [redacted] samowoli budowlanej na działce nr ewid. 370/2 położonej w miejscowości N [redacted] - gminie T [redacted] polegającej na realizowaniu bez pozwolenia na budowę rozbudowy budynku mieszkalnego o wymiarach 3,78 x 6,60m. Przedmiotowe rozstrzygnięcie organu powiatowego nie zostało zaskarżone przez Pana Stanisława Z [redacted] w rezultacie czego decyzja organu pierwszej instancji stała się ostateczna i wiążąca dla Zobowiązanego. W tym miejscu należy zauważyć, że przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) nie pozwalają organom nadzoru budowlanego, prowadzącym postępowania administracyjne w stosunku do samowoli budowlanych na uwzględnianie sytuacji materialnej bądź stanu zdrowia członków rodzin sprawców samowoli budowlanej. Stąd na rozstrzygnięcie w sprawie Pana Stanisława Z [redacted] nie mogła mieć wpływu taka okoliczność jak niepełnosprawność dziecka.

Odnosząc się do kwestii ukarania grzywną, informuję, że nałożona grzywna jest rezultatem prowadzonego w stosunku do Pana Stanisława Z [redacted] postępowania egzekucyjnego w związku z niewykonaniem ww. decyzji nakazującej rozbiórkę samowoli budowlanej. Wcześniej jednak PINB w Busku – Zdroju upomnieniem<sup>2)</sup>, działając jako wierzyciel, wezwał zobowiązanego do wykonania powyższego obowiązku rozbiórki, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego w administracji. W dniu 09.01.2013 r. pracownicy organu pierwszej instancji dokonali kontroli wykonania nałożonego obowiązku stwierdzając, że obowiązek ten został wykonany częściowo tj. dokonano rozbiórki dachu nad rozbudową oraz rozbiórkę jednej ze ścian, natomiast nie rozebrano ścian od strony zachodniej i od strony północnej. W związku z poczynionymi ustaleniami PINB w Busku - Zdroju, działając już jako organ egzekucyjny, wszczął<sup>3)</sup> postępowanie egzekucyjne. Postanowieniem<sup>4)</sup> PINB w Busku-Zdroju nałożył na Pana Stanisława Z [redacted] grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 19138,95 zł z powodu uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym oraz wezwał Zobowiązanego do wpłacenia powyższej grzywny na rachunek bankowy PINB w Busku-Zdroju w terminie 21 dni od dnia doręczenia

<sup>1)</sup> decyzja z dnia 30.10.2012 r., znak: PINB-7141/G/5/2012;

<sup>2)</sup> upomnienie z dnia 12.12.2012 r., znak: PINB-7141/G/5/2012;

<sup>3)</sup> tytuł wykonawczy z dnia 03.04.2013 r., znak: Nr 1/2013;

<sup>4)</sup> postanowienie z dnia 13.05.2013 r., znak: PINB.7141/G/5/2012;

postanowienia oraz do wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym w tym samym terminie, gdyż w przeciwnym razie będzie orzeczone wykonanie zastępcze. W trybie zażaleniowym Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach postanowieniem<sup>5)</sup> uchylił zaskarżone postanowienie w części dotyczącej terminu do wpłacenia nałożonej grzywny w celu przymuszenia i orzekł o nowym terminie uiszczenia grzywny w celu przymuszenia tj. do dnia 19.07.2013 r., a w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Wyrokiem<sup>6)</sup> WSA w Kielcach oddalił skargę Pana Stanisława Z \_\_\_\_\_ na postanowienie organu wojewódzkiego (wyrok nieprawomocny).

Pismem z dnia 14.10.2013 r., Pan Stanisław Z \_\_\_\_\_ wniósł do PINB w Busku-Zdroju o umorzenie nałożonej grzywny w celu przymuszenia, podnosząc, że obowiązek rozbiórki wynikający z decyzji organu pierwszej instancji wykonał w całości. W wyniku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 17.10.2013 r., pracownicy organu pierwszej instancji stwierdzili jednak, że nałożony obowiązek nie został wykonany w całości, gdyż do rozebrania pozostała jeszcze jedna ściana tego budynku. W rezultacie zasadne jest dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Przystąpienie do wykonania, czy nawet częściowe wykonanie obowiązków o charakterze niepieniężnym, które wynikają z nakazu rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części nie powoduje utraty mocy tytułu wykonawczego, zaś egzekucja winna się nadal toczyć z uwzględnieniem jego treści (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 30.03.2009 r., Sygn. akt: II SA/Kr 993/08).

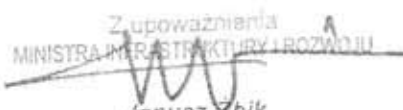
Mając na uwadze powyższe należy jeszcze raz podkreślić, że postępowanie administracyjne w poruszanej sprawie zostało zakończone decyzją nakazującą rozbiórkę samowoli budowlanej. Wobec zakończenia przedmiotowego postępowania podejmowanie nadzoru nad działaniami PINB w Busku-Zdroju nie jest uprawnione.

W ocenie GINB niezasadne byłyby również próby weryfikacji w trybach nadzwyczajnych decyzji nakazującej rozbiórkę. Z przekazanych informacji wynika, że bezsporny jest fakt popełnienia przez Pana Stanisława Z \_\_\_\_\_ samowoli budowlanej i brak możliwości jej legalizacji, w związku z niedostarczeniem w przeprowadzonym postępowaniu wymaganych przy legalizacji dokumentów oraz późniejszym rozebraniu części samowoli budowlanej. Organ nadzoru budowlanego nie mógłby również odstąpić od przeprowadzenia postępowania nadzorczego, ze względu na trudną sytuację materialną Pana Stanisława Z \_\_\_\_\_. Z kolei pozostawanie w obrocie prawnym decyzji nakazującej rozbiórkę wymusza z mocy prawa prowadzenie przez powiatowy organ nadzoru budowlanego postępowania egzekucyjnego w stosunku do niezrealizowanego obowiązku.

Jednocześnie informuję, że celem nałożenia obowiązku zapłaty grzywny w celu przymuszenia jest nakłonienie osoby zobowiązanej do wykonania nałożonego na nią obowiązku, czyli do rozbiórki obiektu budowlanego. W związku z tym, aby grzywna osiągnęła cel dla którego została nałożona, powinna być na tyle wysoka, aby zobowiązana osoba wolała wykonać rozbiórkę niż wpłacać grzywnę. Jak bowiem wynika z art. 125 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w razie wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym, nałożone, a nieuiszczone lub nieściągnięte grzywny w celu przymuszenia podlegają umorzeniu. Zatem zobowiązana osoba, dokonując rozbiórki obiektu zgodnie z nakazem, uwalnia się od konieczności poniesienia wydatków związanych z grzywną. To od osoby zobowiązanej zależy, czy poniesie wysokie koszty związane z grzywną. Zobowiązana osoba może uniknąć płacenia grzywny, gdy sama dokona rozbiórki.

W kontekście informacji o innych domniemanych nieprawidłowościach popełnionych przez PINB w Busku – Zdroju na terenie gminy T \_\_\_\_\_, należy podnieść, iż ze względu na brak dokładnego określenia inwestycji nie ma możliwości precyzyjnego ustosunkowania się do uwagi senatorów.

WOLNY SZACUNKI;

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU  
  
Janusz Zbik  
Podsekretarz Stanu

<sup>5)</sup> postanowienie z dnia 13.06.2013 r., znak: WINB-WOA.7721.1.14A.2013;

<sup>6)</sup> wyrok WSA w Kielcach z dnia 09.10.2013 r., sygn. akt: II SA/Ke 633/13;