



Warszawa, dnia 13.02. 2013 r.

PG II P 070/6/13

PROKURATURA MARSZAŁKA SENATU
Warszawa, dnia 15.02.2013 r.
nr 934 z dnia 15.02.2013 r. M. P. P. P.

P. P. Rojek
1387 15.02.13
M. P. P. P.

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Summa Bonae Mente

Odpowiadając na przekazane przy piśmie sygn. BPS/043-25-1006-PG/13 oświadczenie senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone wspólnie z innymi senatorami podczas 25 posiedzenia Senatu RP w dniu 9 stycznia 2013 r., dotyczące postępowań karnych w sprawie przestępstw popełnionych na szkodę Zbigniewa J. [REDACTED], uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Wydział V Śledczy Prokuratury Okręgowej w Szczecinie prowadził w formie śledztw własnych dwa postępowania przygotowawcze o przestępstwa popełnione na szkodę Zbigniewa J. [REDACTED]

Pierwsze z nich prowadzone pod sygnaturą V Ds 17/05/Sw przeciwko Rafałowi T. [REDACTED], Cezaremu K. [REDACTED], Jerzemu Ł. [REDACTED], Arturowi G. [REDACTED], Robertowi M. [REDACTED], Kazimierzowi T. [REDACTED], Andrzejowi K. [REDACTED] i Wojciechowi K. [REDACTED] zostało zakończone skierowaniem w dniu 28 grudnia 2006 r. aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Choszcznie - sygnatura sądowa IIK 2/07.

Jednocześnie z akt sprawy V Ds 17/05/Sw wyłączono do odrębnego postępowania materiały przeciwko Grzegorzowi K. [REDACTED] i Radosławowi K. [REDACTED]. Sprawę zarejestrowano pod sygnaturą V Ds 63/08/Sw kierując w dniu 30 września 2008 r. do Sądu Rejonowego w Choszcznie akt oskarżenia. Sprawę zarejestrowano w Sądzie pod sygnaturą II K 500/08.

Prokurator Okręgowy w Szczecinie dążąc do zapewnienia niezwłocznego rozpoznania sprawy V Ds 17/05/Sw przez Sąd - jeszcze przed skierowaniem aktu oskarżenia w sprawie V Ds 63/08/Sw - i mając na uwadze, że Sąd Rejonowy w Choszcznie od dnia 28 grudnia 2006 r. do dnia 29 czerwca 2007 r. nie wyznaczył terminu rozprawy w przedmiotowej sprawie, skierował w dniu 29 czerwca 2007 r. do Prezesa Sądu Rejonowego w Choszcznie wniosek o jej wyznaczenie.

Z uwagi na bezskuteczność tego wniosku, pismo o wyznaczenie terminu rozprawy w sprawie V Ds 17/05/Sw skierowano ponownie do Sądu w dniu 11 września 2007 r. Mimo tych ponagleń Sąd Rejonowy w Choszcznie w dalszym ciągu nie wyznaczył terminu rozprawy nie informując Prokuratury Okręgowej w Szczecinie o powodach zaniechania rozpoznania sprawy.

W dniu 19 listopada 2007 r. Prokurator Okręgowy w Szczecinie ustalił, że Sąd Rejonowy w Choszcznie w dniu 20 lipca 2007 r. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie tej sprawy do rozpoznania równorzędnemu Sądowi.

W dniu 19 grudnia 2007 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku Sądu Rejonowego w Choszcznie zwracając sądowi I instancji akta sprawy V Ds 17/05/Sw. Powyższe postanowienie nadesłane zostało Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie 3 stycznia 2008 r. Wobec nie wyznaczenia w dalszym ciągu przez Sąd Rejonowy w Choszcznie terminu rozprawy zwrócono się z kolejnymi ponagleniami do Sądu w dniu 25 marca 2008 r. i 3 czerwca 2008 r. W dniu 4 czerwca 2008r. z Sąd Rejonowy w Choszcznie poinformował Prokuraturę Okręgową w Szczecinie, że po wpłynięciu do Sądu aktu oskarżenia w sprawie V Ds 17/05/Sw wszyscy sędziowie Sądu Rejonowego w Choszcznie złożyli wnioski o ich wyłączenie od rozpoznania tej sprawy z uwagi na znajomość z Alicją K██████████ matką jednego z oskarżonych, która do dnia 26 października 2006 r. była zatrudniona w sekretariacie Sądu Rejonowego w Choszcznie. W celu rozpoznania wniosków sędziów o wyłączenie od rozpoznawania przedmiotowej sprawy w dniu 30 stycznia 2008 r. akta sprawy przekazano do Sądu Okręgowego w Szczecinie, który w dniu 7 lutego 2008 r. nie uwzględnił przedmiotowych wniosków.

W dniu 20 października 2008 r. odbyło się pierwsze posiedzenie w Sądzie Rejonowym w Choszcznie w sprawie V Ds 17/05/Sw sygnatura sądowa akt II K 2/07.

Sąd rozpoznał na nim wnioski oskarżonych Cezarego K [REDAKTOWANO] Rafała T [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i Kazimierza T [REDAKTOWANO] o zwrot sprawy Prokuratorowi Okręgowemu w Szczecinie w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego. Sąd nie uwzględnił powyższych wniosków oskarżonych.

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2008 r. Sąd Rejonowy w Choszcznie połączył sprawę V Ds 63/08/Sw, w której Prokurator Okręgowy w Szczecinie skierował akt oskarżenia w dniu 30 września 2008 r. sygnatura sądowa II K 500/08 do wspólnego prowadzenia ze sprawą V Ds 17/05/Sw sygnatura sądowa II K 2/07.

Do chwili obecnej w przedmiotowej sprawie odbyło się łącznie 57 rozpraw i posiedzeń. Kolejną rozprawę Sąd Rejonowy w Choszcznie II Wydział Karny wyznaczył na dzień 22 lutego 2013 r. Zaplanowano na niej przesłuchanie kolejnych 8 świadków zawnioskowanych przez prokuratora w ww. aktach oskarżenia.

W przypadku nie składania wniosków dowodowych przez oskarżonych oraz pokrzywdzonych, istnieje możliwość zakończenia przedmiotowego postępowania przed Sądem I instancji w drugiej połowie 2013 r.

Ze sprawy II K 2/07 na etapie postępowania sądowego zostały wyłączone materiały przeciwko Wojciechowi K [REDAKTOWANO] (sygnatura sądowa II K 380/09) i Robertowi M [REDAKTOWANO] (sygnatura sądowa II K 269/09). W obu tych sprawach oskarżeni zostali skazani przez Sąd Rejonowy w Choszcznie w trybie art. 387 k.p.k. Wojciech K [REDAKTOWANO] wyrokiem z dnia 29 czerwca 2009 r. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 276 k.k. i skazany na karę 150 stawek grzywny po 10 złotych każda. Robert M [REDAKTOWANO] został uznany winnym popełnienia przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. i art. 272 k.k. i wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2010 r. skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz grzywnę w wysokości 50 stawek po 20 złotych każda.

W toku postępowania przygotowawczego V Ds 17/05/Sw w dniu 13 października 2004 r. funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Choszcznie dokonali tymczasowego zajęcia mienia ruchomego stanowiącego własność podejrzanego Cezarego K [REDAKTOWANO] w postaci:

- 1) samochodu m-ki Mercedes o nr rej. [REDAKTOWANO]

- 2) samochodu m-ki BMW o nr rej. [REDACTED],
- 3) samochodu m-ki Ford Scorpio o nr rej. [REDACTED],
- 4) ciągnika rolniczego m-ki Ursus C-360 o nr rej. [REDACTED],
- 5) ciągnika rolniczego m-ki Ursus 1201 o nr rej. [REDACTED],
- 6) samochodu osobowego m-ki VOLVO S80 o nr rej. [REDACTED].

Zabezpieczone pojazdy oddano na przechowanie Alicji K [REDACTED], matce Cezarego K [REDACTED]. Prokurator Rejonowy w Choszcznie prowadzący w początkowej fazie przedmiotowe śledztwo pod sygn. Ds 1113/04/S wydał w dniu 19 października 2004 r. postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu podejrzanego Cezarego K [REDACTED] zabezpieczając roszczenia pokrzywdzonego Zbigniewa J [REDACTED] o naprawienie szkody w wysokości 80.500,00 zł poprzez zajęcie ruchomości w postaci ww. sześciu pojazdów. Nadto postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 października 2004 r. Prokurator Rejonowy w Choszcznie dokonał wobec ww. podejrzanego zabezpieczenia roszczenia o naprawienie szkody poprzez zajęcie kwoty 300,00 Euro.

W toku śledztwa, przejętego przez Prokuraturę Okręgową w Szczecinie i prowadzonego pod sygnaturą V Ds 17/05/Sw, pismem z dnia 25 lipca 2005 r. Prokurator Okręgowy w Szczecinie poinformował Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Choszcznie, że wszystkie pojazdy będące przedmiotem zabezpieczenia majątkowego na mieniu Cezarego K [REDACTED] - cztery samochody i dwa ciągniki - zostały oddane na przechowanie Alicji K [REDACTED], która wskazała, jako miejsce przechowywania ww. pojazdów pomieszczenia magazynowe w Witoszynie.

Nadto postanowieniem Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 maja 2006 r. zabezpieczono na mieniu kolejnego podejrzanego - Jerzego Ł [REDACTED] grożącą mu karę grzywny w wysokości 150 stawek po 100 zł każda, poprzez zajęcie mienia ruchomego w postaci:

- 1) samochodu m-ki Mercedes 124 300D o nr rej. [REDACTED]
- 2) samochodu m-ki Audi B4 o nr rej. [REDACTED].

Samochody pozostawiono w dyspozycji podejrzanego.

Decyzja Prokuratora Okręgowego w Szczecinie o pozostawieniu pojazdów, co do których wydano postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, na przechowanie za

zobowiązaniem, podyktowana była koniecznością zminimalizowania kosztów ich przechowywania na parkingu strzeżonym.

Nadto w toku śledztwa V Ds 17/05/Sw, postanowieniem Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 czerwca 2006 r. zabezpieczono na mieniu podejrzanego Cezarego K [REDAKTOWANO] roszczenie naprawienia szkody wyrządzonej w mieniu Zbigniewa i Aleksandry J [REDAKTOWANO] Marka i Doroty J [REDAKTOWANO] Kazimierza i Józefy J [REDAKTOWANO] w wysokości do 545.061,25 zł tj. do wysokości kwoty, jaką prokurator przyjął, jako wartość szkody wyrządzonej przez Cezarego K [REDAKTOWANO] pokrzywdzonym (zarzut I aktu oskarżenia w sprawie V Ds 17/05/Sw) poprzez obciążenie hipoteką przymusową ustanowioną na rzecz Skarbu Państwa, tj. Prokuratury Okręgowej w Szczecinie następujących nieruchomości:

- do wysokości [REDAKTOWANO] zł nieruchomości niezabudowanej - działki [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], gmina Choszczno, wpisanej do księgi wieczystej o numerze [REDAKTOWANO], prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Choszcznie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, stanowiącej własność Cezarego K [REDAKTOWANO]
- do wysokości [REDAKTOWANO] zł nieruchomości niezabudowanej - działki [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], gmina Choszczno, wpisanej do księgi wieczystej o numerze 7255 A, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Choszcznie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, stanowiącej własność Cezarego K [REDAKTOWANO] w udziale do 1/2 części,
- do wysokości [REDAKTOWANO] zł nieruchomości zabudowanej - w postaci działki [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], gmina Recz wraz z położonego tam domu wolnostojącego, wpisanej do księgi wieczystej o numerze 21244, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Choszcznie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, stanowiącej własność Cezarego K [REDAKTOWANO] w udziale do 1/2 części.

Aktem oskarżenia z dnia 28 grudnia 2006 r. Prokurator Okręgowy w Szczecinie przekazał do dyspozycji Sądu Rejonowego w Choszcznie wszystkie ww. nieruchomości, ruchomości i pieniądze w kwocie 300,00 Euro zabezpieczone na mieniu podejrzanego Cezarego K [REDAKTOWANO] i Jerzego E [REDAKTOWANO]

Do chwili obecnej, w toku prowadzonego przez prokuratora śledztwa własnego i podczas procesu sądowego w którym uczestniczy prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, nie uzyskano jakichkolwiek informacji od pokrzywdzonego Zbigniewa [REDAKTOWANE], jego pełnomocnika oraz innych uczestników postępowania, wskazujących na to, aby Alicja K [REDAKTOWANE] przekazane jej do przechowywania za zobowiązaniem pojazdy, oddała w użytkowanie swojemu synowi Cezaremu K [REDAKTOWANE]

Wobec powyższego, w toku śledztwa, a także na obecnym etapie postępowania nie występowały jakiegokolwiek przesłanki do wystąpienia przez prokuratora do Sądu Rejonowego w Choszcznie z wnioskiem o zmianę sposobu przechowywania pojazdów stanowiących przedmiot zabezpieczenia majątkowego, bądź wnioskiem o rozszerzenie zakresu zabezpieczenia majątkowego w trybie art. 292 k.p.k.

W trakcie trwania śledztwa V Ds 17/05/Sw nie dokonano natomiast zabezpieczenia majątkowego na nieruchomościach w postaci działek [REDAKTOWANE], stanowiących przedmiot postępowania karnego i objętych zarzutem I aktu oskarżenia przeciwko Rafałowi T [REDAKTOWANE] i Cezaremu K [REDAKTOWANE], kwalifikowanym z art. 282 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zb. z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Prokurator Okręgowy w Szczecinie nie miał bowiem prawnej możliwości dokonania zabezpieczenia majątkowego na ww. nieruchomościach, gdyż w dacie wszczęcia postępowania przygotowawczego, czyli w dniu 16 sierpnia 2004 r., stanowiły już one własność osób trzecich - Alicji K [REDAKTOWANE] i Kseni W [REDAKTOWANE]. Zwrotu tychże nieruchomości domaga się Zbigniew J [REDAKTOWANE] kwestionując zasadność decyzji merytorycznych wydanych przez Prokuratora Rejonowego w Choszcznie w sprawach Ds 1060/05 i Ds 522/06 dotyczących zakupu ww. działek przez Alicję K [REDAKTOWANE] i Ksenię W [REDAKTOWANE]

Sprawy te były przedmiotem badania w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie na skutek czego polecono Prokuratorowi Rejonowemu w Choszcznie przeprowadzenie czynności w trybie art. 327 § 1 k.p.k. Nadto Prokurator Rejonowy w Choszcznie realizując wniosek Zbigniewa J [REDAKTOWANE] i Marka J [REDAKTOWANE] z dnia 14 kwietnia

2008 r. o podjęcie na nowo umorzonych postępowań Ds 1060/05 i Ds 522/06 przeprowadził wszystkie zawnioskowane przez ww. czynności nie znajdując podstaw do wzruszenia zapadłych w tych sprawach prawomocnych decyzji o umorzeniu postępowań przygotowawczych.

W sprawie Ds 1060/05 postępowanie zainicjowane zostało zawiadomieniem Zbigniewa J. [REDAKTOWANO] Zdaniem zawiadamiającego, Alicja K. [REDAKTOWANO] i Ksenia W. [REDAKTOWANO] udzieliły Rafałowi T. [REDAKTOWANO] pomocy w jego przestępczej działalności, o którą został oskarżony w sprawie V Ds 17/05/Sw Prokuratury Okręgowej Szczecinie, godząc się na sporządzenie z ich udziałem aktów notarialnych, na podstawie których nabyły od Rafała T. [REDAKTOWANO] działki o numerze 230/15 oraz numerze 219/16 położone w Stradzewie. W zawiadomieniu wskazano również, że Rafał T. [REDAKTOWANO], Alicja K. [REDAKTOWANO] i Ksenia W. [REDAKTOWANO] wyłudziły dopłaty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

W dniu 16 września 2005 r. wszczęto dochodzenie w tej sprawie w toku, którego ustalono, że aktem notarialnym z dnia 29 stycznia 2004 r. Dorota J. [REDAKTOWANO] żona Marka J. [REDAKTOWANO] przeniosła prawo własności działek o numerze 230/15 oraz numerze 219/16 na rzecz Jana T. [REDAKTOWANO] Aktami notarialnymi z dnia 18 lutego 2004 r. i 16 marca 2004 r. Jan T. [REDAKTOWANO] przeniósł prawo własności działek numer 219/16 i 230/15 położonych w Stradzewie na rzecz Rafała T. [REDAKTOWANO] Aktem notarialnym z dnia 27 kwietnia 2004 r. Rafał T. [REDAKTOWANO] sprzedał działkę numer 230/15 Alicji K. [REDAKTOWANO] oraz działkę numer 219/16 Kseni W. [REDAKTOWANO]

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2005 r. Prokurator Rejonowy w Choszcznie umorzył postępowanie w sprawie nabycia przez Alicję K. [REDAKTOWANO] i Ksenię W. [REDAKTOWANO] przedmiotowych nieruchomości, tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, natomiast w zakresie czynu z art. 286 § 1 k.k. w sprawie wyłudzenia dopłat przez Alicję K. [REDAKTOWANO] i Ksenię W. [REDAKTOWANO] na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czynu zabronionego nie popełniono.

Decyzja ta była przedmiotem kontroli instancyjnej Prokuratora Okręgowego w Szczecinie, w zakresie czynów z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 k.k., który nie zakwestionował jej słuszności – I Dsn 25/06/Ch.

Dokonane w trybie nadzoru badanie sprawy pozwoliło uznać za zasadną również decyzję o umorzeniu postępowania w części dotyczącej wyłudzenia dopłat z Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa w Choszcznie.

Ponadto w Prokuraturze Rejonowej w Choszcznie prowadzono postępowanie Ds 522/06 dotyczące przywłaszczenia zboża z powyżej opisanych działek przez Ksenię W [REDAKTED] i Alicję K [REDAKTED]. Postępowanie prowadzone o czyny z art. 284 § 1 k.k. umorzono w dniu 31 sierpnia 2006 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego. Nie zgromadzono bowiem dowodów potwierdzających, że Ksenia W [REDAKTED] i Alicja K [REDAKTED] znały okoliczności w jakich doszło do podpisania aktów notarialnych dotyczących działek w Stradzewie, zatem brak było podstaw do przyjęcia, iż rozporządzając ww. zbożem z nabytych przez siebie aktami notarialnymi gruntów dopuściły się przestępstwa z art. 284 § 1 k.k.

Decyzja była badana przez Prokuratora Okręgowego w Szczecinie w toku kontroli instancyjnej (sygn. I Dsn 847/06/Ch), który nie zakwestionował jej słuszności. Wskazana w przesłanym oświadczeniu senatorów sygnatura II Kp 439/06 Komendy Powiatowej Policji w Choszcznie w istocie jest sygnaturą postępowania Sądu Rejonowego w Choszcznie w przedmiocie rozpoznania zażalenia Doroty J [REDAKTED] na postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie Ds 522/06, które to postanowienie sąd utrzymał w mocy.

Zbigniew J [REDAKTED] składając w dniu 14 kwietnia 2008 r. wniosek o podjęcie na nowo umorzonych postępowań przygotowawczych Ds 1060/05 i Ds 522/06 wskazał, że wiedzę na temat okoliczności sprzedaży nieruchomości posiada Robert M [REDAKTED].

Na możliwość taką wskazywała również treść zeznań złożonych przez Roberta M [REDAKTED] w dniu 3 sierpnia 2007 r. w toku śledztwa I Ds 1868/07 Prokuratora Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. W związku z tym Prokurator Rejonowy w Choszcznie wykonał szereg czynności w trybie art. 327 § 3 k.p.k., przeprowadzając zawnioskowane przez Zbigniewa J [REDAKTED] konfrontacje Andrzeja P [REDAKTED] z

Kazimierzem J. [REDACTED] i Zbigniewem J. [REDACTED] konfrontację pomiędzy Zbigniewem J. [REDACTED] i Ksenią W. [REDACTED]. Ponadto przesłuchano Andrzeja P. [REDACTED], Alicję K. [REDACTED] i Kazimierza J. [REDACTED] oraz przeprowadzono konfrontacje pomiędzy Zbigniewem J. [REDACTED] i Alicją K. [REDACTED]. Nadto podjęto czynności w celu ustalenia, czy Ksenia W. [REDACTED], Alicja K. [REDACTED] i Andrzej P. [REDACTED] uiścili podatek od czynności cywilnoprawnych, a także, czy Andrzej P. [REDACTED] zapłacił podatek rolny.

W dniu 25 września 2010 r. w drodze pomocy prawnej został przesłuchany Robert Mielcarek. Z jego zeznań wynikało, że sprzedaż nieruchomości rolnych Alicji K. [REDACTED] i Kseni W. [REDACTED] była fikcyjna, o czym słyszał od Rafała T. [REDACTED]. Nie posiadał natomiast informacji, czy wymienione wiedziały, w jaki sposób Rafał T. [REDACTED] wszedł w posiadanie tych nieruchomości.

W związku z tym, że świadek nie podał żadnych nowych, nieznanych dotąd okoliczności, a także pozostałe czynności wykonane w trybie art. 327 § 3 k.p.k. nie pozwoliły na przedstawienie zarzutów Alicji K. [REDACTED], Kseni W. [REDACTED] ani innym osobom, Prokurator Rejonowy w Choszcznie nie znalazł podstaw do podjęcia na nowo prawomocnie umorzonych postępowań. Decyzję Prokuratora Rejonowego w Choszcznie oceniono, w trybie zwierzchniego nadzoru służbowego, jako zasadną.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że Prokuratura Okręgowa w Szczecinie podjęła w sprawie V Ds 17/05/Sw wszechstronne czynności w celu skutecznego zabezpieczenia roszczeń pokrzywdzonych. Podobnie w sprawach Ds 1060/05 i Ds 522/06 Prokurator Rejonowy w Choszcznie przeprowadził wszystkie dostępne czynności dowodowe zmierzające do ustalenia faktycznych okoliczności nabycia przez Alicję K. [REDACTED] i Ksenię W. [REDACTED] spornych działek. Wobec niedających się usunąć wątpliwości w tym przedmiocie, na obecnym etapie pokrzywdzonym przysługuje roszczenie cywilne w celu odzyskania prawa własności nieruchomości [REDACTED].

Nadto uprzejmie informuję, że w sprawie VI Ds 4/11/Sp Prokurator Okręgowy w Szczecinie skierował w dniu 27 kwietnia 2011 r. do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim akt oskarżenia przeciwko Kazimierzowi T. [REDACTED], Rafałowi T. [REDACTED], Jerzemu Ł. [REDACTED] i Cezaremu K. [REDACTED].

Eugeniuszowi Majorowi, o to, że działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się szeregu przestępstw, w tym:

- w stosunku do Kazimierza T [REDACTED] z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.,
- w stosunku do Rafała T [REDACTED] z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.,
- w stosunku do Jerzego I [REDACTED] z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.,
- w stosunku do Cezarego K [REDACTED] z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.,

a ponadto oskarżył Kazimierza T [REDACTED], Rafała T [REDACTED], Cezarego K [REDACTED] i Eugeniusza M [REDACTED] o przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Sprawę zarejestrowano pod sygn. II K 257/11 i pozostaje ona w toku w stosunku do oskarżonych Kazimierza T [REDACTED], Rafała T [REDACTED], Jerzego I [REDACTED], Cezarego K [REDACTED]. Kolejny termin rozprawy wyznaczono na dzień 27 lutego 2013 r.

Natomiast Eugeniusz M [REDACTED] wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 25 listopada 2011 r. sygn. II K 297/11 został uznany za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia i skazany na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych każda po 50 zł. Wyrok jest prawomocny.

Powyższa informacja, w mojej ocenie, w sposób wyczerpujący stanowi odpowiedź na oświadczenie złożone przez grupę senatorów na 25 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Z. Wigiewicz
A. Seremet
 Andrzej Seremet