



PG. II Ko<sub>1</sub> 2723/12

do numeru

BPS/043-22-892- PG/12

S p. R. Rojels  
Senat  
Wpłynęło 28.01.2013  
nr. 877

**Pani**

**Maria Pańczyk – Pozdziej**

**Wicemarszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Suzanna Kuci Muratelli*

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 grudnia 2012r, w przedmiocie oświadczenia Senatorów RP złożonego w trakcie 22 posiedzenia Senatu RP w dniu 30 listopada 2012r., w którym m.in. został wyrażony pogląd o potrzebie dokonania analizy akt postępowania przygotowawczego V Ds. 300/12 Prokuratury Okręgowej w Warszawie w aspekcie oceny czasu jego trwania i prawidłowości decyzji merytorycznej podjętej w sprawie, uprzejmie informuję, że w dniu 19 grudnia 2012r. zwrócono się do Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie o dokonanie takiej analizy i zajęcia stanowiska w tym zakresie, przekazując jednocześnie wymienione na wstępie oświadczenie Senatorów RP.

Prokurator Apelacyjny w Warszawie w piśmie z dnia 18 stycznia 2013r. przedstawił analizę prawidłowości sposobu prowadzenia ww. postępowania i postanowienia z dnia 31 października 2012r. o umorzeniu śledztwa przeciwko wymienionym w jego treści podejrzanym. Z treści ww. pisma wynika, że Prokurator Apelacyjny w Warszawie uznał, iż śledztwo, którego przedmiotem było działanie zorganizowanej grupy przestępczej zajmującej się odkażaniem spirytusu etylowego w celu wprowadzania do obrotu gospodarczego tj. o czyny z art. 258 § 1 k.k. i z art. 13 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 2 marca 2001r o wyrobie alkoholu etylowego w zw. z art. 65 § 1 k.k., co do zasady nie dostarczyło dowodów na popełnienia przez podejrzanych przestępstw i podzielił pogląd Prokuratora Okręgowego w Warszawie, iż materiały

zgromadzone w śledztwie nie dały podstaw do przyjęcia, że podejrzani swoim zachowaniem wypełnili znamiona czynów wskazanych na wstępie.

Jednocześnie Prokurator Apelacyjny w Warszawie uznał, że postępowanie przygotowawcze obarczone było szeregiem uchybień natury procesowej jak i merytorycznej. W aspekcie długotrwałości postępowania, w trakcie analizy akt przedmiotowej sprawy dostrzeżono uchybienia natury organizacyjnej, które rzutowały na szybkość prowadzonego śledztwa, ale jednocześnie wskazano, iż w okresie od 29 czerwca 2006r. do dnia 4 lipca 2012r. postępowanie przygotowawcze było zawieszono z uwagi na fakt zasięgnięcia opinii zakresu fonoskopii Biura Badań Kryminalistycznych ABW, której termin wydania był nawet określany przez ww. jednostkę badawczą na 2017r. Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2011r. uchylono postanowienie w przedmiocie zasięgnięcia opinii Biura Badań Kryminalistycznych ABW wobec pojawienia się możliwości przeprowadzenia odtworzenia wyselekcjonowanych nagrań z zastosowanej kontroli rozmów telefonicznych, z których to dowód był niezbędny dla oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie. W trakcie zawieszenia postępowania oczekiwano także na opinię Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie odnoszącą się do próbek cieczy zabezpieczonych w trakcie czynności procesowych.

Prokurator Apelacyjny w Warszawie dokonując merytorycznej oceny postanowienia o umorzeniu śledztwa w niniejszej sprawie uznał, że ocena dowodów zebranych w sprawie nie jest kompletna i nie odnosi się do wszystkich zdarzeń, które wymagają oceny prawnokarnej i mając na względzie aspekty proceduralne, konieczne będzie skierowanie do Prokuratora Generalnego wniosku o uchylenie w trybie art. 328 k.p.k. ww. postanowienia wobec części podejrzanych, celem przeprowadzenia ponownej oceny zebranych dowodów.

*Z. Jasiem*

*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*