



Warszawa, dnia 3 stycznia 2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

AG 3/0602/37/FLL/12/13/BMI9-18833/2012

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 4.01.13.

nr. 37 podpis *Borusiewicz*

*p.R. Rojek*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
wpłynęło dn. 7.01.13.  
nr. 61 podpis *[Signature]*

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Senator Bogdan Borusewicz*

W odpowiedzi na pismo nr BPS/043-22-892-MF/12 z dnia 4 grudnia 2012 r. dotyczące oświadczenia Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożonego wspólnie z innymi senatorami podczas 22. posiedzenia Senatu RP, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Kwestię obrotu alkoholem etylowym skażonym, w tym również zużywanym do produkcji wyrobów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi regulują akty prawne, tj. ustawa i rozporządzenia. Właściwy organ podatkowy, zgodnie z art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa, powinien zatem działać na podstawie i w granicach postanowień ww. aktów prawnych. W konsekwencji prawa i obowiązki podmiotu uczestniczącego w obrocie alkoholem etylowym skażonym osadzone powinny być na stanie prawnym obowiązującym dla danego zdarzenia faktycznego.

Dlatego też odpowiedź na pytanie pierwsze, *czy prawdą jest, że w urzędach skarbowych interpretacja podpałki do grilla podatkiem akcyzowym była dowolna i od jednych przedsiębiorców pobierano podatek, podczas gdy od innych nie, zależy w dużej mierze od tego czy pytanie to dotyczy identycznych stanów faktycznych i prawnych, czy też łączy je jedynie hasło - opodatkowanie podpałki do grilla. O rozbieżnej interpretacji przepisów możemy bowiem mówić dopiero wówczas, gdy organy podatkowe odmiennie interpretują przepisy prawa podatkowego dla identycznych stanów faktycznych spraw.*

W zakresie natomiast pytania drugiego, *czy prawdziwy jest zarzut, że Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu, Ośrodek Zamiejscowy w Kaliszu, pismami z dnia 27 sierpnia 2003 r., sygn. KN4-7131/27/2003 oraz z dnia 26 sierpnia 2003 r. KN4-7131/28/2003 wytworzył u przedsiębiorców błędne przeświadczenie, że podpałka do grilla produkowana ze skażonego spirytusu, w którego cenie był już zapłacony podatek akcyzowy, nie podlega ponownemu opodatkowaniu akcyzą należy przede wszystkim wyjaśnić, co następuje.*

W porządku prawnym obowiązującym w roku 2003 obowiązek podatkowy, stosownie do art. 35 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w zakresie akcyzy ciążył na

1. producencie wyrobów akcyzowych
2. importerze wyrobów akcyzowych,
3. sprzedawcy wyrobów akcyzowych,
4. podmiocie świadczącym usługi w zakresie wyrobów akcyzowych,
5. nabywcy wyrobów akcyzowych, od których nie pobrano podatku akcyzowego lub pobrano w kwocie niższej niż należna,
6. podmiocie posiadającym importowany wyrób akcyzowy, od którego nie pobrano podatku akcyzowego lub pobrano w kwocie niższej niż należna,

7. podmiocie, u którego stwierdzono nadmierne ubytki lub zawinione niedobory wyrobów akcyzowych, wymienionych w załączniku nr 6 poz. 13–15 i 17,
8. podmiocie zużywającym spirytus własnej produkcji lub nabyty po cenach niezawierających najwyższej stawki podatku akcyzowego.

Jak zatem wynika z powyższego ustawodawca krajowy wymienił enumeratywnie w jakich przypadkach dochodzi do powstania obowiązku podatkowego. Jednocześnie wykaz wyrobów akcyzowych zawierał załącznik nr 6 od przedmiotowej ustawy. Do wyrobów tych ustawodawca zaliczył m.in. alkohol etylowy.

Przypadki zwolnienia z obowiązku podatkowego wskazane natomiast zostały w § 12 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie podatku akcyzowego. Na podstawie ust. 1 tego przepisu prawodawca krajowy zwolnił z obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym podatników będących sprzedawcami wyrobów akcyzowych, z wyjątkiem podmiotów sprzedających m.in. :

- ✓ wyroby akcyzowe podlegające opodatkowaniu tym podatkiem, od których nie zapłacono podatku akcyzowego,
- ✓ spirytus zakupiony po cenie niezawierającej podatku akcyzowego oraz po cenie zawierającej podatek w wysokości niższej od najwyższej stawki określonej dla spirytusu w załączniku nr 2 do rozporządzenia, jeżeli sprzedaż jest dokonywana na inny cel niż był określony przy zakupie tego spirytusu.

Jednocześnie na mocy ust. 2 pkt 1 powyższego przepisu prawodawca krajowy zwolnił z obowiązku w podatku akcyzowym również podatników nabywających wyroby akcyzowe, od których nie pobrano podatku akcyzowego lub pobrano w kwocie niższej niż należna, z wyjątkiem nabywców zużywających:

- a) nabyty spirytus na inny cel niż określono w zamówieniu,
- b) spirytus nabyty po cenie niezawierającej podatku akcyzowego lub po cenie zawierającej podatek w wysokości niższej od najwyższej stawki określonej dla spirytusu w załączniku nr 2 do rozporządzenia, jeżeli w wyniku postępowania podatkowego ustalono, iż dowody, na podstawie których podmioty te uzyskały zwolnienie, okazały się fałszywe.

Powołane w oświadczeniu pismo Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu m.in. znak KN4-7131/27/2003 stanowiło informację dla podmiotów produkujących wyroby na bazie alkoholu skażonego o zmianie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie podatku akcyzowego. Zmiana dotyczyła § 9 ust. 4 lit. a i polegała na doprecyzowaniu tego przepisu z wcześniej brzmiącego:

*„1) spirytusu skażonego środkiem skażającym, na podstawie odrębnych przepisów:*

*a) w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 1 l, do którego dodano czysty fiolet krystaliczny w ilości nie mniejszej niż 1,6 mg/l spirytusu, „*

*na po nowelizacji:*

*„1) spirytusu skażonego środkiem skażającym, na podstawie odrębnych przepisów:*

*a) w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 1 l, zabarwionego na fioletowo przez dodanie czystego fioletu krystalicznego w ilości nie mniejszej niż 1,6 mg/l spirytusu, „*

Jednocześnie UKS informował o wejściu w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 sierpnia 2003 r. w sprawie wykonywania szczególnego nadzoru podatkowego, zgodnie z którym spirytus skażony środkiem skażającym na podstawie odrębnych przepisów, zabarwiony na fioletowo przez dodanie czystego fioletu krystalicznego w ilości nie mniejszej niż 1,6 mg/l spirytusu w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 1 litra, jeżeli został od niego

uiszczony należny podatek akcyzowy został wyłączony spod szczególnego nadzoru podatkowego.

Informacja UKS dotyczyła zatem przypadku, gdy alkohol skażony do którego dodano czysty fiolet krystaliczny nie jest zabarwiony na fioletowo. UKS poinformował, iż w takim przypadku alkohol objęty będzie szczególnym nadzorem podatkowym a podatek akcyzowy według stawki niższej od najwyższej bądź zwolnienie z podatku akcyzowego będzie mogło mieć zastosowane wyłącznie z zachowaniem warunków określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie podatku akcyzowego.

Jednocześnie należy podnieść, iż przypadek, w którym zwolnieniu od podatku akcyzowego podlegała sprzedaż denaturatu oraz alkoholu etylowego i pozostałych alkoholi skażonych, zakupionych po cenach zawierających podatek akcyzowy uregulowany został w § 11 pkt 7 rozporządzenia w sprawie podatku akcyzowego. Niemniej w przepisie tym prawodawca odniósł się wyłącznie do tych wyrobów w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 1 l.

Mając na uwadze powyższe twierdzenie, iż UKS wytworzył u przedsiębiorców błędne przeświadczenia, że podpałka do grilla produkowana ze skażonego spirytusu, w którego cenie był już zapłacony podatek akcyzowy, nie podlega ponownemu opodatkowaniu akcyzą, jest niezasadne.

W tym miejscu należy również podnieść, iż podatek akcyzowy jest co do zasady podatkiem jednofazowym, co oznacza, iż płaci się go raz w momencie powstania obowiązku podatkowego. Przy czym istotnym warunkiem jednofazowości podatku akcyzowego jest to, aby akcyza została uiszczona w należytej wysokości. W przeciwnym przypadku prawodawca przewidział możliwość ponownego określenia akcyzy. Z takim przypadkiem będziemy mieć do czynienia, gdy zmianie ulegnie przeznaczenie wyrobu akcyzowego skutkujące koniecznością zastosowania wyższej stawki podatku akcyzowego (np. stawki na napęd, zamiast zastosowanej na opał). Obowiązek naliczenia kwoty akcyzy może również powstać w wyniku naruszenia warunków zwolnienia od akcyzy. Należy zatem domniemać, iż podniesiona w pytaniu 3 sytuacja dot. dwukrotnego opodatkowania akcyzą spirytusu skażonego używanego do produkcji podpałki do grilla jest ściśle teoretyczna, bądź też dotyczy jednostkowych spraw, na rozstrzygnięcie których miały wpływ indywidualne stany faktyczne, rozpatrzone w indywidualnych postępowaniach administracyjnych a nawet sądowych. Przy czym należy zauważyć, iż niekorzystne rozstrzygnięcia czy to administracyjne, czy też sądowe nie musi wcale wynikać z błędnej interpretacji przepisów prawa, lecz może również stanowić wynik naruszenia warunków formalnych opodatkowania podatkiem akcyzowym.

Dlatego też pytanie o wskazanie, *ile przedsiębiorstw handlowych w Polsce upadło na skutek niespodziewanego dla nich obciążenia ponownie naliczonym podatkiem akcyzowym od sprzedawanej podpałki do grill* jest pytaniem tendencyjnym. O niespodziewanym obciążeniu można byłoby mówić, gdyby podmiot zaskoczony został nowymi rozwiązaniami prawnym a nie wówczas, gdy w indywidualnym postępowaniu, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, określony został obowiązek podatkowy.

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych  
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – kopia pisma.
2. Biuro Ministra – kopia pisma.

*Z powołaniem*

Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU

*Jacek Kapica*