



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia

04.07

2012 r.

BM-1-071-595/1213

DSO-IV-071-6/12

P. R. Rojek
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 6.07.12
nr 5884 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 5.07.12.
nr 3244 podpis

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 maja 2012 r. (BPS/043-12-475/12) zawierające oświadczenie senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone wspólnie z innymi senatorami na posiedzeniu Senatu w dniu 24 maja 2012 r. uprzejmie przedstawiam dane statystyczne dotyczące postępowań dyscyplinarnych wobec sędziów sądów powszechnych za lata 2007-2011.

Rok 2007

1. Podjęto czynności wyjaśniające (w związku z którymi nie zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne) w stosunku do sędziów - 71 spraw.
2. Wszczęto postępowanie dyscyplinarne w stosunku do sędziów - 55 spraw:
 - 17 spraw dotyczyło uchybienia godności urzędu,
 - 38 spraw dotyczyło popełnienia przewinienia służbowego, w tym oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa.
3. Wymierzono prawomocnie następujące kary dyscyplinarne:
 - kara upomnienia – 16,
 - kara nagany – 14,
 - kara usunięcia z zajmowanej funkcji – 2,
 - kara przeniesienia na inne miejsce służbowe – 7,
 - kara złożenia sędziego z urzędu – 1,
 - kara zawieszenia waloryzacji uposażenia na okres od 1 roku do 3 lat - 1.

4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 25 spraw:

- nie zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 5 spraw,

- zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 8 spraw.

Należy zaznaczyć, że liczba prawomocnych uchwał w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej oraz odmowy zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej w żadnym roku nie sumuje się do liczby skierowanych wniosków – różnica wynika z uprawomocnienia się części uchwał dopiero w kolejnym roku, ewentualnych wydania innych orzeczeń zapadających w przedmiocie wniosku, np. umorzenia postępowania lub pozostawienia go bez rozpoznania w sytuacji, gdy sędzia zrzekł się urzędu, a więc uchylenie immunitetu jest bezprzedmiotowe.

Rok 2008

1. Podjęto czynności wyjaśniające - 51 spraw.

2. Wszczęto postępowanie dyscyplinarne w stosunku do sędziów - 58 spraw:

- 25 spraw dotyczyło zarzutu uchybienia godności urzędu,

- 33 sprawy dotyczyły zarzutu popełnienia przewinienia służbowego, w tym oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa.

3. Wymierzono prawomocnie następujące kary dyscyplinarne:

- kara upomnienia – 16,

- kara nagany – 9,

- kara usunięcia z zajmowanej funkcji – 1,

- kara przeniesienia na inne miejsce służbowe – 3,

- kara złożenia z urzędu - 3.

4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 15 spraw:

- nie zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 5 spraw,

- zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 7 spraw.

Rok 2009

1. Podjęto czynności wyjaśniające - 46 spraw.

2. Wszczęto postępowanie dyscyplinarne wobec sędziów w 56 sprawach:

- 16 spraw dotyczyło zarzutu uchybienia godności urzędu,

- 40 spraw dotyczyło zarzutu przewinienia służbowego, w tym oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa.

3. Wymierzono prawomocnie następujące kary dyscyplinarne:

- kara upomnienia – 16,
- kara nagany – 11,
- kara usunięcia z zajmowanej funkcji – 4,
- kara przeniesienia na inne miejsce służbowe – 4,
- kara złożenia z urzędu – 1,

4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 11 spraw:

- nie zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 5 spraw,
- zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 4 sprawy.

Rok 2010

1. Podjęto czynności wyjaśniające - 24 sprawy.

2. Wszczęto postępowania dyscyplinarne wobec sędziów - 47 spraw:

- 18 spraw dotyczyło zarzutu uchybienia godności urzędu,
- 29 spraw dotyczyło zarzutu przewinienia służbowego, w tym oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa

3. Wymierzono prawomocnie następujące kary dyscyplinarne:

- kara upomnienia - 20,
- kara nagany - 13,
- kara usunięcia z zajmowanej funkcji - 1,
- kara przeniesienia na inne miejsce służbowe - 4,
- kara złożenia z urzędu - 1.

4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 11 spraw:

- nie zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 5 spraw
- zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 1 sprawa.

Rok 2011

1. Podjęto czynności wyjaśniające - 29 spraw.

2. Wszczęto postępowania dyscyplinarne wobec sędziów - 43 sprawy:

- 14 spraw dotyczyło zarzutu uchybienia godności urzędu,
- 29 spraw dotyczyło zarzutu przewinienia służbowego, w tym oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa.

3. Wymierzono prawomocnie następujące kary dyscyplinarne:

- kara upomnienia – 21,
- kara nagany – 12,
- kara usunięcia z zajmowanej funkcji – 2,
- kara przeniesienia na inne miejsce służbowe – 1,
- kara złożenia z urzędu -2.

4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 13 spraw:
- nie zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 6 spraw,
- zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej - 4 sprawy.

Minister Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby podmiotów, które składały żądanie podjęcia czynności dyscyplinarnych, albowiem z uwagi na zakres uprawnień Ministra Sprawiedliwości w toku postępowania dyscyplinarnego, informacje takie nie są przez rzecznika dyscyplinarnego oraz jego zastępców nadsyłane.

Z uwagi na ogólny sposób zdefiniowania przewinienia dyscyplinarnego, niejednorodną praktykę sądów dyscyplinarnych w zakresie opisu przewinień dyscyplinarnych przypisywanych sędziom oraz złożoność i różnorodność stanów faktycznych kwalifikowanych jako łączna kategoria przewinień dyscyplinarnych sędziów wypełniających dyspozycję art. 107 § 1 u.s.p., Minister Sprawiedliwości nie dysponuje danymi statystycznymi dotyczącymi rodzajów przewinień dyscyplinarnych popełnianych przez sędziów, w szczególności informacjami, jaka liczba postępowań dotyczyła nagannych zachowań w ramach służby, a jaka zachowań naruszających godność urzędu poza służbą. Ustawodawca nie wyróżnia takich form przewinienia dyscyplinarnego, określając, że odpowiedzialności dyscyplinarnej podlega przewinienie służbowe, w tym oczywista i rażąca obraza przepisów prawa oraz uchybienie godności urzędu.

Minister Sprawiedliwości nie dysponuje również danymi statystycznymi dotyczącymi liczby wyroków skazujących dotyczących sędziów. W większości przypadków popełnienie przez sędziego przestępstwa umyślnego wiąże się z orzeczeniem w ramach postępowania dyscyplinarnego kary dyscyplinarnej złożenia z urzędu.

Odnośnie liczby wniosków o tymczasowe aresztowanie, jakie wpłynęły do sądów w ciągu ostatnich 3 lat i liczby zastosowanych aresztów uprzejmie informuję co następuje:

Rok 2009

- wpłynęło 27.918 wniosków w przedmiocie tymczasowego aresztowania, sądy uwzględniły 24.967 wniosków.

Rok 2010

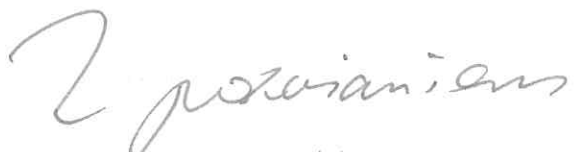
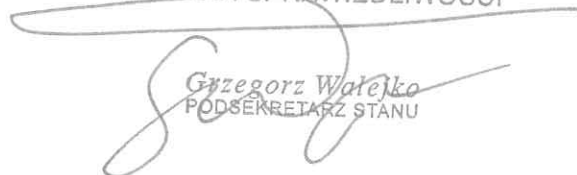
- wpłynęło 25.688 wniosków w przedmiocie tymczasowego aresztowania, sądy uwzględniły 23.060 wniosków.

Rok 2011

- wpłynęło 24.940 wniosków w przedmiocie tymczasowego aresztowania, sądy uwzględniły 21.686 wniosków.

W toku postępowania przygotowawczego tymczasowe aresztowanie stosuje na wniosek prokuratora sąd rejonowy, w którego okręgu prowadzi się postępowanie, a w wypadkach niecierpiących zwłoki także inny sąd rejonowy. Po wniesieniu aktu oskarżenia tymczasowe aresztowanie stosuje sąd, przed którym sprawa się toczy (art. 250 § 2 k.p.k.). Sąd jest zobowiązany z urzędu do kontroli stosowania tego środka zapobiegawczego (art. 344 k.p.k.). Prokurator, przesyłając wraz z aktami sprawy wniosek o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zarządza jednocześnie doprowadzenie podejrzanego do sądu (art. 250 § 3 k.p.k.), który zostaje przez sąd w toku posiedzenia wysłuchany, o ile nie skorzysta z prawa do odmowy wkładania wyjaśnień.

Rzetelność i prawidłowość rozpoznawania przez sąd wniosków w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania podlega kontroli instancyjnej.


z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Grzegorz Wałęka
PODSEKRETAŃ SZ STANU