



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

BM-1-071-168/1213

DSP- III-071-1/12

dot. BPS-043-05-160/12

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 28.07.12.

nr 297 podpis

Warszawa, dnia 24 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

wpłynęło dn. 28.02.12.

nr 1576 podpis

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Paweł Marzalek

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego, dotyczące beneficjentów Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko:

Na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. nr 116, poz. 1206 ze zm.) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał w dniu 8 września 2004r. rozporządzenie w sprawie Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” (Dz.U. nr 207, poz. 2117 ze zm.). W części trzeciej załącznika do wymienionego rozporządzenia, dotyczącej opisu działań uzupełnienia programu, w ramach realizacji priorytetu określonego jako wspieranie zmian i dostosowań w sektorze rolno-żywnościowym, zamieszczono opis działania w postaci ułatwiania startu młodym rolnikom (numer działania 1.2.). Instytucją wdrażającą działanie zmierzające do ułatwienia zakładania lub przejmowania gospodarstw rolnych przez młodych rolników oraz wsparcia modernizacji tych gospodarstw była Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W ramach wymienionego działania osobom fizycznym spełniającym kryteria dostępu wymienione w rozporządzeniu mogła być przyznana pomoc w postaci jednorazowo wypłacanej premii, w wysokości 50.000 zł. Jako jedno z kryteriów wymieniono odpowiednie kwalifikacje zawodowe, w przypadku wykształcenia innego niż wykształcenie wyższe lub średnie rolnicze, wymagające dodatkowo posiadania odpowiedniego stażu w gospodarstwie rolnym, rozumianego jako okres, w którym wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu społecznemu w KRUS

jako domownik, oraz okres, w którym rolnik prowadził przejęte gospodarstwo rolne. Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu należało składać w Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa właściwym ze względu na miejsce realizacji projektu. Projekty zgodne z wszystkimi wymaganiami określonymi dla działania przyjmowane były do realizacji według kolejności złożenia wniosków o dofinansowanie realizacji projektu, w ramach dostępnych środków, na podstawie umowy o dofinansowanie realizacji projektu zawartej między wnioskodawcą a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Omówione postępowanie miało charakter administracyjny, ewentualne odrzucenie wniosku o dofinansowanie z powodu niezachowania warunków wymienionych w Sektorowym Programie Operacyjnym „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” następowało w drodze decyzji administracyjnej. Sprawy te były zatem rozpatrywane w trybie określonym przepisami kodeksu postępowania administracyjnego oraz ewentualnie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz.1270 ze zm.) i nie podlegały rozpoznaniu przez sądy powszechne. Nie miała więc tu miejsca sytuacja, która występuje w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, w których postępowanie przed organem rentowym ma charakter administracyjny, natomiast złożenie odwołania od decyzji skutkuje nadaniem sprawie charakteru cywilnoprawnego. Rozwiązanie takie, w odniesieniu do spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych, wynika jednak wprost z ustawy, a kodeks postępowania cywilnego przewiduje dla tej kategorii spraw postępowanie odrębne, uregulowane przepisami art. 459 – 477 ¹⁶ kpc. Zazębianie się procedur: cywilnej i administracyjnej, wywoływało w przeszłości wątpliwości co do możliwości stosowania w postępowaniu odwoławczym, toczącym się przed sądem powszechnym, środków dowodowych właściwych procedurze cywilnej, dla oceny decyzji wydanej po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i wykorzystaniu środków dowodowych przewidzianych w procedurze administracyjnej. Kwestia ta została jednak jednoznacznie rozstrzygnięta na korzyść procedury cywilnej, co zauważył w oświadczeniu pan senator Grzegorz Wojciechowski.

Zauważyć natomiast należy, że wspomniane wątpliwości nie występują w przypadku wniesienia przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa powództwa przeciwko beneficjentowi programu o zwrot premii.

W sprawie cywilnej, toczącej się przed sądem powszechnym, ograniczenia dowodowe mogą wynikać tylko z przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Problem podniesiony w oświadczeniu dotyczy jednak innej kwestii, a mianowicie dopuszczalności odmiennej oceny pojęcia stażu pracy w gospodarstwie rolnym, niż wskazana wprost w treści załącznika do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 września 2004r. w sprawie Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”. Ocena ta należy jednak do sfery orzeczniczej zastrzeżonej dla sądu. Minister Sprawiedliwości wyposażony jest natomiast, z mocy przepisów art. 9 i art. 39 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 98, poz.1070 ze zm.) w instrumenty związane z wykonywaniem zwierzchniego nadzoru jedynie nad działalnością administracyjną sądów. Kontrola prawidłowości orzeczeń sądowych, w tym przeprowadzonego postępowania dowodowego, może zatem nastąpić wyłącznie z zachowaniem toku instancji, a więc na skutek przewidzianych prawem środków odwoławczych wnoszonych przez stronę. Nadzór nad działalnością orzeczniczą sądów sprawują sądy wyższej instancji i Sąd Najwyższy.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione informacje w sposób wyczerpujący wyjaśniają zagadnienia zgłoszone w oświadczeniu z dnia 2 lutego 2012 r.

2 pokwitowanie

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Grzegorz Wałęjko
PODSEKRETARZ STANU