



**MINISTERSTWO
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**
SEKRETARZ STANU
PEŁNOMOCNIK RZĄDU
DO SPRAW OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
Jarosław Duda
BON – IV.0702.1.2015.ZW

Warszawa, 2015 -04- 23

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn... 27.04.15
nr... 2512... podpis... M

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn... 24.04.15.
nr... 1665... podpis... bocwana

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na przesłane przez Pana Marszałka przy piśmie z dnia 26 marca 2015 roku (znak: BPS/043-72-3126/15) oświadczenie senatora Krzysztofa Słonia wspólnie z innymi senatorami, złożone podczas 72 posiedzenia Senatu RP, w sprawie wsparcia inicjatywy „Wykonanie projektu i budowy budynku na potrzeby siedziby Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wraz z pierwszym wyposażeniem”, uprzejmie informuję:

Zasady finansowania zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności regulują przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721, ze zm.). Zgodnie z art. 6 ust. 1a przedmiotowej ustawy wydatki związane z tworzeniem i działalnością zespołów są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa. Wydatki te mogą być również pokrywane ze środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

Przedmiotowy przepis tworzy swoisty montaż finansowy w zakresie pokrywania kosztów funkcjonowania powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności zarówno ze środków budżetu państwa, jak też ze środków samorządu powiatowego, na terenie którego działa zespół orzekający o niepełnosprawności. Tym nie mniej podstawowy ciężar finansowania działania zespołów orzekających o niepełnosprawności obciąża budżet państwa, a precyzyjnie budżet każdego województwa.

Mając na uwadze przedmiot oświadczenia, jako Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych popieram działania mające na celu poprawę sytuacji zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Jednocześnie jednak zwracam uwagę, iż przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*, nie obligują do powoływania powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności w każdym powiecie. Zgodnie z art. 6a ust. 2 ww. ustawy Wojewoda po zasięgnięciu opinii starostów oraz uzyskaniu opinii Pełnomocnika ustala obszar działania powiatowego zespołu, który może obejmować swoim zasięgiem więcej niż jeden powiat, oraz siedziby wyjazdowych składów orzekających w powiatach, w których nie powołano powiatowego zespołu.

Z kolei przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328, ze zm.), w § 24 i 25 określają warunki organizacyjne i techniczne pomieszczeń dla zespołów orzekających zapewniające dostęp osobom niepełnosprawnym do tych pomieszczeń.

Mając na uwadze powyższe oraz wyrażoną w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.) zasadę racjonalnego wydatkowania środków publicznych pragnę zauważyć, iż szczegółowej analizie wymaga kwestia tego, czy przeznaczenie środków z dotacji celowej na wykonanie projektu i budowy budynku na potrzeby siedziby Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach jest z punktu widzenia efektywności wydatkowania środków publicznych najlepszym rozwiązaniem sygnalizowanego problemu. Z treści załączonego oświadczenia nie wynika bowiem, czy samorząd Kielc wspólnie z Wojewodą Świętokrzyskim przeanalizowali możliwość poprawy standardów obsługi osób niepełnosprawnych przez miejski zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności poprzez zmianę jego siedziby i czy to rozwiązanie z punktu widzenia finansów publicznych nie jest rozwiązaniem bardziej ekonomicznie uzasadnionym, jeżeli uwzględnić fakt, że wskazana w oświadczeniu kwota nie stanowi całości kosztów przedsięwzięcia, a jego pozytywne zakończenie wiązać się przecież będzie z ponoszeniem kosztów eksploatacji budynku oraz związanych z tym opłat publicznoprawnych.



