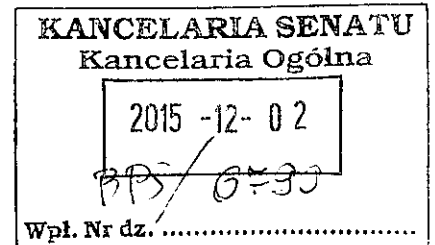




PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr WP-0510-965/15

Warszawa, 1 grudnia 2015 r.



dot.: BPS/043-82-3542-KRS/15

6790 2. 12. 15 M

**Pan Stanisław Karczewski**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Stanisław Karczewski*

uprzejmie informuję, że Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa zapoznało się podczas posiedzenia 17 listopada 2015 r. z oświadczeniem złożonym przez senatorów Wojciecha Skurkiewicza, Grzegorza Wojciechowskiego, Roberta Mamatowa, Bohdana Paszkowskiego, Tadeusza Kopcia, Marka Martynowskiego, Jana Marię Jackowskiego i Wiesława Dobkowskiego na 82. posiedzeniu Senatu w dniu 1 października 2015 r.

W związku z wyżej wymienionym oświadczeniem Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o ustosunkowanie się do podniesionych w nim zarzutów. W dniu 10 listopada 2015 r. do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło pismo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z 6 listopada 2015 r., znak: Wiz. 041-916/15/K.

Z wyjaśnień złożonych przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie pod sygnaturą akt II K 784/10 uzasadnienie wyroku zostało oddane 28 września 2015 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w zakresie sprawności postępowania po wydaniu wyroku w omawianej sprawie. W jego ocenie Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zasadnie skorzystał z uprawnienia przewidzianego w przepisie art. 432 § 1 *in fine* Kodeksu postępowania karnego. Mając na uwadze wniosek sędziego referenta – umotywowany stopniem zawichości

i obszerności sprawy – Prezes Sądu Rejonowego przedłużył termin na sporządzenie uzasadnienia wydanego w niej wyroku. Z wyjaśnień Wiceprezesa Sądu Okręgowego wynika, że powodem przedłużenia tego terminu, poza zawilnością sprawy, był dodatkowo fakt, iż większość materiałów miało klauzulę „ściśle tajne”, wobec czego sędzia referent musiał sporządzać uzasadnienie w kancelarii tajnej. Konieczność pracy w takich warunkach ograniczyła możliwość sporządzania uzasadnienia do godzin urzędowania sądu. W czasie opracowywania tego uzasadnienia sędzia referent nie był zaś wyłączony od wykonywania innych obowiązków, związanych z pełnieniem urzędu na zajmowanym stanowisku: orzekał na rozprawach i posiedzeniach, odbywał dyżury i nadzorował czynności w swoim referacie. Korzystał także z zaległego urlopu wypoczynkowego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie podkreślił, że uzasadnienie wyroku w sprawie o sygn. akt II K 784/10 mieści się na 407 stronach, co obrazuje skalę trudności i obszerności sprawy oraz ilość czasu, jak został poświęcony na sporządzenie uzasadnienia, a także dowodzi zasadności decyzji Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie o przedłużeniu terminu do jego sporządzenia.

W imieniu Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa uprzejmie informuję, że przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia orzeczenia należy do kompetencji prezesa sądu. W przedstawionej sprawie Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie był uprawniony do zastosowania art. 432 § 1 Kodeksu postępowania karnego.

*z poproszeniem szanownym*

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

*Krzysztof Wojtaszek*  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego