



CZŁONEK ZARZĄDU
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 1.07.14

Nr MPP/395 Mk/18.2.16

Podpis LB

992200/421/573/2014/PDN

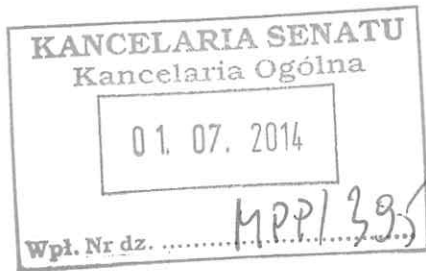
Warszawa, dnia 30.06.2014r.

SEKRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 2.07.14

nr 4020 podpis M



Pani

Maria PAŃCZYK-POZDZIEJ

Wicemarszałek Senatu

Kancelaria Senatu

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

Szanowna Pani Marszałek,

W odpowiedzi na wystąpienie Pani Marszałek z dnia 16 czerwca 2014 r., znak: BPS/043-56-2440-ZUS/14 (data wpływu do Centrali Zakładu - 18 czerwca 2014 r.), dotyczące stanowiska Prezesa ZUS wobec treści wspólnego oświadczenia senatorów złożonego na 56 posiedzeniu Senatu RP w dniu 12 czerwca 2013 r., uprzejmie wyjaśniam, iż w toku analizy sprawy stwierdzono, że przed skierowaniem do właściwego Sądu Rejonowego wniosku o ogłoszenie upadłości wobec F.P.H. „IVETT” – Iwona Świetlik, Oddział ZUS w Tomaszowie Mazowieckim podjął szereg czynności zmierzających do odzyskania należności z tytułu nieopłaconych składek.

Ze stanu sprawy wynika, iż Pani Iwona Świetlik prowadząc działalność gospodarczą, oznaczoną nazwą „Firma Produkcyjno – Handlowa IVETT”, od października 2007 r. nie opłacała składek za zatrudnionych pracowników, w tym nie przekazywała do Zakładu składek finansowanych przez pracowników. Wskazania wymaga fakt, iż ze względu na publicznoprawny charakter ww. należności, jak i cele, na które należności te są przeznaczane, Zakład jest zobowiązany do dołożenia wszelkich starań w celu wyegzekwowania należności, wynikających z niedopełnienia przez płatnika składek obowiązku z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z powołanym artykułem płatnik składek jest zobowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

W związku ze stwierdzeniem, iż płatnik składek – Pani Iwona Świetlik nie wywiązuje się z ustawowego obowiązku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych był zobowiązany na mocy art. 24 ust. 2 ww. ustawy podjąć działania w celu ściągnięcia należności z tytułu składek w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub egzekucji sądowej. Zatem realizując ustawowy obowiązek, Zakład w ramach wszczętego postępowania egzekucyjnego, na podstawie art. 2 § 1 pkt. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

(Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.) dokonał w dniu 28 maja 2008 r. zajęcia rachunku bankowego Pani Iwony Świetlik. W odpowiedzi na tę czynność zobowiązana zażądała odblokowania zajętych środków, w uzasadnieniu podnosząc, iż egzekucja z rachunku bankowego zaburza rytm pracy jej przedsiębiorstwa. Po stwierdzeniu, iż zobowiązana nie posiada innych składników majątkowych, w stosunku do których wierzycielowi publicznoprawnemu przysługiwałoby prawo zajęcia, pismem z dnia 9 października 2008 r. Oddział ZUS w Tomaszowie Mazowieckim poinformował Panią Iwonę Świetlik, iż zgodnie z art. 56 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu, m.in. w przypadku rozłożenia spłaty należności na raty. Jednocześnie wyjaśniono, iż Zakład może udzielić ulgi w postaci układu ratalnego, o ile zostanie złożony odpowiedni wniosek i po opłaceniu należności, które zgodnie z art. 30 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jako należności z tytułu składek w części finansowanej przez ubezpieczonych – nie podlegają ulgom.

W dniu 14 października 2008 r. Pani Iwona Świetlik wystąpiła z wnioskiem o zawarcie układu ratalnego na okres 12 miesięcy. W uzasadnieniu powołała się na utratę płynności finansowej i niespłacone zaległości. Przychylając się do powyższej prośby, Oddział ZUS w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 23 stycznia 2009 r. zawarł z Panią Iwoną Świetlik umowę na spłatę zadłużenia w formie układu ratalnego. Należy zaznaczyć, iż pomimo niekorzystnych wskaźników finansowych przedsiębiorstwa, Zakład wykazał chęć pomocy oraz dobrą wolę, o czym świadczy m.in. ustalenie ilości rat zgodnie z treścią wniosku Pani Iwony Świetlik. Jednakże z uwagi na fakt, iż zobowiązana nie wywiązała się z warunków zawartej umowy (zaprzestała regulowania składek bieżących oraz spłacania rat w pełnej wysokości i w terminach wynikających z umowy), układ ratalny został zerwany, o czym zobowiązana została poinformowana pismem Oddziału z dnia 16 kwietnia 2009 r. W dniu 21 kwietnia 2009 r. Pani Iwona Świetlik zwróciła się z wnioskiem o utrzymanie w mocy zawartego układu, powołując się na trudną sytuację, uniemożliwiającą regularne opłacanie składek. W odpowiedzi na powyższe, chcąc zapewnić dalsze wykonywanie układu ratalnego, Oddział pismem z dnia 24 kwietnia 2009 r. wezwał do uregulowania kwot nieopłaconych składek bieżących oraz kwot zaległych rat w terminie siedmiu dni od daty doręczenia wezwania. W związku z brakiem reakcji ze strony Pani Iwony Świetlik i brakiem wpłat, warunkujących utrzymanie ulgi w mocy, Oddział pismem z dnia 19 maja 2009 r. poinformował o nieuwzględnieniu wniosku o utrzymanie układu ratalnego w mocy.

Konsekwencją takiego stanu była konieczność podjęcia zawieszonoego postępowania egzekucyjnego, na okoliczność czego organ egzekucyjny w dniu 8 czerwca 2009 r. wydał stosowne postanowienie. W związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej na zajętych rachunku bankowym, do jej łącznego prowadzenia został wyznaczony Komornik Sądowy w Rawie

Mazowieckiej. Jednakże egzekucja okazała się jedynie w niewielkim stopniu skuteczna - dokonane w dniu 16 lipca 2009 r. wpłaty wyniosły łącznie 377,32 zł, co stanowiło zaledwie 0,13 % kwoty zadłużenia, bez uwzględnienia należnych odsetek za zwłokę, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Pismem z dnia 22 lipca 2009 r. Komornik Sądowy stwierdził bezskuteczność dalszych czynności egzekucyjnych na zajętych rachunku, w związku z czym Oddział podjął czynności zmierzające do ustalenia stanu majątkowego oraz możliwości finansowych płatnika. W dniu 10 września 2009 r. uzyskano od Pani Iwony Świetlik oświadczenie o posiadanym majątku, z którego wynikało, iż zobowiązana poza zadłużeniem w Urzędzie Skarbowym (w kwocie ok. 80.000,00 zł), posiada zobowiązania wobec innych wierzycieli, których wysokość oszacowała na kwotę ok. 1 mln zł. Jedyne źródło dochodu – zgodnie z oświadczeniem – stanowiła działalność gospodarcza, z której zobowiązana osiągała miesięczny dochód rzędu ok. 4.500,00 zł.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, iż wysokość zadłużenia wykazywała tendencję rosnącą, co bezpośrednio wpływało na niemożność zaspokojenia zarówno należności publicznoprawnych, jak również tych, które w wyniku generowania zadłużenia na koncie płatnika powstałyby w przyszłości, Oddział ZUS w Tomaszowie Mazowieckim podjął starania mające na celu przeanalizowanie całokształtu sprawy pod kątem ochrony interesów ubezpieczonych oraz zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 10 i art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 z późn. zm.). Zgodnie z art. 10 prawa upadłościowego i naprawczego upadłość ogłasza się wobec dłużnika, który stał się niewypłacalny. Z kolei definicja niewypłacalności została zawarta w art. 11 przywołanej powyżej ustawy, który stanowi, iż zachodzi ona w sytuacji, gdy dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań. Dla określenia stanu niewypłacalności bez znaczenia jest przyczyna niewykonywania zobowiązań. Tym samym należało przyjąć, iż decydujące znaczenie dla stwierdzenia, czy istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości, ma wyłącznie ustalenie, że dłużnik nie wykonuje tych zobowiązań, które są wymagalne.

Podkreślić należy, iż analizując sytuację Pani Iwony Świetlik, Oddział nie ograniczył się jedynie do stwierdzenia zaistnienia ww. okoliczności. Wzięto również pod uwagę fakt, że dotychczas prowadzone postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Podobnym brakiem efektywności charakteryzowały się podjęte próby udzielenia zobowiązanej ulgi w spłacie należności. Wskazania wymaga ponadto okoliczność, że zarówno zerwanie układu ratalnego, jak i nieuwzględnienie wniosku o utrzymanie udzielonej ulgi w mocy, nastąpiło z przyczyn leżących po stronie płatnika składek. Decydującym jednak argumentem do podjęcia działań zmierzających do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości był fakt, iż oprócz należności z tytułu składek, Pani Iwona Świetlik posiadała

znaczne zadłużenie względem innych wierzycieli. Wzięto również pod uwagę, iż zadłużenie Pani Iwony Świetlik charakteryzowało się wysokim stopniem progresji – wg stanu na dzień 27 sierpnia 2009 r. była to kwota 183.161,10 zł, natomiast na dzień sporządzania wniosku o ogłoszenie upadłości, tj. 5 lutego 2010 r., kwota wynosiła 249.417,86 zł.


W związku z powyższym, po dogłębnej analizie stanu sprawy i stwierdzeniu braku możliwości zastosowania innych przewidzianych prawem rozwiązań, Oddział ZUS w Tomaszowie Mazowieckim zdecydował się wystąpić w dniu 10 lutego 2010 r. do właściwego Sądu Rejonowego z wnioskiem o ogłoszenie upadłości F.P.H. „IVETT”. Postanowieniem z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt XIV GU 13/10, Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieście w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych ogłosił upadłość przedsiębiorcy obejmującą likwidację jego majątku. Na powyższe postanowienie Pani Iwona Świetlik złożyła w dniu 21 maja 2010 r. zażalenie, w odpowiedzi na które Zakład podtrzymał argumenty zawarte we wniosku z dnia 10 lutego 2010 r. Sąd Okręgowy w Łodzi uwzględniając zażalenie Pani Iwony Świetlik, postanowieniem z dnia 13 lipca 2010 r. uchylił rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego o ogłoszeniu upadłości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 4 listopada 2010 r. ogłosił upadłość płatnika składek obejmującą likwidację majątku, jednocześnie stwierdzając, że *„brak jest przesłanek do rozważenia możliwości ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu. Z przeprowadzonej analizy biegłego wynika, że bez dodatkowych środków finansowych i gruntownej reorganizacji przedsiębiorstwa nie jest możliwe jego efektywne ekonomicznie funkcjonowanie. Ponadto dotychczasowa postawa dłużniczki nie gwarantuje wykonania układu. Dłużniczka nie przedstawiła jakichkolwiek propozycji układowych, a więc sama nie ma koncepcji”*.

W wyniku przeprowadzonego postępowania upadłościowego Zakład Ubezpieczeń Społecznych uzyskał kwotę 173.311,40 zł, która została przekazana przez syndyka w dniu 13 września 2012 r. Łącznie syndyk przekazał wszystkim wierzycielom kwotę 765.258,66 zł, a udział w zaspokojeniu poszczególnych wierzycieli wyniósł 25,6% w stosunku do sumy wierzytelności. Aktualnie zadłużenie z tytułu składek, które były objęte postępowaniem upadłościowym, wynosi 160.506,73 zł. (za okres do ogłoszenia upadłości), natomiast za okres po ogłoszeniu upadłości do uregulowania pozostaje kwota składek w wysokości 110.541,31 zł. Jednocześnie informuję, iż Zakład nie wnosił zaliczki na poczet kosztów prowadzenia postępowania upadłościowego, które zostało umorzono postanowieniem Sędziego Komisarza z dnia 20 czerwca 2013 r. W uzasadnieniu postanowienia Sędzia Komisarz stwierdził, iż bieżące zobowiązania z tytułu kosztów postępowania upadłościowego były pokrywane jedynie częściowo, z uwagi na znaczne obciążenie masy upadłości kosztami wynikającymi z zastanego przez syndyka stanu zatrudnienia.

Kosztowne były również czynsze i opłaty eksploatacyjne związane z wynajmowaniem przez dłużnika dużej liczby lokali użytkowych przeznaczonych na sklepy. W związku z powyższym oraz uwzględniając fakt, iż należące do firmy „IVETT” nieruchomości zostały sprzedane dopiero po kilku licytacjach i sukcesywnym obniżeniu ceny, Sędzia Komisarz uznał umorzenie postępowania upadłościowego za uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu Oddziału ZUS w Tomaszowie Mazowieckim ponieważ wystąpienie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości zostało poprzedzone innymi, wyżej opisanymi, działaniami zmierzającymi do odzyskania należności z tytułu składek. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż występując z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, Zakład Ubezpieczeń Społecznych każdorazowo rozważa zarówno interes płatnika składek, jak i dobro ubezpieczonych, co wynika nie tylko z zasady równego traktowania wszystkich podmiotów prawa ubezpieczeń społecznych, ale odzwierciedlone zostało w orzecznictwie sądowym. Ponadto szczegółowej analizie poddawane są możliwości finansowe dłużnika, jego zdolność do generowania zysków, stan zatrudnienia, wysokość i struktura zaległości, tj. te czynniki, które konfrontowane są z przesłanką konieczną do ogłoszenia upadłości i celem, jakim jest postępowanie upadłościowe co do zasady ma służyć – zaspokojenie wierzycieli przy równoczesnym wyeliminowaniu sytuacji, w której zadłużenie podmiotu wciąż ulega zwiększeniu. Wskazania ponadto wymaga, iż podstawową dyrektywą, którą powinien kierować się wierzyciel publicznoprawny przy odzyskiwaniu należności, jest jak najmniejsza dotkliwość zastosowanych środków. Jednakże w sytuacji, kiedy katalog tych środków został wyczerpany, wierzyciel nie ma innej możliwości i zobowiązany jest do podjęcia czynności zmierzających do zastosowania ostatecznego rozwiązania, jakim jest złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości, którego zasadność została potwierdzona opinią biegłego rewidenta oraz prawomocnym orzeczeniem sądu powszechnego.

Mając nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną uznane za wyczerpujące, pragnę zapewnić, że w sprawie zadłużenia Pani Iwony Świetlik dołożono wszelkich starań zmierzających do udzielenia pomocy w dobrowolnej spłacie zadłużenia, jednakże zakres działań w tym obszarze ograniczony jest przepisami prawa, do przestrzegania których Zakład jest zobowiązany.

Z poważaniem,

Członek Zarządu
Paweł Jaroszek