



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

KANCELARIA SENATU
KANCELARIA OGÓLNA

Warszawa, 7.08.2014 r.

wpl.

19.08.2014

BPS/4930

III.7051.9.2014.KP

Zal.....Nr.....

Pani

**Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu RP**

odpowiedzi@senat.gov.pl

szanowna Pani Marszałek

W związku z przedłożeniem przez Panią Marszałek oświadczenia złożonego przez Senatora Wojciecha Skurkiewicza wspólnie z innymi Senatorami podczas 54. posiedzenia Senatu RP w dniu 22 maja 2014 r. w sprawie pana Mariana M _____ zam. w Łowiczu (pismo o sygn. BPS/043-54-2372/14), uprzejmie informuję, że w odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dnia 25 czerwca 2014 r. (znak: PWIS.NS.HP.9011.15.2014.AC).

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi poinformował, że w sprawie toczącej się w przedmiocie stwierdzenia choroby zawodowej u pana Mariana M _____ pod postacią obustronnego trwałego ubytku słuchu typu ślimakowego lub czuciowo-nerwowego spowodowanego hałasem, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Ld 582/08, uchylił zaskarżoną decyzję nr 38/2006 Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dnia 13 września 2006 r. (znak: PWIS-NS-HP-422-111-1/05/22-2/06) oraz poprzedzającą ją decyzję nr N/2 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu z dnia 24 listopada 2005 r. (znak: PPIS-SHŚ-IIP-4410/N/2/2005) z powodu niekonstytucyjnych przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie wykazu chorób zawodowych, szczegółowych zasad postępowania w sprawach zgłaszania podejrzenia, rozpoznawania i stwierdzania chorób zawodowych oraz podmiotów właściwych w tych sprawach (Dz. U. Nr 132 poz. 1115).

Rozpoznając sprawę w ponownym postępowaniu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu decyzją nr N/1 z dnia 1 lutego 2010 r. (znak: PPIS-SHŚ-HP-4410/N/1/2010), nie stwierdził u pana Mariana M _____ choroby zawodowej pod postacią obustronnego trwałego ubytku słuchu typu ślimakowego lub czuciowo-nerwowego

spowodowanego hałasem, wyrażonego podwyższeniem progu słuchu o wielkości co najmniej 45 dB w uchu lepiej słyszającym, obliczonego jako średnia arytmetyczna dla częstotliwości audiometrycznych 1, 2 i 3 kHz. Od powyższej decyzji zainteresowany wniósł odwołanie, jednakże Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi decyzją z dnia 27 kwietnia 2010 r. (znak: PWIS-NS-HP-422-14- 3/10) utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. Następnie decyzja ta została zaskarżona przez pana Mariana M do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który wyrokiem z dnia 8 października 2010 r., sygn. akt III SA/Łd 418/10, oddalił skargę zainteresowanego. Od powyższego wyroku zainteresowany wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, która została oddalona wyrokiem z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 92/11. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego właściwe jednostki medyczne w sposób jednoznaczny wyjaśniły, dlaczego stwierdzony u skarżącego odbiorczy, obustronny ubytek słuchu typu ślimakowego nie jest chorobą zawodową, mimo iż praca była wykonywana w narażeniu zawodowym na hałas. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł zatem ostatecznie o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej u pana Mariana M pod postacią obustronnego trwałego ubytku słuchu typu ślimakowego lub czuciowo-nerwowego spowodowanego hałasem.

W takiej sytuacji Rzecznik Praw Obywatelskich, działający na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), nie ma możliwości podjęcia badania sprawy pod kątem udzielenia zainteresowanemu pomocy prawnej w zakresie dochodzenia stwierdzenia choroby zawodowej.

Z poruczeniem

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich

Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich