



PG II Ko₁ 610/14

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 20.03.14
nr. 1711 podpis. JS

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 19.03.14.

nr. 1038 podpis. Borusewicz

Bogdan Borusewicz

Odpowiadając na pismo z dnia 26 lutego 2014 roku nr BPS/043-49-2150/14, przy którym przekazane zostało oświadczenie Pana senatora Wojciecha Skurkiewicza złożone wspólnie z innymi senatorami podczas 49 posiedzenia Senatu RP w dniu 20 lutego 2014 roku, zawierające zarzut beczynności prokuratury w sprawie IIK 296/10 zawisłej w Sądzie Rejonowym w Grójcu uprzejmie przedstawiam co następuje.

Prokurator Rejonowy w Grójcu w dniu 2 czerwca 2010 roku skierował w sprawie 1 Ds. 249/10 akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Grójcu sygn. IIK 296/10 przeciwko Piotrowi W. oskarżając go o czyny z art. 245 k.k. oraz z art. 191§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W toku postępowania przygotowawczego stosowany był wobec Piotra W. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania, który został uchylony postanowieniem Sądu z dnia 15 czerwca 2010 roku między innymi ze względu na fakt izolacji Piotra W. w innej sprawie.

Prokurator Rejonowy w Grójcu skierował do Prezesa Sądu Rejonowego w Grójcu pismo z dnia 4 lutego 2011 roku, w którym wskazywał na potrzebę podjęcia działań zmierzających do przyspieszenia rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Przewód sądowy został otwarty w dniu 6 grudnia 2011 roku, w czasie którego przesłuchano oskarżonego oraz dwóch świadków. Do chwili obecnej nie przesłuchano z udziałem psychologa Władysława W. oraz Katarzyny B. z uwagi na szereg działań podejmowanych przez obrońców oskarżonego Piotra W.,

reprezentujących jego interesy także w innych postępowaniach, w których skierowano akty oskarżenia do Sądu Rejonowego w Grójcu lub Sądu Okręgowego w Radomiu.

W toku postępowania IIK 296/10 Sąd Rejonowy w Grójcu wielokrotnie zawiadamiał Okręgową Radę Adwokacką w Radomiu o działaniach obrońców w postaci nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na terminy rozpraw. Zawiadomienia dotyczyły postępowania dwóch adwokatów, skutkujące w konsekwencji przewlekłością procesu. Sąd korzystał też z uprawnienia stosowania kar porządkowych.

Pismami z dnia 23 września 2011 roku oraz 2 marca 2012 roku ówczesny Prezes Sądu Rejonowego w Grójcu zwracał się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu o podjęcie działań w związku z niewłaściwym, długotrwałym postępowaniem adw. Tomasza Burdy w sprawie IIK 296/10, które mogło naruszać obowiązki procesowe obrońcy. Korespondencję w tej sprawie przekazywano do wiadomości do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Nadto w toku procesu oskarżony Piotr W. usprawiedliwiał swoją nieobecność zwolnieniami lekarskimi, pobytem w szpitalu, schorzeniami natury psychiatrycznej, co spowodowało wywołanie opinii biegłych wskazującej na brak przeszkód w udziale Piotra W. w postępowaniu przed Sądem.

Obrońca formułował również wnioski o: zawieszenie niniejszego postępowania (dwukrotnie) w trybie art. 11§ 2 k.p.k. wobec oskarżenia Piotra W. w innej sprawie przed Sądem Okręgowym w Radomiu sygn. IIK 112/10 o zbrodnie; prowadzenie na podstawie art. 34§ 2 k.p.k. sprawy IIK 296/10 łącznie ze sprawą IIK 112/10; prowadzenie sprawy od początku.

Obrona wniosowała także o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Grójcu od orzekania w sprawie IIK 296/10 (dwukrotnie), wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Grójcu od oskarżania w tym procesie z uwagi na autora aktu oskarżenia 1 Ds. 249/10 i wielu innych przeciwko Piotrowi W. to jest osobę prokuratora Adama Bogusłowicza, pełniącego funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Grójcu. Przeciwko temu oskarżycielowi publicznemu obrońcy skierowali w imieniu ich klienta i jego konkubiny współoskarżonych między innymi w

procesie IIK 112/10, powództwa o naruszenie dóbr osobistych w związku ze sformułowaniami zawartymi w treści aktów oskarżenia. Pozwy te zostały oddalone.

Adwokaci kierowali także przeciwko wyżej wymienionemu prokuratorowi zawiadomienia o przestępstwie do Prokuratury Okręgowej w Lublinie. Postępowania zakończone zostały postanowieniami o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku znamion czynu zabronionego.

W sprawie IIK 296/10 występowała nadto sytuacja procesowa wypowiedzenia obrony Piotra W. przez adwokata Aarona Mirzojana – Lewita, po czym substytuowania go przez obrońcę adw. Tomasza Burdę, któremu końcowo oskarżony wypowiedział umocowanie w sprawie.

Następnym obrońcą oskarżonego został adw. Włodzimierz Jastrząb. Obrońca ten zmarł w lutym 2014 roku. Do chwili obecnej oskarżony Piotr W. nie ustanowił adwokata w postępowaniu IIK 296/10.

Termin następnej rozprawy wyznaczony został na dzień 2 czerwca 2014 roku.

W toku procesu IIK 296/10 wyznaczono, jak dotychczas 18 terminów rozpraw.

Nadto informuję, że końcowa część treści oświadczenia senatorów nawiązuje do sprawy 2 Ds. 134/10 zawisłej w Prokuraturze Rejonowej w Grójcu z zawiadomienia Katarzyny B.

Prokurator Rejonowy w grudniu 2010 roku skierował akt oskarżenia przeciwko między innymi Piotrowi W. oskarżając go o oszustwo na szkodę Władysława W. i innych. Sprawa została zarejestrowana za sygn. IIK 752/10 w Sądzie Rejonowym w Grójcu i dołączono do niej inne postępowania przeciwko temu samemu oskarżonemu. Z aktualnych informacji Sądu wynika, iż z uwagi na trudną sytuację kadrową, planowane jest rozdzielenie postępowań na trzy odrębne, celem umożliwienia szybszego rozstrzygnięcia. W sprawie tej także Prokuratura Rejonowa w Grójcu występowała do Sądu z pismem o przyspieszenie wyznaczenia terminu rozprawy.

Dodać należy, iż w Prokuraturze Rejonowej w Grójcu Katarzynie B. udzielano licznych porad w ramach przyjęć, jako interesantce.

Informując o powyższym nie można podzielić zarzutów zawartych w oświadczeniu złożonym przez senatorów o bezczynności prokuratorów, w szczególności gdy od daty wniesienia aktów oskarżenia prokurator nie był już gospodarzem tych postępowań.

Z piśmiem
A. Seremet

Andrzej Seremet