



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 26.08.15.  
nr. 3963 podpis. Bawko

DN.SPM.517.323.2015

Warszawa, 24 sierpnia 2015 r.

SEKRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 26.08.15. zał. ....

nr. 1288 podpis. ....

Szanowny Pan

Jan Wyrowiński

Wicemarszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na pismo z dnia 29 lipca 2015 r. znak BPS/043-79-3413/15 w sprawie wyjaśnienia przebiegu postępowania dotyczącego dofinansowania wniosku pt. „Prawa człowieka ponad granicami – granice praw człowieka. Analiza regionalnych systemów ochrony praw człowieka w kontekście relatywizmu kulturowego” zgłoszonego przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego do konkursu w ramach programu „Diamentowy Grant”, poniżej przedkładam następujące wyjaśnienia.

U podstaw ustanowienia programu „Diamentowy Grant” leżała intencja zapewnienia optymalnego rozwoju naukowego najwybitniejszym studentom, których wiedza i osiągnięcia pozwalają na prowadzenie zaawansowanych badań naukowych. Celem programu jest skrócenie ścieżki kariery naukowej i stworzenie możliwości przygotowywania doktoratu bez uzyskania magisterium. Dlatego też kryteria udziału w konkursie zostały skonstruowane w taki sposób, by realizować główne założenia programu.

Odnosząc się do sprawy poruszonej w wystąpieniu Pana Senatora Marka Rockiego, uprzejmie informuję, że Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego złożył do II edycji konkursu wnioski o finansowanie projektu badawczego autorstwa studenta Przemysława B. Do udziału w II edycji konkursu uprawnieni byli studenci, którzy ukończyli trzeci rok studiów jednolitych magisterskich w roku ogłoszenia konkursu, tj. w roku 2012, lub absolwenci studiów pierwszego stopnia z roku 2012.

Powyższy wniosek nie podlegał rozpatrzeniu w postępowaniu konkursowym, ponieważ, zdaniem organu, p. Przemysław B nie spełniał warunków podanych w ogłoszeniu o konkursie, w związku z tym, że trzeci rok studiów jednolitych magisterskich oraz studia pierwszego stopnia ukończył w roku 2011.

Warunki uczestnictwa konkursu w programie zostały zaskarżone przez Przemysława B do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jako niezgodne z art. 187a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Skarga p. Przemysława B została oddalona przez WSA. Następnie p. B zaskarżył postanowienie WSA do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który uznał, że ograniczenie adresatów konkursu nie jest zgodne z art. 187 a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Ponadto NSA orzekł, że w programie „Diamentowy Grant” student posiada legitymację do złożenia skargi wynikającą z tzw. prawa reflexowego. Wykonując postanowienie NSA jako wiążące dla wszystkich sądów, WSA rozpatrzył ponownie sprawę i orzekł, że skarga jest uzasadniona. WSA zobowiązał Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego do rozpatrzenia wniosku Uniwersytetu Warszawskiego – Wydziału Prawa i Administracji pt. *„Prawa człowieka ponad granicami – granice praw człowieka. Analiza regionalnych systemów ochrony praw człowieka w kontekście relatywizmu kulturowego”* w terminie dwóch miesięcy od daty zwrotu akt administracyjnych wraz z prawomocnym wyrokiem. Orzeczenie sądu oraz akta sprawy Minister otrzymał w **dniu 26 stycznia 2015 r.**

Wobec powyższego, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego skierował wniosek do rozpatrzenia przez Zespół specjalistyczny ds. projektów zgłoszonych do konkursu w ramach programu „Diamentowy Grant” zgodnie z procedurą obowiązującą w II edycji konkursu. Wniosek został rozpatrzony przez Zespół specjalistyczny na posiedzeniu w dniu 11 marca 2015 r. Przedmiotowy wniosek rozpatrywany był zgodnie z kryteriami oceny podanymi w ogłoszeniu o konkursie w odniesieniu do innych wniosków ocenianych w tym konkursie. W wyniku dokonanej oceny wniosek pt. *„Prawa człowieka ponad granicami – granice praw człowieka. Analiza regionalnych systemów ochrony praw człowieka w kontekście relatywizmu kulturowego”* uzyskał ocenę końcową 72 punkty i nie został rekomendowany przez Zespół do finansowania, gdyż w II edycji konkursu finansowane były wnioski, które uzyskały, co najmniej 82 punkty. Należy przy tym zaznaczyć, że Zespół bardzo szczegółowo wskazał na mankamenty metodyczne projektu m.in.: niewłaściwy dobór regionów do badań, zwłaszcza w aspekcie ich reprezentatywności, niespójność w proponowanej metodyce badań (zadeklarowano badania porównawcze, podczas gdy w opisie projektu mowa jest wywiadach

pogłębionych). Jednocześnie Zespół wysoko ocenił osiągnięcia naukowe p. Przemysława B , zwracając jednak uwagę na brak w dorobku udziału w projektach badawczych, jak i na ograniczoną współpracę międzynarodową. Minister, po przeanalizowaniu opinii Zespołu oraz ponownym przeanalizowaniu listy rankingowej, wydał decyzję odmawiającą przyznania środków na realizację ww. projektu. Decyzja została wydana w dniu 23 marca 2015 r.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. p. Przemysław B złożył do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją odmawiającą przyznania środków na realizację ww. projektu. W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy p. B zawarł informację o załączeniu do sprawy recenzji ww. projektu, przygotowanych przez uznanych badaczy: prof. Grażynę Michałowską (UW), prof. Romana Kwietnia (UMCS), prof. Wiesława Lizaka (UW), prof. Artura Nowaka-Fara (SGH), prof. Jerzego Menkesa (SGH), prof. Krzysztofa Miszczaka (SGH), prof. Waldemara Dziaka (CC/ATW,) prof. Piotra Balcerowicza (UW), dr. Martę Kosmałę – Kozłowską (CC), dr. Marka Wasińskiego (UŁ), dr. Andrzeja Jakubowskiego (PAN) oraz wykazu dorobku naukowego i aktywności społeczno - kulturalnej z lat 2013-2015 r.”

Powyższe informacje ani recenzje nie były jednak dołączone do złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W związku z powyższym, pismem z dnia 15 maja 2015 r., p. Przemysław B został powiadomiony o braku ww. załączników oraz poproszony o ich dostarczenie. W dniu 20 maja 2015 r. p. B przesłał informację drogą mailową, podając linki dotyczące ww. opinii i uzyskanych osiągnięć z jednoczesnym zaznaczeniem, że w najbliższym czasie dośle dodatkowe materiały. Zespół Odwoławczy przeanalizował uzupełnione materiały, zapoznał się z przedłożoną dokumentacją i wyraził opinię, że ocena wniosku, dokonana przez Zespół specjalistyczny jest prawidłowa, a przesłane przez p. Przemysława B opinie mają ogólny charakter i nie dotyczą merytorycznej oceny wniosku. Wobec zapowiedzi zawartej w mailu z dnia 20 maja 2015 r. o dostaniu kolejnych materiałów postępowanie opiniodawcze dotyczące wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostało zakończone. Po otrzymaniu dodatkowych materiałów (23 czerwca, 30 czerwca i 1 lipca 2015 r.) sprawę przekazano do ponownego zaopiniowania przez Zespół Odwoławczy. Obecnie sprawa jest w trakcie rozpatrywania, przewidywany termin zakończenia postępowania – koniec sierpnia 2015 r.

Odnosząc się do kwestii przytoczonego artykułu prasowego z Dziennika Gazety Prawnej pt. „Pozwy studentów bezskuteczne”, uprzejmie wyjaśniam, że w zakończonych

III edycjach konkursu „Diamentowy Grant”, na ponad 350 decyzji odmawiających przyznania środków, tylko dwie decyzje zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, pozostałe dwie skargi dotyczyły kryteriów konkursu, a nie przedmiotu wydanej decyzji. W jednym przypadku sąd orzekł o ponownym rozpatrzeniu sprawy, natomiast druga sprawa została skierowana do sądu w II kwartale 2015 r. i oczekuje na rozpatrzenie.

Mam nadzieję, że przedłożone wyjaśnienia rozwiąły wszelkie wątpliwości dotyczące procesu oceny wniosku p. Przemysława B. zarówno w postępowaniu konkursowym, jak i odwoławczym. Zapewniam, że Ministerstwo dokłada wszelkich starań, aby proces oceny wniosków był rzetelny i merytoryczny. Jednocześnie chcę podkreślić, że w skład organów opiniodawczych ministra wchodzi eksperci o uznanym dorobku i osiągnięciach naukowych, rekomendowani przez środowisko naukowe.

2 wyrażam i o-cenka  
z up. Ministra  
SEKRETARZ STANU  
M. Ratajczak  
prof. Marek RATAJCZAK