



KANCELARIA SENATU  
KANCELARIA OGÓLNA

wpt. 13. 01. 2015

MPP/16

Zal..... Nr.....

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 14. 01. 2015

Nr. MPP/16 K01/808

Podpis.....

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Warszawa, dnia 13 stycznia 2015 r.

Ga-110/2725/14/MD

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 14. 01. 15

Nr. 151 podpis.....

Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pani Maria Pańczyk-Pozdziej

Szanowne Pani,

W nawiązaniu do pisma BPS/043-65-2821-KGP/14 z dnia 25 listopada 2014 r., dotyczącego oświadczenia złożonego przez Senatorów RP Pana Zdzisława Pupę oraz Pana Andrzeja Pajaka w sprawie *postępowania funkcjonariuszy Policji z Biłgoraja*, przekazuję stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W dniu 31 lipca 2014 roku funkcjonariusz Posterunku Policji w P G Komendy Powiatowej Policji w Biłgoraju, pełnił służbę w patrolu zmotoryzowanym pojazdem służbowym oznakowanym. Znajdując się w miejscowości P G na wysokości posesji , z pobocza wprost na jezdnię wtargnęła kura. W wyniku zderzenia z radiowozem uszkodzeniu uległa atrapa chłodnicy i przednia szyba pojazdu. Bezpośrednio po tym zdarzeniu policjant zauważył na posesji nr inne kury, mające swobodny dostęp do drogi publicznej. Funkcjonariusz Policji poinformował właścicielkę, że zwierzęta gospodarskie chodzące po drodze publicznej stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz poinformował, że niezachowanie środków ostrożności przy trzymaniu zwierząt stanowi wykroczenie z art. 77 kodeksu wykroczeń, zagrożone karą grzywny do 250 złotych.

Zgodnie z brzmieniem art. 77 kodeksu wykroczeń, karze grzywny do 250 złotych albo karze nagany podlega ten, kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Przedmiotem ochrony określonym w dyspozycji tego

przepisu jest bezpieczeństwo osób i mienia, a także innych zwierząt niż to trzymane, przez niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Mówiąc o środkach ostrożności przy trzymaniu zwierząt, ustawodawca podzielił je na zwykłe i nakazane. Zwykłe środki ostrożności to takie, które wynikają ze zdrowego rozsądku, są oparte na powszechnym doświadczeniu i zwyczaju. Nakazanymi środkami ostrożności są te, które wynikają z obowiązujących przepisów. W komentowanym przepisie chodzi o panowanie nad zwierzęciem w stopniu gwarantującym bezpieczeństwo w miejscu publicznym, w tym również na drodze publicznej. Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy jednoznacznie, że zrealizowane zostały znamiona wykroczenia z art. 77 kodeksu wykroczeń. Z uwagi na postawę właścicielki zwierząt, tj. odmowę zastosowania się do polecenia funkcjonariusza Policji, policjant podjął decyzję o zastosowaniu wobec ww. kobiety postępowania mandatowego. Jednocześnie pouczył o prawie do odmowy przyjęcia mandatu, z którego sprawczyni wykroczenia nie skorzystała.

Należy podkreślić, że kara grzywny w wysokości 50 złotych, nałożona na właścicielkę zwierząt za popełnienie czynu stypizowanego w art. 77 kodeksu wykroczeń stanowi dolną granicę przewidzianą przez ustawodawcę w tabeli A „Wysokość grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego za wybrane rodzaje wykroczeń przez uprawnione organy” stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 roku w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że stanowisko, zgodnie z przyjętym obiegiem dokumentacji zostało przesłane w dniu 5 grudnia 2014 r. za pośrednictwem Biura Ministra Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

*Z poważaniem*

gen. insp. dr Marek DZIAŁOSZYŃSKI

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI  
z up. DYREKTOR  
KABINETU KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI  
insp. Robert ZOLNIEWSKI