



Warszawa, dnia 3 kwietnia 2015 r.

## MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DL-I-071-15/15/2  
dot. BPS/043-72-3114/15

150403-00084

SEKRETARIAT  
Biura Prac SenackichWpłynęło dn. 8.04.15  
nr. 2013 podpis. [Podpis]

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie pana senatora Józefa Piniora z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie postępowania banków wobec klientów, którzy zaciągnęli kredyty we frankach szwajcarskich, przesłane przy piśmie Wicemarszałka Senatu oraz bezpośrednio przez pana senatora (w piśmie z dnia 5 marca 2015 r.), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 479<sup>43</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.), dalej: „k.p.c.”, prawomocny wyrok uznający postanowienie wzorca umowy na niedozwolone ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania tego postanowienia wzorca umowy do rejestru. Wyrok taki korzysta z tzw. rozszerzonej prawomocności, co oznacza, że jest on skuteczny również wobec tych podmiotów, które nie były stronami postępowania zakończonego wydaniem tego orzeczenia.

Trudno jednak wskazać, jakie są przyczyny niestosowania się banków do wskazanych wyżej wyroków. Minister Sprawiedliwości nie posiada bowiem informacji, które pozwoliłyby wyjaśnić motywy takiego postępowania banków.

Odnosząc się do zapytania w sprawie stanu prac legislacyjnych zmierzających do wyeliminowania instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego, uprzejmie informuję, że w Ministerstwie Sprawiedliwości nie są prowadzone takie prace.

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości zasadne jest utrzymanie tej instytucji. Przemawia za tym przede wszystkim fakt, że likwidacja bankowych tytułów egzekucyjnych doprowadzi do tego, że banki będą żądały od swoich klientów poddania się egzekucji w aktach notarialnych. Według przepisów art. 777 § 1 pkt 4-6 k.p.c., takie akty notarialne również stanowią tytuły egzekucyjne. Stosowanie takiej praktyki pogorszyłoby sytuację dłużników banku z dwóch zasadniczych powodów.

Po pierwsze, w przypadku nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu sąd nie bada, czy stwierdzona w tym akcie należność wynika z jakiegokolwiek czynności prawnej. Z treści art. 777 § 2 k.p.c. oraz wyrażanych na tle tego przepisu wypowiedzi doktryny prawa jednoznacznie wynika, że w akcie notarialnym wystarczające jest powołanie się na czynność, z której ma wynikać dług. Sąd w postępowaniu klauzulowym nie bada jednak, czy stwierdzona w tytule należność wynika z czynności, którą ów akt zabezpieczał. Przepisy nie przewidują takiego zakresu kognicji dla sądu rozpoznającego wnioski o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu. Tymczasem w przypadku bankowego tytułu egzekucyjnego ustawodawca wyraźnie nakłada na sąd (art. 786<sup>2</sup> § 1 k.p.c.) obowiązek zweryfikowania, czy stwierdzona w tym tytule należność wynika z czynności bankowej, co zazwyczaj następuje przez porównanie treści tytułu z treścią czynności bankowej.

Po drugie, sporządzenie aktu notarialnego jest czynnością odpłatną. Nie ulega wątpliwości, że koszty związane ze sporządzeniem aktu notarialnego zostałyby przerzucone na dłużnika, który dokonuje czynności z bankiem. Przyczyniłoby się to do zwiększenia kosztów uzyskania kredytu i stanowiłoby dodatkową barierę dla realizacji tej czynności. Tymczasem poddanie się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego na dotychczasowych zasadach nie wymaga ponoszenia żadnych dodatkowych kosztów.

Należy też mieć na uwadze, że regulacje prawne dotyczące bankowych tytułów egzekucyjnych były dwukrotnie przedmiotem kontroli i oceny Trybunału Konstytucyjnego (por. wyrok z dnia 16 maja 1995 r., sygn. akt K 12/93 oraz wyrok z dnia 26 stycznia 2005 r., sygn. akt P 10/04). W obu tych orzeczeniach Trybunał Konstytucyjny nie dopatrył się niezgodności przepisów dotyczących bankowych tytułów egzekucyjnych z Konstytucją.

Ze wskazanych wyżej względów w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2678) zaproponowano utrzymanie przepisów dotyczących bankowych tytułów egzekucyjnych. W projekcie tym przewidziano informatyzację czynności polegających na wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego oraz nadaniu mu klauzuli wykonalności. Zaproponowano również doprecyzowanie przepisów dotyczących treści oświadczenia o poddaniu się egzekucji oraz bankowego tytułu egzekucyjnego (np. co do sposobu oznaczania wysokości odsetek zmiennych). Projektowane rozwiązania wymuszą standaryzację dokumentów sporządzanych przez banki i przyczynią się do ujednoczenia praktyki banków i sądów. Wskazany projekt ustawy jest aktualnie przedmiotem prac sejmowej Podkomisji stałej do nowelizacji prawa cywilnego.

Mając powyższe na uwadze nie znajduję podstaw do podjęcia prac legislacyjnych zmierzających do uchylecia przepisów dotyczących bankowych tytułów egzekucyjnych.

*J. Kozdroń*  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
*Jerzy Kozdroń*  
SEKRETARZ STANU