



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

prof. Barbara Kudrycka

DS.1700.17.2012.1.MR

Warszawa, 10 stycznia 2013 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 11.01.2013 r.
nr. 166 podpis. M. Potęć

SECRETARIA
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 11.01.2013 r.
nr. 317 podpis. M.

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Leszka Piechotę podczas 22. posiedzenia Senatu w dniu 30 listopada 2012 r., przekazane przy piśmie nr BPS/043-22-878/12, w sprawie ogłoszonego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego konkursu na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji, przedstawiam informacje dotyczące spełniania przez jednostki uczelni wymienione w przedmiotowym oświadczeniu warunków udziału w konkursie.

Uprzejmie wyjaśniam, że – zgodnie z warunkami konkursu – o dofinansowanie mogła ubiegać się jednostka organizacyjna uczelni posiadająca na wszystkich kierunkach studiów co najmniej pozytywną ostatnią (czyli aktualną) ocenę jakości kształcenia. Oceny, o której mowa powyżej, dokonuje Polska Komisja Akredytacyjna (PKA; wcześniej: Państwowa Komisja Akredytacyjna). Wymóg dotyczący oceny PKA nie odnosił się do zgłoszonych kierunków studiów, które wcześniej takiej ocenie nie podlegały. W kontekście podniesionych wątpliwości dotyczących spełniania powyższego warunku przez Wydział Społeczno-Medyczny Wyższej Szkoły Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej, który został nagrodzony w zakresie kierunku „ratownictwo medyczne” (studia pierwszego stopnia na profilu praktycznym), pragnę poinformować, że jednostka ta spełniała kryteria uczestnictwa w konkursie.

Wydział Społeczno-Medyczny Wyższej Szkoły Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej otrzymał w 2010 r. negatywną ocenę jakości kształcenia dokonaną przez PKA na kierunku „fizjoterapia” (studia pierwszego stopnia). Na podstawie tej oceny Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją z dnia 12 stycznia 2011 r., zawiesił jednostce uprawnienie do prowadzenia studiów na ww. kierunku do dnia 30 września 2013 r., wskazując na konieczność uzupełnienia minimum kadrowego, dokonania zmian w programach i planach studiów oraz w procesie dyplomowania. Zgodnie z obowiązującym wówczas art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym* w okresie zawieszenia uprawnienia uczelnia mogła wystąpić o jego przywrócenie. Składając wniosek Wyższa Szkoła Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej wykazała, że naprawiła błędy i spełnia warunki do prowadzenia kształcenia. Wniosek uczelni w tej sprawie, złożony w dniu 15 lutego 2011 r., został zgodnie z przepisami przekazany do PKA, która zaopiniowała go pozytywnie (uchwała nr 436/2011 z dnia 16 czerwca 2011 r.). PKA pozytywnie oceniła przedstawioną koncepcję kształcenia, poprawione plany studiów i programy nauczania, bazę materialną i dydaktyczną oraz stwierdziła, że spełnione zostały wymagania minimum kadrowego.

Ponieważ uczelnia uwzględniła wszystkie zalecenia zawarte w ww. decyzji Ministra z dnia 12 stycznia 2011 r., Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, biorąc pod uwagę opinię PKA, decyzją z dnia 4 lipca 2011 r., przywrócił Wydziałowi Społeczno-Medycznemu Wyższej Szkoły Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej uprawnienie do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „fizjoterapia”. Pozytywna ocena kierunku dokonana przez PKA w powyższym trybie w 2011 r. jest zatem tą oceną, która – zgodnie z zasadami konkursu na dofinansowanie w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji – była brana pod uwagę.

W sprawie udziału i nagrodzenia w konkursie MNiSW jednostek prowadzących kształcenie na kierunkach, dla których istnieją wzorcowe opisy efektów kształcenia („pedagogika”, „filozofia”), pragnę wyjaśnić, że opisy takie, określone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2011 r. w *sprawie wzorcowych efektów kształcenia* (Dz. U. Nr 253, poz. 1521, z późn. zm.), stanowią przykłady, z których uczelnie mogą skorzystać, tworząc program kształcenia, ale nie muszą. Wzorcowe efekty kształcenia nie są bowiem obowiązującym standardem nauczania dla danego kierunku. Uczelnie mogą prowadzić studia na kierunkach ujętych w tym rozporządzeniu w oparciu o **własny** opis efektów kształcenia dla tego kierunku studiów, określony przez senat uczelni.

Zgodnie z zasadą autonomii programowej uczelnia ma prawo do podjęcia decyzji, czy przy tworzeniu programu kształcenia dla określonego kierunku zrealizuje wzorcowe efekty kształcenia, czy też opracuje własny opis efektów kształcenia dla danego kierunku – jako bliższy jej misji i strategii rozwoju oraz zgodny z przyjętymi w uczelni ogólnymi zasadami dotyczącymi programów kształcenia. Zatem np. dla kierunku „pedagogika” może istnieć wiele odmiennych opisów efektów kształcenia określonych przez poszczególne jednostki. Konkurs MNiSW nie dotyczył programów wykorzystujących wzorcowe efekty określone w ww. rozporządzeniu w sprawie wzorcowych efektów kształcenia. Nie oznaczało to jednak eliminacji z konkursu wszystkich kierunków, których nazwy są w tym rozporządzeniu ujęte.

Zatem Wydział Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu, Katedra Pedagogiki i Socjologii Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu oraz Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie mogły zgłosić do konkursu programy kształcenia dla kierunków „pedagogika” i „filozofia”. Z dokumentacji wniosków przedłożonych przez te jednostki wynika, że dla zgłoszonych do konkursu kierunków określone zostały własne efekty kształcenia. W szczególności należy wskazać, że wzorcowe efekty kształcenia dla kierunku „pedagogika” określono w ww. rozporządzeniu dla profilu ogólnoakademickiego, natomiast obie ww. uczelnie niepubliczne zatwierdziły efekty kształcenia dla profilu praktycznego.

Przedstawiając powyższe informacje, pragnę zapewnić, że wszystkie zgłoszone do konkursu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wnioski były szczegółowo analizowane zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.

Łp ap uprzejmości

Allegory