



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

IV.7000.437.2015.AGR

CABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęła dnia 8.12.15

nr 126 P podpis Odejs

Warszawa, 8.12.2015 r.

8.12.15
6925

**Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa**

dot. BPS/043-82-3533-RPO/15

honorowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie, złożone przez Senatora Pana Bogdana Pęka wspólnie z innymi Senatorami podczas 82. Posiedzenia Senatu RP w dniu 1 października 2015 r., dotyczące sprawy Pana B S uprzejmie informuję, iż Rzecznik Praw Obywatelskich zapoznał się z aktami sprawy: IX GC 1015/14/8 Sądu Rejonowego w P z powództwa J F przeciwko zainteresowanemu o zapłatę.

Z przeprowadzonej analizy akt sądowych wynika, iż przedmiotowa sprawa, w której w II instancji orzekał pod sygn. akt X Ga 62/15 Sąd Okręgowy w P, pozostaje prawomocnie zakończona. Wypada wskazać, iż zgodnie z treścią 398² § 1 kodeksu postępowania cywilnego skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50.000 złotych. Tak sformułowane ograniczenie w możliwości wnoszenia tegoż środka zaskarżenia znajduje zastosowanie także do skarg kasacyjnych Rzecznika Praw Obywatelskich. Rzecznik musi uwzględnić fakt, iż w zaistniałej sytuacji procesowej wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa od wskazanej granicy pieniężnej, gdyż wartość świadczenia pieniężnego zasądzanego od Pana B S wynosi jedynie 37.630,80 zł. Stąd też, z mocy przywołanego

unormowania, możliwość wniesienia przez Rzecznika skargi kasacyjnej w realiach przedmiotowej sprawy pozostaje wyłączona.

W związku z tym faktem należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią art. 365 § 1 kodeksu postępowania cywilnego prawomocne orzeczenie zapadłe w przedmiotowej sprawie cywilnej wiąże nie tylko strony i Sąd, który je wydał, lecz również inne Sądy i inne organy państwowe, a więc także i Rzecznika Praw Obywatelskich. Stąd też z przykrością zawiadamiam, iż wobec uprawomocnienia się wydanego orzeczenia w aktualnym stanie sprawy Rzecznik Praw Obywatelskich nie posiada żadnych uprawnień, z których skorzystanie mogłoby doprowadzić do zmiany zapadłego rozstrzygnięcia.

Warto ponadto podkreślić, iż sąd II instancji wydał kwestionowany przez Pana S wyrok po dokonaniu odmiennych niż sąd I instancji ustaleń faktycznych, z uwagi na uzupełnienie materiału dowodowego o przesłuchanie stron. Przeprowadzenie tego dowodu (czego zaniechał sąd I instancji) doprowadziło sąd odwoławczy do uzasadnionego, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, przekonania, że w realiach przedmiotowej sprawy możliwe było uznanie w oparciu o art. 68² k.c., że brak odpowiedzi na przedstawioną ofertę mógł być poczytany jako przyjęcie tej oferty.

Ze wszystkich wskazanych powodów Rzecznik zmuszony jest więc uznać wskazaną sprawę, za wyjaśnioną i zakończoną.

Z poważaniem

