



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 17.04.2015r.
Nr. MPP/2015 NK/99/14
Podpis.....

Warszawa, 16.04.2015 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

V.7220.229.2015.EG

**Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa**

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 20.04.15
nr 2312 podpis M

Wicemarszałek Senatu

Odpowiadając na pismo z dnia 26 marca 2015 r. (nr BPS/043-72-3112-RPO/15), które wpłynęło do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 31 marca 2015 r. w przedmiocie prawnej formy funkcjonowania lombardów, pragnę poinformować, iż Rzecznik z uwagą zapoznał się z oświadczeniem senatorów Pana Bogdana Pęka, Pana Marka Martynowskiego oraz Pana Andrzeja Pająka złożonym na 72. posiedzeniu Senatu z dnia 19 marca 2015 r.

W podnoszonej kwestii, pragnę uprzejmie wskazać, że mamy do czynienia ze stosunkami pomiędzy podmiotami prywatnymi, których działalność pozostaje poza zakresem kontroli sprawowanej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648).

Umowa lombardowa należy do kategorii tzw. umów nienazwanych, w ramach których uprawnienia i obowiązki stron regulowane są zgodnie z zasadą swobody umów wynikającą z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.). W konsekwencji wszelkie spory z udziałem przedsiębiorców prowadzących działalność w formie lombardów mogą być poddane kontroli sądów powszechnych.

Natomiast w przedmiocie zajęcia komorniczego ruchomości wyjaśnić należy, iż w świetle ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) zasadniczo jest ono możliwe w stosunku do rzeczy będących we władaniu dłużnika, bądź we władaniu samego wierzyciela. Natomiast ruchomości dłużnika będące we władaniu osoby trzeciej można zająć tylko wówczas, gdy osoba ta zgadza się na ich zajęcie albo przyznaje, że stanowią one własność dłużnika, oraz w wypadkach wskazanych w ustawie.

Ponadto, zajęcie ma ten skutek, że rozporządzenie ruchomością dokonane po zajęciu nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania, a postępowanie egzekucyjne z zajętej ruchomości może być prowadzone również przeciwko nabywcy. Regulacja ta nie narusza przepisów o ochronie nabywcy w dobrej wierze. Z powyższego wynika, iż sytuacja osoby, która nabyła zajętą ruchomość, jest ostatecznie uzależniona od tego, czy nabycie nastąpiło w dobrej wierze. W tym wypadku może ona wykorzystać takie same środki, jakie służą osobie trzeciej w razie skierowania egzekucji do składnika jej majątku. O dobrej wierze nabywcy decyduje brak wiedzy o dokonanym zajęciu. Nabywca może wówczas doprowadzić do zwolnienia jego ruchomości od egzekucji, wytaczając powództwo ekscydencyjne – *por. Dolecki H. (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Lex 2014.*

Niezależnie od powyższego pragnę poinformować, iż Rzecznik nie odnotował skarg obywateli w przedmiocie funkcjonowania działalności lombardowej. Niemniej jednak, gdyby Państwo dysponowali informacjami o sytuacji indywidualnych osób, w przypadku których mogło dojść do naruszenia konstytucyjnych praw i wolności, istnieje możliwość zwrócenia się do Rzecznika celem ich zbadania.

W odniesieniu zaś do postulatu wprowadzenia zmian legislacyjnych, które miałyby na celu szczegółowe określenie zakresu obowiązków i odpowiedzialności przedsiębiorców

prowadzących działalność lombardową, pragnę poinformować, iż zakres konstytucyjnych i ustawowych kompetencji przysługujących Rzecznikowi nie przewiduje bezpośredniego inicjowania zmian obowiązującego porządku prawnego, ani tym bardziej uczestniczenia w procesie legislacyjnym.

W świetle całokształtu przywołanych okoliczności, przekazuję niniejsze stanowisko, wyrażając nadzieję, iż zostanie przyjęte ze zrozumieniem.

Z poważaniem

