



Warszawa, dnia 26.03. 2013 r.

PG II P 070/20/12

P. A. Rójek
Biura Prokuratora
Wpłynęło dn. 28.03.13
nr 2526

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 29.03.2013r.
nr 1410 podpis: *M. Pitecki*

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BSP/043-27 – 1110-PG/13

Janusz Janusz

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 26 lutego 2013 roku o sygn. BPS/043- 27-1110-PG/13, oświadczenie złożone przez Pana Senatora Bogdana Pęka wspólnie z innymi Senatorami podczas 27 posiedzenia Senatu RP w dniu 21 lutego 2013 roku, dotyczące postępowania Prokuratury Rejonowej w Żywcu o sygn. 1 Ds. 323/11 (poprzednia sygn. 1 Ds. 28/09/S) w sprawie narażenia w dniach 11/12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia Marcina O. skutkującego zgonem - tj. o przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz w nawiązaniu do udzielonej już w tej sprawie odpowiedzi na uprzednie oświadczenie senatorów złożone podczas 17 posiedzenia Senatu RP w dniu 03 sierpnia 2012 roku (dot. pisma z dnia 07 sierpnia 2012 roku o sygn. BSP/043-17-680/12), uzupełniając uprzejmie informuję, że Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygn. akt VII Kz 350/12, uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 11 lipca 2012 roku, sygn. akt II K 409/11, o umorzeniu postępowania na podstawie art. 339 § 3 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. wobec oczywistego braku faktycznych podstaw substydianego aktu oskarżenia złożonego przez pokrzywdzonych Elżbietę i Józefa małżonków O. (rodziców zmarłego Marcina O.) przeciwko lekarzom: Wiesławowi J. i Andrzejowi M.

W posiedzeniu sądu odwoławczego brał udział prokurator Prokuratury Okręgowej w Bielsku – Białej, który poparł stanowisko oskarżycieli substydianych, wnosząc o uchylenie

zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy podniósł, że wszystkie opinie sądowo - lekarskie Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach sporządzone na potrzeby śledztwa (z dnia: 19 października 2009 roku, 20 maja 2010 roku, 7 marca 2011 roku i opinia wydana w ramach czynności realizowanych w trybie art. 327 § 3 k.p.k. z dnia 25 stycznia 2012 roku) oraz opinia opracowana w postępowaniu dyscyplinarnym nie są ze sobą sprzeczne ".

Podstawowy wniosek jaki został sformułowany w opinii z dnia 19.10.2009 roku., a mianowicie, że przy uwzględnieniu całości okazanych danych faktograficznych, nie można powiedzieć, iż niezaintubowanie Marcina O. w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii Szpitala Powiatowego w Żywcu doprowadziło do nagłego zatrzymania krążenia lub też założenie rurki intubacyjnej z pewnością zapobiegłoby śmierci pacjenta - zbieżny z opinią uzupełniającą - wcale nie pozostaje w sprzeczności z wnioskami zawartymi w opinii sporządzonej w postępowaniu dyscyplinarnym."

W opinii z dnia 13 grudnia 2012 roku sporządzonej przez prof. dr. hab. med. Romualda Bohatyrewicza dla Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Bielsku - Białej, ujawnionej dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed Sądem Okręgowym w Bielsku -Białej stwierdzono, iż niezaintubowanie i niepodłączenie do respiratora chorego, u którego rozpoznano stan padaczkowy i wdrożono wlew tiopentalu było istotnym błędem, a takiego wniosku zabrakło w opiniach Śląskiego Uniwersytetu Medycznego. Wobec tak jednoznacznych wniosków biegłego, sąd odwoławczy uznał, że w sprawie istnieje konieczność przeprowadzenia przez sąd I instancji postępowania dowodowego na rozprawie.

Z uwagi na treść nowego dowodu - opinii medycznej z dnia 13 grudnia 2012 roku - prokurator, obecny na posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na decyzję Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 11 lipca 2012 roku o umorzeniu postępowania przychylił się do tego zażalenia i wniósł o jego uwzględnienie.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Żywcu do ponownego rozpoznania, kwestia odpowiedzialności karnej oskarżonych lekarzy Szpitala Powiatowego w Żywcu pozostaje nierozstrzygnięta, a w dalszym postępowaniu sądowym w sposób aktywny będzie uczestniczył prokurator.

Odnośnie kwestii podniesionych w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Senatu w dniu 21 lutego 2013 roku, należy zauważyć, iż żadna z opinii medycznych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wydana dla potrzeb śledztwa, nie dawała wystarczających podstaw do przyjęcia związku przyczynowego pomiędzy działaniami lub zaniechaniami leka-

rzy sprawujących opiekę nad Marcinem O. w dniach 11 i 12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu, a skutkiem w postaci jego śmierci.

W wyniku przeprowadzonej we wrześniu 2011 roku - niestety już po wniesieniu przez pokrzywdzonych do sądu subsydiarnego aktu oskarżenia - analizy akt Prokuratora Rejonowego w Żywcu, sformułowano zastrzeżenia co do sposobu procedowania w śledztwie o sygn. I Ds 323/11. Analiza ta wykazała także m.in. istnienie dowodów pozwalających formułować tezę, iż wysoce prawdopodobnym było zrealizowanie przez lekarzy szpitala znamion przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. i ujawniła konieczność jej zweryfikowania poprzez uzupełniającą opinię biegłych. Opinii tej zasięgnięto, a jej treść przedstawiono sądowi procedującemu z subsydiarnym oskarżeniem.

Dopiero jednak wspomniana opinia z 13 grudnia 2012 roku, daje wystarczające podstawy do podejmowania dalszych działań dowodowych i możliwość kształtowania, odmiennych od dotychczasowych, ustaleń faktycznych.

W odniesieniu natomiast do decyzji Sądu Rejonowego w Żywcu z 14 stycznia 2013 roku, pozostawiającej bez rozpoznania zażalenie pełnomocnika Elżbiety i Józefa O. na postanowienie z dnia 25 października 2012 roku o umorzeniu dochodzenia, o sygn. akt I Ds 784/12 Prokuratury Rejonowej w Żywcu w sprawie sfalszowania historii choroby zmarłego Marcina O., uprzejmie wyjaśniam, iż w Prokuraturze Okręgowej w Bielsku - Białej dokonano analizy akt niniejszego postępowania oraz akt postępowania sądowego II Ko 569/12.

Wobec podniesionych w oświadczeniu senatorskim uwag również co do tej sprawy informuję, że w wyniku przeprowadzonego badania akt tej sprawy, uznano wydaną decyzję o umorzeniu tego postępowania jako przedwczesną i polecono Prokuratorowi Rejonowemu w Żywcu podjęcie w trybie art. 327 § 1 k.p.k. na nowo tego postępowania i jego kontynuowanie zgodnie ze wskazanymi kierunkami, co pozwoli po uzupełnieniu materiału dowodowego na podjęcie prawidłowej finalnej decyzji procesowej.



Andrzej Seremet