



Warszawa, dnia 1-08-2014 r.

PG II P 070/28/14

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 05.08.2014 r.

nr 3270 podpis M. Pięć

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SECRETARIA T

Biuro Senat. Senackich

6.08.14

4718 podpis

dot. BSP/043-57 – 2483-PG/14

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 08 lipca 2014 roku o sygn. BPS/043- 57-2483-PG/13, oświadczenie złożone przez Pana Senatora Bogdana Pajaka wspólnie z innymi Senatorami podczas 57 posiedzenia Senatu RP w dniu 03 lipca 2014 roku, dotyczące postępowania Prokuratury Rejonowej w Żywcu o sygn. 1 Ds. 323/11 (poprzednie sygn. 1 Ds. 28/09/S, 1 Ds. 780/10/S i 1 Ds. 1147/10/S) w sprawie narażenia w dniach 11/12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia Marcina O [REDACTED] skutkującego zgonem - tj. o przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz w nawiązaniu do udzielonych już w tej sprawie odpowiedzi na uprzednie oświadczenia senatorów złożone podczas 17 posiedzenia Senatu RP w dniu 03 sierpnia 2012 roku (dot. pisma z dnia 07 sierpnia 2012 roku o sygn. BSP/43-17-680/12) oraz 27 posiedzenia Senatu RP (dot. pisma z dnia 26 lutego 2013 roku o sygn. BPS/043-27-1110-PG/13), uprzejmie uzupełniająco informuję, co następuje.

W związku z zawiadomieniem o przestępstwie złożonym przez Józefa O [REDACTED] Prokurator Rejonowy w Żywcu na mocy postanowienia z dnia 04 lutego 2009 roku wszczął śledztwo w sprawie narażenia przez osobę obowiązana do opieki, w dniach 11/12 stycznia 2009 roku w Powiatowym Szpitalu w Żywcu, na bezpośrednie niebez-

pieczeństwo utraty życia Marcina O [REDACTED] skutkującego jego zgonem, tj. o czyn z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (sygn. 1 Ds 28/09/S).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zawieszono w dniu 15 czerwca 2009 roku, z uwagi na oczekiwanie na opracowanie opinii przez biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Po uzyskaniu opinii, w dniu 8 lipca 2010 roku, sprawę podjęto z zawieszenia pod sygn. 1 Ds 780/10/S, a następnie w tym samym dniu umorzono, wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Na skutek zażalenia wniesionego przez pokrzywdzonych Elżbietę i Józefa O [REDACTED] (rodziców zmarłego), Sąd Rejonowy w Żywcu postanowieniem z dnia 17 września 2010 roku, uchylił zaskarżoną decyzję o umorzeniu śledztwa, polecając uzupełnienie materiału dowodowego poprzez zasięgnięcie uzupełniającej opinii biegłych z zakresu medycyny sądowej na okoliczność, czy w sytuacji bezsprzecznie istniejących obciążeń dla układu oddechowego pacjenta i to wynikających zarówno ze stanu chorobowego pacjenta, jak i z zastosowanego leczenia, niezaintubowanie Marcina O [REDACTED] w oddziale anestezjologii Szpitala w Żywcu, doprowadziło do zdynamizowania przebiegu i rozwoju procesów chorobowych, z którymi pacjent ten był w stanie ciężkim przyjęty na oddział w dniu 11 stycznia 2009 roku i w którym zmarł w dniu 12 stycznia 2009 roku.

Po wydaniu tego orzeczenia, sprawę zarejestrowano w Prokuraturze Rejonowej w Żywcu pod sygn. 1 Ds 1147/10/S, po czym została ona ponownie zawieszona w dniu 4 października 2010 roku, z uwagi na oczekiwanie na uzupełniającą opinię biegłych lekarzy.

W dniu 22 marca 2011 roku podjęto sprawę z zawieszenia i zarejestrowano pod sygnaturą 1 Ds 323/11/S.

W tej samej dacie, tj. w dniu 22 marca 2011 roku, zostało wydane kolejne postanowienie o umorzeniu śledztwa, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

Pokrzywdzeni Elżbieta i Józef małżonkowie O [REDACTED] w oparciu o przepis art. 330 § 2 k.p.k., w dniu 24 kwietnia 2011 roku, wnieśli subsydiarny akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Żywcu, przeciwko Wiesławowi J. i Andrzejowi M., o przestępstwo z

art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. II K 409/11.

Sąd Rejonowy w Żywcu w dniu 11 lipca 2012 roku, sygn. II K 409/11, umorzył postępowanie w tej sprawie, na podstawie art. 339 § 3 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., tj. z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej, na skutek zażalenia pełnomocnika oskarżycieli substydialnych: Elżbiety O [REDAKTOWANO] i Józefa O [REDAKTOWANO], wniesionego na postanowienie Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 11 lipca 2012 roku, w dniu 16 stycznia 2013 roku, sygn. VII Kz 350/12, uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę oskarżonych Wiesława J. i Andrzeja M., przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Żywcu.

W posiedzeniu sądu odwoławczego brał udział prokurator Prokuratury Okręgowej w Bielsku – Białej, który poparł stanowisko oskarżycieli substydialnych, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy podniósł, że wszystkie opinie sądowo - lekarskie Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach sporządzone na potrzeby śledztwa (z dnia: 19 października 2009 roku, 20 maja 2010 roku, 7 marca 2011 roku i opinia wydana w ramach czynności realizowanych w trybie art. 327 § 3 k.p.k. z dnia 25 stycznia 2012 roku) oraz opinia opracowana w postępowaniu dyscyplinarnym nie są ze sobą sprzeczne.

Podstawowy wniosek jaki został sformułowany w opinii z dnia 19 października 2009 roku, a mianowicie, że przy uwzględnieniu całości okazanych danych faktograficznych, nie można powiedzieć, iż niezaintubowanie Marcina O [REDAKTOWANO] w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii Szpitala Powiatowego w Żywcu doprowadziło do nagłego zatrzymania krążenia lub też założenie rurki intubacyjnej z pewnością zapobiegłoby śmierci pacjenta - zbieżny z opinią uzupełniającą - wcale nie pozostaje w sprzeczności z wnioskami zawartymi w opinii sporządzonej w postępowaniu dyscyplinarnym.

W opinii z dnia 13 grudnia 2012 roku sporządzonej przez prof. dr. hab. med. Romualda Bohatyrewicza dla Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Bielsku - Białej, ujawnionej dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed

Sądem Okręgowym w Bielsku - Białej stwierdzono, iż niezaintubowanie i niepodłączenie do respiratora chorego, u którego rozpoznano stan padaczkowy i wdrożono wlew tiopentalu było istotnym błędem, a takiego wniosku zabrakło w opiniach Śląskiego Uniwersytetu Medycznego. Wobec tak jednoznacznych wniosków biegłego, sąd odwoławczy uznał, że w sprawie istnieje konieczność przeprowadzenia przez sąd I instancji postępowania dowodowego na rozprawie.

Z uwagi na treść nowego dowodu - opinii medycznej z dnia 13 grudnia 2012 roku - prokurator obecny na posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na decyzję Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 11 lipca 2012 roku o umorzeniu postępowania przychylił się do tego zażalenia i wniósł o jego uwzględnienie.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Żywcu do ponownego rozpoznania, kwestia odpowiedzialności karnej oskarżonych lekarzy Szpitala Powiatowego w Żywcu pozostaje nierozstrzygnięta, a w dalszym postępowaniu sądowym w sposób aktywny będzie uczestniczył prokurator.

W tym miejscu zauważyć należy, iż żadna z opinii medycznych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wydana dla potrzeb śledztwa, nie dawała wystarczających podstaw do przyjęcia związku przyczynowego pomiędzy działaniami lub zaniechaniami lekarzy sprawujących opiekę nad Marcinem O. [REDAKTED] w dniach 11 i 12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu, a skutkiem w postaci jego śmierci.

W wyniku przeprowadzonej we wrześniu 2011 roku - niestety już po wniesieniu przez pokrzywdzonych do sądu subsydiarnego aktu oskarżenia - analizy akt Prokuratora Rejonowego w Żywcu, sformułowano zastrzeżenia co do sposobu procedowania w śledztwie o sygn. I Ds 323/11. Analiza ta wykazała także m.in. istnienie dowodów pozwalających formułować tezę, iż wysoce prawdopodobnym było zrealizowanie przez lekarzy szpitala znamion przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. i ujawniła konieczność jej zweryfikowania poprzez uzupełniającą opinię biegłych. Opinii tej zasięgnięto, a jej treść przedstawiono sądowi procedującemu z subsydiarnym oskarżeniem.

Dopiero jednak wspomniana opinia z 13 grudnia 2012 roku, daje wystarczające podstawy do podejmowania dalszych działań dowodowych i możliwość kształtowania, odmiennych od dotychczasowych, ustaleń faktycznych.

Sprawa Sądu Rejonowego w Żywcu pozostaje nadal w toku pod sygn. II K 409/11.

Ponadto uprzejmie informuję, że pokrzywdzeni Elżbieta i Józef małżonkowie O [REDAKTED] złożyli także zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa sfalszowania historii choroby ich zmarłego syna, tj. o czyn z art.270 § 1 k.k. Sprawa ta została zarejestrowana w Prokuraturze Rejonowej w Żywcu, pod sygn. 1 Ds 784/12.

Postanowieniem z dnia 25 października 2012 roku, Prokurator Rejonowy w Żywcu umorzył dochodzenie w niniejszej sprawie, na mocy art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez pełnomocnika Elżbiety i Józefa O [REDAKTED]

Sąd Rejonowy w Żywcu, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 roku, sygn. II Kp 569/12, pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione przez pełnomocnika Elżbiety i Józefa O [REDAKTED] na postanowienie z dnia 25 października 2012 roku o umorzeniu dochodzenia (sygn. 1 Ds 784/12).

Niezależnie od powyższego przedmiotowe dochodzenie zostało podjęte na nowo przez prokuratora w dniu 22 kwietnia 2013 roku i zarejestrowane pod sygn. 1 Ds 488/13. Po uzupełnieniu materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013 roku Prokurator Rejonowy w Żywcu umorzył to dochodzenie, na mocy art.17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł pełnomocnik pokrzywdzonych.

Sąd Rejonowy w Żywcu postanowieniem z dnia 24 marca 2014 roku, sygn. II Kp 417/13, nie uwzględnił złożonego zażalenia i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu 30 maja 2014 roku, pełnomocnik Elżbiety i Józefa O [REDAKTED] złożył wniosek o podjęcie prawomocnie umorzonego postępowania o sygn. 1 Ds 488/13.

Prokurator Rejonowy w Żywcu, w trybie § 265 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 roku – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U. 2014.144.j.t.) uznał, iż brak jest podstaw do podjęcia prawomocnie umorzonego dochodzenia o sygn. 1 Ds 488/13 i pismem z dnia 21 lipca 2014 roku, udzielił odpowiedzi Elżbiecie i Józefowi małżonkom O [REDAKTED] oraz ich pełnomocnikowi.

Odnosząc się do ostatnich kwestii, podniesionych w przywołanym na wstępie oświadczeniu senatorów RP, złożonym na posiedzeniu Senatu w dniu 3 lipca 2014 roku, podnieść należy, iż żadna z opinii medycznych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, wydana dla potrzeb śledztwa o sygn. 1 Ds 323/11/S, nie dawała wystarczających podstaw do przyjęcia związku przyczynowego pomiędzy działaniami lub zaniechaniami lekarzy sprawujących opiekę nad Marcinem O. w dniach 11 i 12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu, a skutkiem w postaci jego śmierci.

Aktualnie z przyczyn procesowych, niemożliwym jest podejmowanie jakichkolwiek ewentualnych działań, do czasu prawomocnego zakończenia sprawy, o sygn. II K 409/11, zawisłej w Sądzie Rejonowym w Żywcu, zainicjowanej subsydiarnym aktem oskarżenia, przeciwko lekarzom ze Szpitala Powiatowego w Żywcu, bowiem w chwili obecnej jedynym gospodarzem tego postępowania jest wyłącznie Sąd Rejonowy w Żywcu.

Termin zakończenia tego postępowania nie jest możliwy do określenia, a to z uwagi na oczekiwanie na uzyskanie kolejnej opinii biegłych.

Niezależnie od powyższego informuję, że oświadczenie senatorów RP z dnia 3 lipca 2014 roku pomimo, że nie zawiera nowych okoliczności, przekazano Prokuratorowi Rejonowemu w Żywcu, celem zapoznania się z jego treścią, w szczególności z informacją o sposobie zakończenia postępowania przed Okręgowym Sądem Lekarskim w Bielsku-Białej, celem ewentualnego wykorzystania tej informacji przez prokuratora uczestniczącego w postępowaniu, o sygn. II K 409/11 przed Sądem Rejonowym w Żywcu.

Z powołaniem

Andrzej Seremet

ks PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Marek Jamrogowicz