



Warszawa, dnia 22.05.2014 r.

Minister Sprawiedliwości

DSO-V-071-45/14
dot. BPS/043-52-2277/14

BM-1-071-193/14/2

U.N.T.: 140523-00019

SEKRETARIAŃ

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 26.05.14 zai.....

nr. 3374 podpis.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 23.05.2014r

nr. 2257 podpis..... MPońec

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Pająka dotyczące świadczenia usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych przez Polską Grupę Pocztową S.A., złożone podczas 52. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 kwietnia 2014 r., przesłane przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r. – uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Stosownie do przepisów zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie wskazania zamawiającego do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na rzecz sądów powszechnych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 122), umowa o świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych została zawarta przez Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Polską Grupę Pocztową S.A. Minister Sprawiedliwości nie jest stroną omawianej umowy.

Oferta firmy Polska Grupa Poczta S.A. wybrana została w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego przeprowadzonego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB działające w imieniu i na rzecz Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który w wyniku porozumienia z Prokuraturą Generalną w zakresie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego w przedmiocie świadczenia usług pocztowych, działał także na rzecz jednostek prokuratury. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało na podstawie i zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

W kwestii zmiany operatora pocztowego dostarczającego korespondencję sądową informuję, że umowa ramowa na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego zawarta w dniu 26 listopada 2012 r. pomiędzy Sądem Apelacyjnym w Krakowie (działającym na podstawie upoważnienia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 lutego 2012 r.) a Poczta Polska S.A. obowiązywała

do dnia 31 grudnia 2013 r. Wymagane było zatem, zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawcy przystępujący do przetargu zobowiązani byli wykazać się spełnieniem wymogów określonych w ustawie z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), dalej „Prawo pocztowe” lub „ustawa”, dotyczących świadczenia usług przez operatora pocztowego, jak i określonych w SIWZ wymogów dotyczących oferowanych usług oraz warunków udziału w postępowaniu, zgodnych z zasadami wynikającymi z ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Działalność pocztowa jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) i wymaga wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Na podkreślenie zasługuje fakt, że każdy z operatorów pocztowych, aby mógł świadczyć usługi pocztowe, spełniać musi takie same, określone prawem wymogi. W szczególności art. 7 Prawa pocztowego stanowi, że działalność pocztową w zakresie objętym obowiązkiem wpisu do rejestru może wykonywać przedsiębiorca, który:

- 1) zapewnia warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej;
- 2) zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego;
- 3) posiada regulamin świadczenia usług pocztowych oraz cennik usług pocztowy;
- 4) nie był prawomocnie skazany za umyślne przestępstwo przeciwko ochronie informacji, wiarygodności dokumentów, mieniu, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi lub umyślne przestępstwo skarbowe – dotyczy to osób fizycznych wykonujących we własnym imieniu działalność gospodarczą lub osób kierujących działalnością osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną;
- 5) zapewnia, że wykonywanie działalności objętej wpisem do rejestru nie zagraża obronności, bezpieczeństwu państwa lub bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu.

Polska Grupa Poczтовая S.A. posiada status operatora pocztowego w rozumieniu przepisów Prawa pocztowego i przy dokonywaniu wpisu podlegała weryfikacji przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w tym zakresie.

Wskazać także należy, że w Rozdziale IV pkt 3 ppkt 6 SIWZ zamawiający zawarł wymaganie, aby wykonawca złożył oświadczenie, w którym stwierdza, że:

- 1) posiada co najmniej po jednej placówce pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6.000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko-wiejskich;
- 2) posiada co najmniej jedną placówkę pocztową, licząc średnio w skali kraju, przypadającą na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich;
- 3) w każdej gminie posiada co najmniej jedną stałą placówkę pocztową;
- 4) placówki pocztowe czynne będą we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być

odpowiednio niższa.

Podmioty składające oferty przedstawiły stosowne oświadczenia w przedmiotowej sprawie.

Konkurencyjny charakter przetargu nieograniczonego zakłada, że każdy z potencjalnych wykonawców startujących w przetargu może, przy spełnieniu wymagań określonych przez zamawiającego, zaoferować takie warunki zamówienia, które w świetle postawionych kryteriów okażą się dla zamawiającego najkorzystniejsze.

Do upływu terminu na składanie ofert zostały one złożone przez dwóch wykonawców – Polską Grupę Poczтовую S.A. i Poczტę Polską S.A. Po uzyskaniu od wykonawców wymaganych wyjaśnień i uzupełnień zamawiający uznał, iż oferty obu wykonawców spełniają wymogi postawione przez zamawiającego.

Polska Grupa Poczтовая S.A., według złożonego oświadczenia, spełniała wymagania postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące zarówno potencjału osobowego, jak i dotyczące odpowiedniego poziomu oferowanych usług.

Mając na względzie wymóg zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz fakt, że zamawiający jest związany wymaganiami postawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na etapie oceny ofert, a kryterium wyboru oferty w postępowaniu była cena, dokonał on w dniu 22 listopada 2013 r. wyboru oferty Polskiej Grupy Poczтовой S.A. jako najkorzystniejszej.

Od powyższej czynności Polska Grupa Poczтовая S.A. i Poczта Polska S.A. wniosły odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. W dniu 11 grudnia 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła w całości odwołanie wniesione przez Polską Grupę Poczтовую S.A., która żądała wykluczenia Poczты Polskiej S.A. z postępowania oraz odrzucenia jej oferty (sygn. akt: KIO 2777/13). Z kolei w dniu 16 grudnia 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła w całości również drugie z odwołań, w którym Poczта Polska S.A. żądała odrzucenia oferty Polskiej Grupy Poczтовой S.A. oraz wykluczenia jej z postępowania m.in. z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania (sygn. akt: KIO 2762/13).

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała decyzję zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie stwierdzając przy tym żadnych naruszeń Prawa zamówień publicznych. W związku z powyższym, mając na względzie wiążący charakter orzeczeń wydawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą, w dniu 18 grudnia 2013 r. zawarto umowę z Polską Grupą Poczтовую S.A.

Informuję także, że w dniu 7 stycznia 2014 r. Poczта Polska S.A. wniosła do Sądu Okręgowego w Krakowie skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2013 r. (wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2013 r. sygn. akt: KIO 2762/13) wnioskując m.in. o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez uwzględnienie odwołania z dnia 29 listopada 2013 r., unieważnienie umowy zawartej pomiędzy Polską Grupę Poczтовую S.A. a zamawiającym, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz stwierdzenie naruszenia przepisów prawa.

Uprzejmie informuję Pana Senatora, że Minister Sprawiedliwości, nie będąc stroną umowy ani organem nadzorczym wobec Polskiej Grupy Pocztowej S.A. nie jest uprawniony do dokonywania kontroli jakości usług w zakresie doręczeń świadczonych na rzecz sądów powszechnych przez Polską Grupę Pocztową S.A. Mając jednak na względzie prawidłowe funkcjonowanie sądów, w styczniu bieżącego roku Minister Sprawiedliwości zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. W dniu 22 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wobec Polskiej Grupy Pocztowej S.A.

Minister Sprawiedliwości mając na względzie zapewnienie prawidłowego toku postępowań sądowych, pismem z dnia 15 stycznia 2014 r. zwrócił się do prezesów sądów apelacyjnych z prośbą o przesyłanie cyklicznie informacji o ewentualnych problemach przy realizacji umowy z nowym operatorem pocztowym. Wystąpiono również do Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych o przekazanie informacji o ewentualnych problemach jakie wystąpiły w działalności samorządów adwokackiego i radców prawnych w związku z doręczaniem korespondencji sądowej przez nowego operatora pocztowego.

Nadsyłane do Ministerstwa Sprawiedliwości przez sądy powszechne i wskazane wyżej podmioty uwagi, zastrzeżenia i postulaty są na bieżąco analizowane i przekazywane Dyrektorowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Ponadto, pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Minister Sprawiedliwości zobowiązał wszystkich dyrektorów sądów powszechnych do osobistego nadzoru nad realizacją umowy zawartej z firmą Polska Grupa Pocztowa S.A., a dyrektorów sądów apelacyjnych do osobistego nadzorowania wykonywania tych obowiązków przez dyrektorów podległych jednostek. Według wymienionego pisma wszystkie udokumentowane nieprawidłowości powinny być reklamowane zgodnie z zasadami zawartymi w regulaminie świadczenia usług oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Szczególną uwagę dyrektorzy zwracać powinni na przypadki odwoływania rozpraw z powodu niewłaściwego bądź nieterminowego doręczania korespondencji oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru.

Wskazać także należy, że Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Krakowie w przesłanym Polskiej Grupie Pocztowej S.A. w Warszawie piśmie z dnia 26 lutego 2014 r. wskazał na konieczność pilnego podjęcia działań mających na celu zdecydowaną poprawę w zakresie doręczania korespondencji i zwrotnych potwierdzeń odbioru. W przedmiotowym piśmie zwrócono uwagę na niekorzystne zjawiska oraz skutki, jakie mogą wynikać z niewłaściwego, nieterminowego sposobu doręczania korespondencji, w tym straty finansowe, jak również negatywne odczucie społeczne związane z odraczaniem rozpraw z uwagi na brak zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek sądowych. Dla poprawy sytuacji Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaproponował wprowadzenie:

- 1) szczególnego nadzoru nad doręczaniem korespondencji i zwrotnych potwierdzeń odbioru dla dużych aglomeracji;

- 2) codziennego raportowania terminowości od nadania do doręczenia zwrotnego potwierdzenia odbioru;
- 3) skanowania zwrotnego potwierdzenia odbioru i przesyłania do jednostek sądownictwa lub udostępnienia serwera dla potwierdzenia doręczenia, co pozwoliłoby sądom na uzyskanie informacji, czy termin rozprawy będzie zagrożony;
- 4) dostępu sądów do systemu informatycznego pozwalającego na składanie zleceń wysyłania korespondencji, co powinno przyczynić się do szybszego, bieżącego rozliczenia wysłanej i odebranej korespondencji.

Ponadto, w celu rozszerzenia gwarancji jakości usług pocztowych, w dniu 10 kwietnia 2014 r. Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie zawarł z Polską Grupą Poczтовую S.A. w Warszawie porozumienie, na podstawie którego operator zobowiązał się do doręczenia lub awizowania 85% wolumenu przesyłek z danego miesiąca kalendarzowego nadanych przez daną jednostkę w terminie 3 dni roboczych, a 97% w terminie do 5 dni roboczych. Na wypadek naruszenia przez Polską Grupę Poczтовую S.A. w Warszawie tego zobowiązania zastrzeżono obowiązek zapłaty zryczałtowanego odszkodowania.

Zawarcie wspomnianego porozumienia było dopuszczalne w świetle § 11 ust. 2 pkt 5 zawartej w dniu 18 grudnia 2013 r. umowy i art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a dokonane na mocy tego porozumienia rozszerzenie jakości usług nastąpiło bez zmiany ustalonej w umowie wysokości wynagrodzenia operatora.

Reasumując pragnę zapewnić Pana Senatora, że sytuacja w sądach powszechnych jest stale monitorowana, a wszystkie uwagi dotyczące doręczania przesyłek sądowych przez nowego operatora pocztowego przekazywane są Dyrektorowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który pismem z dnia 14 maja 2014 r. ponownie zwrócił się do Polskiej Grupy Poczтовой S.A. o dołożenie należytej staranności w doborze podwykonawców, wykonaniu nadzoru nad procesem przebiegu korespondencji w fazie jej doręczania oraz dostarczania zwrotnego potwierdzenia odbioru do jednostek sądowych.

2 *Wojciech Hajduk*
z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Wojciech Hajduk
PODSEKRETARZ STANU