



Warszawa, dnia 22.05. 2012 r.

PG II Ko₂ 773/12

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 23.05.12.
nr. 2425 podpis. Borusewicz

p.R. Rojek
SEKRET
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 24.05.12.
nr. 4428 podpis. [signature]

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2012 r. (nr BPS/043-09-346/12) oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Pająka podczas 9 posiedzenia Senatu RP w dniu 12 kwietnia 2012 r. w sprawie pisemnej interwencji przekazanej na ręce senatora przez mieszkańca Suchej Beskidzkiej Jacka S. dotyczącej nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów samorządu terytorialnego w Suchej Beskidzkiej a w szczególności nieprawidłowości w działaniach Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka Stanisława L., uprzejmie informuję, iż w związku z treścią przedmiotowego oświadczenia polecono Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie zbadanie wszystkich spraw karnych opisanych w korespondencji Jacka S. skierowanej do senatora Andrzeja Pająka, które prowadzone były w jednostkach organizacyjnych prokuratury pod kątem prawidłowości prowadzonych postępowań, zasadności decyzji merytorycznych podjętych w tych sprawach oraz zasadności zarzutów stawianych organom prokuratury przez Jacka S.

Odnosząc się do poszczególnych spraw opisanych w korespondencji Jacka S. uprzejmie przedstawiam co następuje.

Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej nadzorowała trzy postępowania przygotowawcze opisane łącznie przez Jacka S. jako tzw. „samowola budowlana”.

Pierwsze z tych postępowań prowadzone było pod sygnaturą Ds 436/11 (wcześniej Ds 430/10/D oraz Ds 1514/10/D) w sprawie wykonywania w bliżej nieustalonych dniach, w okresie od 16 października 2009 r. do dnia 25 listopada 2009 r. w Suchej Beskidzkiej robót budowlanych, polegających na rozbudowie miejsc postojowych dla samochodów oraz rozbudowie kanalizacji wód opadowych na działkach o nr ewidencyjnych 9673/43 oraz

9673/25 bez wymaganego pozwolenia na budowę, tj. o przestępstwo z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

Postanowieniem zatwierdzonym w dniu 29 września 2010 zawieszono dochodzenie z uwagi na oczekiwanie decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez pełnomocnika pokrzywdzonych. Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z daty 6 grudnia 2010 r. sygn. II Kp 281/10 uwzględnił zażalenie i zaskarżone orzeczenie uchylił polecając kontynuowanie postępowania albowiem stwierdził, że sam fakt braku ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie, która się toczy przed organami administracyjnymi, nie stanowi innej poważnej przeszkody uniemożliwiającej kontynuowanie postępowania karnego.

Postanowieniem z 31 grudnia 2010 r. sygn. Ds. 1514/10/D umorzono dochodzenie o występki z art. 90 Prawa budowlanego - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej na skutek rozpoznania środka odwoławczego pełnomocnika pokrzywdzonych, w tym Jacka S. postanowieniem z dnia 24 marca 2011 r. sygn. II Kp 56/11 zaskarżone orzeczenie uchylił, zlecając kontynuowanie postępowania przygotowawczego.

Prokuratura Okręgowa w Krakowie pod sygn. III Dsa 83/11 dokonała badania akt sprawy Ds. 1514/10/D Prokuratury Rejonowej w Suchej Beskidzkiej stwierdzając bezzasadność podjętej decyzji o zawieszeniu dochodzenia, jak też przedwczesność końcowej decyzji merytorycznej w postaci umorzenia dochodzenia o występki z art. 90 Prawa budowlanego oraz poleciła objęcie postępowania szczególnym wewnętrznym nadzorem służbowym ze strony Prokuratora Rejonowego. Stosowną odpowiedź z dnia 9 maja 2011 r. sygn. III Dsa 83/11 w tym zakresie przesłano do pełnomocnika pokrzywdzonych Jacka S. i innych.

Postępowanie zarejestrowano pod sygn. Ds. 436/11.

Po dokonaniu ponownej analizy akt oraz uzyskaniu opinii biegłego z zakresu budownictwa Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 5 września 2011 r. umorzyła postępowanie o występki z art. 90 Prawa budowlanego - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

W związku z powyższym pełnomocnik pokrzywdzonych Jacka S. i Katarzyny W. w dniu 19 października 2011 r. skierował do Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej subsydiarny akt oskarżenia przeciwko Stanisławowi L. – Burmistrzowi Miasta Sucha

Beskidzka i Rafałowi A. - Kierownikowi Referatu Rozwoju Miasta Sucha Beskidzka o przestępstwo z art. 90 § 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Sprawa aktualnie zawisła jest przed Sądem, który oceni zasadność zarzutów stawianych Burmistrzowi Miasta Sucha Beskidzka i Kierownikowi Referatu Rozwoju Miasta Sucha Beskidzka przez skarżącego Jacka S. Tym niemniej w trakcie aktualnego badania akt umorzonej sprawy Prokuratora Apelacyjnego w Krakowie uznała decyzję o umorzeniu z dnia 5 września 2011 r. za zasadną.

Drugie z postępowań opisanych w punkcie dot. tzw. „samowoli budowlanych” wbrew twierdzeniom Jacka S. nie zostało jeszcze zakończone. Prowadzone jest bowiem przez Prokuraturę Rejonową w Suchej Beskidzkiej pod sygn. Ds 1455/11 (wcześniej pod sygn. Ds 682/11) i dotyczy wykonywania w bliżej nieustalonych dniach, w okresie od września do października 2010 r. w Suchej Beskidzkiej robót budowlanych polegających na budowie ruchomej zapory z zasilaniem elektrycznym na działce ewidencyjnej 9673/43 bez wymaganego pozwolenia na budowę oraz niezgodnie z dokonany zgłoszeniem.

Postanowieniem z dnia 5 września 2010 r. dochodzenie o przestępstwo z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) umorzono - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się pełnomocnik pokrzywdzonego Jacka S. i zaskarżył go.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 25 listopada 2011 r. sygn. II Kp 342/11 zażalenie uwzględnił, orzeczenie prokuratorskie uchylił zlecając kontynuowanie postępowania. Postępowanie zarejestrowano pod sygn. Ds. 1455/11 i nadal się toczy.

Z tych też względów, a zwłaszcza wobec faktu, iż Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 2 marca 2012 r. sygn. II SA/Kr 1954/11 uchylono decyzje administracyjne Starosty Powiatowego w Suchej Beskidzkiej i Wojewody Małopolskiego stojące na stanowisku, że przyłącze zasilania elektrycznego do wybudowanej zapory (szlabanu) wymagają pozwolenia na budowę, przedwczesne jest dokonywanie oceny postępowania, w którym decyzja merytoryczna jeszcze nie zapadła.

Kwestia podejmowania działań przez Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka mających na celu uniknięcia odpowiedzialności była przedmiotem postępowania prowadzonego pod sygn. Ds. 481/1 l/D przez Prokuraturę Rejonową w Suchej Beskidzkiej, która nadzorowała dochodzenie w sprawie utrudniania postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Komendę i Powiatową Policję w Suchej Beskidzkiej pod nadzorem miejscowej

Prokuratury do sygn. RSD-203/10, poprzez zacieranie śladów przestępstwa w dniu 1 kwietnia 2011 r., przez Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka, polegającego na wymianie części nawierzchni z kostki brukowej na parkingu za budynkiem Miejskiej Przychodni Zdrowia w Suchej Beskidzkiej.

Postanowieniem zatwierdzonym przez prokuratora w dniu 28 czerwca 2011 r. umorzono dochodzenie o występki z art. 239 § 1 kk - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

Z wymienionym rozstrzygnięciem nie zgodził się pełnomocnik reprezentujący potencjalnych pokrzywdzonych i złożył zażalenie.

Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej zarządzeniem z daty 18 sierpnia 2011 r. odmówiła przyjęcia złożonego środka zaskarżenia jako wniesionego przez osobę nieuprawnioną. Także to orzeczenie zostało zaskarżone.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 21 grudnia 2011 r. sygn. II Kp 387/11 utrzymał w mocy niniejsze zarządzenie.

Analiza akt tej sprawy przeprowadzona w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie wykazała, że postępowanie prowadzone było prawidłowo, zebrano dostateczny materiał dowodowy niezbędny do podjęcia decyzji merytorycznej, którą oceniono jako zasadną. Podzielono także stanowisko prokuratora, który odmówił przyjęcia w tej sprawie środka odwoławczego z uwagi na wniesienie go przez osobę nieuprawnioną.

Prokuratura Apelacyjna w Krakowie odnosząc się do zarzutów Jacka S. zawartych w korespondencji skierowanej do senatora Andrzeja Pająka wskazała jednocześnie, iż kwestie zamówień publicznych czy innego rodzaju przetargów nie były przedmiotem wskazanych powyżej postępowań prokuratorskich oraz że takich postępowań nie inicjowała żadna ze stron, w tym skarżący Jacek S.

Podnoszone przez Jacka S. kwestie związane z naruszeniami praw pracowniczych przez Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka Stanisława L. były przedmiotem postępowania prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Chrzanowie o sygn. 3Ds 533/10/D (wcześniej sygn. 3Ds 757/09/D).

Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2009 r. sygn. I Ko 335/09 Prokuratura Okręgowa w Krakowie przekazała sprawę dotyczącą złośliwego naruszania praw pracowniczych do dalszego prowadzenia Prokuraturze Rejonowej w Chrzanowie.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, Prokuratura Rejonowa w Chrzanowie postanowieniem z dnia 16 lutego 2010 r. sygn. 3 Ds. 757/09/D umorzyła dochodzenie w sprawie; 1/ stosowania w dniu 20 kwietnia 2009 r. w Suchej Beskidzkiej

groźby karalnej w celu zmuszenia Sylwii B. do podpisania protokołu z posiedzenia komisji powołanej w celu rozpatrzenia ofert złożonych w konkursie na realizację zadań publicznych Gminy Sucha Beskidzka z zakresu upowszechnienia kultury fizycznej i sportu, krajoznawstwa i turystyki, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, tj. o występki z art. 191 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego, 2/ naruszenia w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r. w Suchej Beskidzkiej praw pracowniczych wynikających ze stosunku pracy wobec Sylwii B. zatrudnionej w Urzędzie Miasta w Suchej Beskidzkiej, tj. o przestępstwo z art. 218 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z 30 czerwca 2010 r sygn. II Kp 109/10 uwzględnił zażalenie pokrzywdzonej w części dot. pkt II, a w pozostałym zakresie utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Po uzupełnieniu postępowania dowodowego w postaci zgromadzenia dokumentacji oraz przesłuchania szeregu świadków Prokuratura Rejonowa w Chrzanowie postanowieniem z dnia 29 września 2010 r sygnatura 3 Ds. 533/10/D umorzyła dochodzenie o przestępstwo z art. 218 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego.

W związku z powyższym Sylwia B. reprezentowana przez pełnomocnika wniosła do Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej subsydiarny akt oskarżenia przeciwko Stanisławowi L. o przestępstwo z art. 218 § 1 kk.

Postępowanie w tej sprawie aktualnie zawisłe jest przed Sądem, który oceni zasadność zarzutów stawianych Burmistrzowi Miasta Sucha Beskidzka.

Tym niemniej w trakcie aktualnego badania akt sprawy Prokuratura Apelacyjna w Krakowie wskazała, iż nie zakwestionowano prawidłowości prowadzonego postępowania przygotowawczego i decyzję o umorzeniu dochodzenia uznano za zasadną.

Odrębną kwestią jest postępowanie przed sądem pracy. Jak wynika z analizy dokumentacji sądowej Sąd Rejonowy w Wadowicach IV Wydział Pracy wyrokiem z dnia 29 lipca 2009 r. sygn. IV P 83/09 przywrócił Sylwię B. do pracy w pozwanym zakładzie - Urzędzie Miasta w Suchej Beskidzkiej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VI Pracy wyrokiem z 3 grudnia 2009 r. sygn. VI PA 290/09 oddalił apelację pozwanego Urzędu Miasta w Suchej Beskidzkiej. W tej Sytuacji Sylwia B. została przywrócona do pracy w Urzędzie Miasta w Suchej Beskidzkiej, natomiast w jaki sposób ani na jakich warunkach nie można ustalić albowiem prokuratura nie jest organem wykonującym wyroki sądowe. Natomiast ani sama pokrzywdzona ani jej pełnomocnik nie złożyli w organach prokuratury żadnego kolejnego zawiadomienia w tym przedmiocie.

Podnoszone przez Jacka S. zarzuty niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień były przedmiotem trzech postępowań przygotowawczych.

Pod sygnaturą Ds 105/12/S Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej prowadziła powadziła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień w dniu 26 kwietnia 2007 r w Suchej Beskidzkiej przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Suchej Beskidzkiej i pracowników Urzędu Miasta polegające na przeprowadzeniu oględzin miejsca wycięcia drzew na działce 8762/8 położonej przy ul. Role przez osobę nieuprawnioną oraz poświadczenia nieprawdy w protokole oględzin polegającym na nierzetelnym dokonaniu pomiaru drzew i ujęcia tych okoliczności w protokole, czym działano na szkodę interesu publicznego.

Postanowieniem z dnia 30 marca 2012 r. śledztwo o przestępstwo z art. 231 § 1 kk umorzono- wobec stwierdzenia, iż czyn nic zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

W dniu 18 kwietnia 2012 r. zażalenie na wymienione rozstrzygnięcie merytoryczne złożył pełnomocnik pokrzywdzonych, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

Analiza akt przeprowadzona aktualnie w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie wykazała, iż w jej ocenie, decyzja merytoryczna jest słuszna albowiem funkcjonariusze Policji oraz urzędnicy Urzędu Miasta w Suchej Beskidzkiej dokonywali oględzin i pomiarów w ramach art. 67 i 75 Kpa. Wszystkie osoby uczestniczące w tej czynności podpisały protokół, a oględziny zostały przeprowadzone w oparciu o art. 11 ust. 1 ustawy o Policji w związku ze złożeniem przez Burmistrza prośby o podjęcie działań zapobiegających naruszeniu prawa, zwłaszcza, że istniała obawa usunięcia pni po wyciętych drzewach, a tym samym zostałyby zniszczone dowody naruszenia prawa. Natomiast jak zostały te protokoły wykorzystane, ewentualnie jakie następnie zostały podjęte działania bądź decyzje administracyjne nie było przedmiotem żadnego postępowania prowadzonego w organach prokuratury.

Pod sygnaturą Ds 282/10/Sp (wcześniejszej Ds 1214/09)) Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej nadzorowała postępowanie w sprawie; niedopełnienia obowiązków służbowych przez Burmistrza Miasta w Suchej Beskidzkiej w okresie od marca do października 2009 r. na szkodę Bogusława W. polegające na opieszałym usuwaniu awarii wodociągu na jego działce nr 8771/9 oraz niedopełnienia obowiązków przez tegoż Burmistrza podczas usuwania awarii wodociągu na działce nr 8771/9 w okresie od marca do miesiąca października 2009 r., w wyniku czego Gmina Miejska Sucha Beskidzka poniosła szkodę w wysokości 180 tys. zł spowodowaną wyciekami wody w ilości ok. 4 tys., litrów na godzinę.

Postanowieniem zatwierdzonym w dniu 19 listopada 2009 r. odmówiono wszczęcia śledztwa o przestępstwa z art. 231 § 1. kk i art. 296 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż czyny nie zawierają ustawowych znamion czynów zabronionych.

Powyższe rozstrzygnięcie merytoryczne zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego. Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 3 marca 2010 r. sygn. II Kp 27/10 uwzględnił złożone zażalenie i uchylił w całości orzeczenie prokuratorskie zlecając kontynuowanie postępowania przygotowawczego.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, Prokuratura Rejonowa w Suchej Beskidzkiej postanowieniem zatwierdzonym w dniu 14 czerwca 2010 r. umorzyła śledztwo o przestępstwa z art. 231 § 1 kk oraz art. 231 § 1 kk i art. 296 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk - wobec stwierdzenia, iż czyny nie zawierają ustawowych znamion czynów zabronionych.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z daty 15 października 2010 r. sygn. II Kp 214/10 utrzymał w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie merytoryczne prokuratora jako zasadne.

Analiza akt tej sprawy przeprowadzona aktualnie w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie wykazała, iż decyzja o umorzeniu śledztwa z 14 czerwca 2010 r. jest zasadna oraz że przyjęta kwalifikacja prawna oraz podstawy i przyczyny umorzenia nie nasuwają uwag krytycznych.

Trzecia ze spraw opisanych przez Pana Jacka S. w części dotyczącej niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień była prowadzona w Prokuraturze Rejonowej w Suchej Beskidzkiej pod sygnatura Ds 206/10/Sp (wcześniej Ds 1415/09/Sp).

Postępowanie dotyczyło niedopełnienia obowiązków służbowych przez Dyrektora Zakładu Komunalnego w Suchej Beskidzkiej w okresie od marca do października 2009 r. na szkodę Bogusława W., polegające na opieszalym usuwaniu awarii wodociągu na jego działce nr 8771/9 oraz niedopełnienia obowiązków przez tegoż Dyrektora polegające na wystosowaniu w dniu 25 września 2009 r. do Bogusława W. pisma informującego o odcięciu dostawy wody do jego posesji.

Postanowieniem zatwierdzonym w dniu 19 listopada 2009 r. odmówiono wszczęcia śledztwa o przestępstwa z art. 231 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż czyny nie zawierają ustawowych znamion czynów zabronionych.

Powyższe rozstrzygnięcie merytoryczne zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego. Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 10 lutego 2010 r. sygn. II Kp 399/09 uwzględnił złożone zażalenie, uchylił w całości orzeczenie prokuratorskie zlecając kontynuowanie postępowania przygotowawczego.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w tym wykorzystaniu wniosków zgłoszonych przez pełnomocnika pokrzywdzonego, Prokurator Rejonowy w Suchej Beskidzkiej postanowieniem z dnia 27 maja 2010 r. sygn. Ds, 206/10/Sp umorzył śledztwo w tej sprawie o czyny stanowiące przestępstwo z art. 231 § 1 kk - z uwagi na stwierdzenie, iż czyny nie zawierają ustawowych znamion czynów zabronionych.

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej po rozpoznaniu zażalenia postanowieniem z 15 października 2010 r. sygn. II Kp 175/10 utrzymał w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie merytoryczne prokuratora jako zasadne.

Badanie akt tej sprawy przeprowadzone aktualnie w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie wykazało, że postępowanie prowadzone było prawidłowo i decyzja merytoryczna o umorzeniu śledztwa z 27 maja 2010 r. była zasadna.

Niezależnie od powyższych ustaleń Prokuratura Apelacyjna w Krakowie przeanalizowała również akta innych spraw z doniesień składanych na Burmistrza Miasta w Suchej Beskidzkiej, jak też i z jego doniesień, a dotyczące osób będących w zainteresowaniu postępowań opisywanych przez Jacka S. Badania aktowe tych spraw wykazały zasadność decyzji merytorycznych podejmowanych przez prokuraturę.

Lektura akt postępowań przygotowawczych, zdaniem Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie, wykazała w sposób nie budzący wątpliwości, iż między Burmistrzem Miasta Sucha Beskidzka a częścią osób powiązanych ze światem biznesu istnieje konflikt, generujący kolejne doniesienia składane przez te same osoby na Burmistrza Miasta w Suchej Beskidzkiej i jego urzędników, funkcjonariuszy Policji i inne osoby. Przyczyn tego konfliktu nie udało się jednak ustalić.

E. pisim



Andrzej Seremet