



MINISTER  
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA  
I GOSPODARKI MORSKIEJ

Warszawa, dnia 02 lipca 2013 r.

Nr TA5EBK-0701-75315/13

S P K R E T A R I A T  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 4.07.13  
nr. 5952 podpis. M. Borec

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Jarosława Obremskiego przekazane przy piśmie z dnia 12 czerwca 2013 r. (sygn. akt BPS/043-34-1432/13), poniżej przedstawiam stanowisko resortu transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w przedmiotowej kwestii.

Najwyższa Izba Kontroli w *Informacji o wynikach kontroli wykonywania przez GDDKiA obowiązków inwestora przy realizacji inwestycji drogowych*, wnosi do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej „o podjęcie działań – przy udziale GDDKiA – mających na celu przygotowanie nowego modelu zarządzania projektami realizowanymi przez GDDKiA w zakresie budowy dróg publicznych, który usprawniłby proces inwestycyjny, w sposób uwzględniający zarówno interesy inwestora, jak też wykonawców”.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia należy stwierdzić, iż zostało ono sformułowane na dużym poziomie ogólności, bez wskazania konkretnych obszarów, które w ocenie Najwyższej Izby Kontroli należałoby zmienić. W szczególności nie wiadomo, czy zalecenie powyższe odnosi się do ram prawnych, w jakich realizowane są procesy inwestycyjne, czy też do prowadzenia tych procesów przez inwestora, tj. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Należy mieć bowiem na uwadze, że proces zarządzania projektami inwestycyjnymi musi uwzględniać zarówno aspekty organizacyjne, jak i finansowe oraz musi odbywać się w ramach przepisów prawa właściwego dla poszczególnych etapów tego procesu. W przypadku inwestycji drogowych za każdy z tych obszarów odpowiada inny organ administracji publicznej. Należałoby zatem w pierwszej kolejności doprecyzować przedmiot zalecenia NIK, co umożliwiłoby wskazanie organu administracji publicznej, odpowiedzialnego za realizację wniosku, biorąc pod uwagę ustawowy zakres uprawnień danego organu, oraz wpłynęłoby niewątpliwie na sposób i stopień realizacji wniosku.

W odniesieniu do problematyki obejmującej kryteria, brane pod uwagę przy wyborze wykonawców na poszczególne zadania ujęte w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 wyjaśniam, iż jedną z naczelnych zasad ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (Pzp)*, jest zasada równego traktowania wykonawców, która oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny

warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z przepisami ww. ustawy Zamawiający (GDDKiA), w specyfikacji istotnych warunków zamówienia cały czas określa warunki i kryteria pozwalające na zbadanie sytuacji ekonomicznej i finansowej ewentualnego przyszłego wykonawcy. Przykładowo można wskazać, iż podstawowym warunkiem udziału w niektórych dotychczasowych postępowaniach było wykazanie przez oferenta średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż określona kwota. Wykonawca mógł polegać na zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, jednakże ocena spełniania tych warunków miała być dokonana na zasadzie spełnia – nie spełnia. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku firmy – musiały złożyć odpowiednie dokumenty tj. część sprawozdania finansowego oraz opinie biegłego rewidenta za lata poprzednie.

Dodatkowo GDDKiA weryfikuje każdego Wykonawcę pod kątem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp - stały katalog warunków jednakowy dla wszystkich wykonawców.

Podkreślenia wymaga również fakt, że to na przedsiębiorcy (wykonawcy) funkcjonującym w obrocie gospodarczym jako profesjonalnym podmiocie, ciąży obowiązek oceny ryzyka związanego z przystąpieniem do realizacji danej inwestycji, tym bardziej wykonawcy zagranicznego, który występując o udzielenie zamówienia publicznego w obcym kraju musi mieć świadomość prawa funkcjonującego w danym państwie. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. GDDKiA nie ma podstaw prawnych, by wybrać innego Wykonawcę, niż tego, który spełnia warunki udziału w postępowaniu i złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu, ponieważ zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy.

Reasumując należy wskazać, iż GDDKiA, pełniąc funkcję inwestora i zarządzającego projektami drogowymi, porusza się w ramach prawnych i finansowych, które są określane przez różne organy. I tak do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej należy zapewnienie finansowania inwestycji drogowych (art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego* Dz. U. Nr 267, poz. 2251 z późn. zm.). Natomiast przepisy prawne dotyczące różnych etapów realizacji inwestycji przygotowywane są zarówno przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przepisy Prawa budowlanego, przepisy o gospodarce nieruchomościami), jak również przez inne organy administracji rządowej, np. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – przepisy Prawa zamówień publicznych, czy Ministra Finansów – przepisy regulujące zasady wydatkowania środków publicznych.

*Z poważaniem*

Do wiadomości:  
Biuro Ministra, MTBiGM

Z poważnienia  
MINISTRA TRANSPORTU,  
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ  
  
Zbigniew Rynasiewicz  
Sekretarz Stanu