Oświadczenie złożone
przez senatora Rafała Muchackiego
na 14. posiedzeniu Senatu
w dniu 14 czerwca 2012 r.

Oświadczenie skierowane do ministra zdrowia Bartosza Arłukowicza

Szanowny Panie Ministrze!

Zgodnie z art. 33c ust. 7 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe jednostki ochrony zdrowia wykonujące zabiegi lub prowadzące leczenie z zakresu radioterapii, medycyny nuklearnej, radiologii zabiegowej i rentgenodiagnostyki są obowiązane podjąć działania zmierzające do zapobieżenia medycznym wypadkom radiologicznym. W tym celu dokonuje się kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych oraz klinicznych audytów wewnętrznych i zewnętrznych, a także wprowadza się system zarządzania jakością.

Na podstawie art. 33c ust. 9 pkt 9 prawa atomowego minister właściwy do spraw zdrowia określa, w drodze rozporządzenia, warunki bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej, o których mowa w art. 33a ust. 1 ustawy, w tym m.in. zasady wykonywania kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych oraz klinicznych audytów wewnętrznych i zewnętrznych nad przestrzeganiem wymogów ochrony radiologicznej pacjenta, mając na celu zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług medycznych i uwzględniając standardy obowiązujące w Unii Europejskiej.

Na podstawie wymienionej delegacji ustawowej minister zdrowia wydał rozporządzenie z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej, które to rozporządzenie dotyczy czynności zawodowych fizyków medycznych.

We wspomnianym rozporządzeniu, w §9 ust. 12 pkt 2, przewiduje się, że w radioterapii testy eksploatacyjne są wykonywane przez fizyków medycznych posiadających certyfikat Krajowego Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia.

Należy mieć na uwadze, że rozporządzenie wiąże w istocie fizyka medycznego z jednym zakładem pracy, co rzadko będzie korzystne dla zainteresowanych stron. Takie ustawowe ograniczenie możliwości wykonywania zawodu do jednego miejsca pracy, w mojej ocenie, nie znajduje uzasadnienia faktycznego. Ponadto proszę zwrócić uwagę, że sam certyfikat potwierdza właściwie tylko sprawdzenie, czy fizyk medyczny spełnia wymogi formalne, nie bada się bowiem kompetencji merytorycznych ani umiejętności certyfikowanej osoby, zatem w istocie to rozwiązanie nie prowadzi do zwiększenia bezpieczeństwa czy też jakości wykonywanej pracy.

Mając to na uwadze, proszę o odpowiedź na pytanie, czy Ministerstwo Zdrowia przed wprowadzeniem wspomnianych wymogów dokonało analizy sytuacji pod kątem faktycznych potrzeb ograniczenia swobody wykonywania zawodu medyka fizycznego. Ponadto proszę o odpowiedź, czy Ministerstwo Zdrowia otrzymywało dotychczas sygnały o istnieniu opisanego problemu oraz czy zostaną w związku z tym podjęte działania mające na celu zmianę obecnego stanu prawnego, a w szczególności usunięcie wymogu uzyskania certyfikatu Krajowego Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia oraz zniesienie przepisów ograniczających swobodę wykonywania zawodu poprzez związanie fizyka medycznego tylko z jednym pracodawcą (co wynika z §9 ust. 19 rozporządzenia).

Łączę wyrazy szacunku
Rafał Muchacki