



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
JACEK JEZERSKI

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 1.02.2013r.

nr. 518 podpis. M. Półec

KST - 004 - 4/2013

Warszawa, dnia 31 stycznia 2013 r.

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na adresowany do Prezesa NIK dokument pn. *Oświadczenie senatorów Marka Martynowskiego, Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza, Jana Marię Jackowskiego, Krzysztofa Słonia, Henryka Górskiego i Andrzeja Pajaka*, złożony na 20 posiedzeniu Senatu w dniu 9 listopada 2012 r., dotyczący przeprowadzonej przez NIK kontroli wykonania budżetu państwa za 2011 r. przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji przedstawiam Panu Marszałkowi następujące stanowisko.

Celem kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji była ocena wykonania ustawy budżetowej na 2011 r. oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego państwa w oparciu o przeprowadzone badania m.in. w zakresie należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym należności z tytułu opłat za koncesje. Kontrola nie obejmowała postępowań w sprawie udzielenia koncesji, w tym koncesji, za które opłaty zostały rozłożone na raty. Złożone przez senatorów oświadczenie dotyczyło wystawienia przez NIK pozytywnej oceny wykonania budżetu KRRiT mimo sformułowanych przez NIK zastrzeżeń w zakresie realizacji budżetu oraz braku zawiadomienia prokuratury o stwierdzonych uchybieniach.

Przyjmując pozytywną ocenę NIK uwzględniła następujące okoliczności:

- wykonanie zaplanowanych dochodów w 159,3% oraz wydatków w 100%;
- zgodne z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych wprowadzanie zmian w planie finansowym wydatków budżetowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej;
- rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz sporządzanie dowodów księgowych;
- wykorzystanie środków na wynagrodzenia w granicach ustalonych limitów;
- wdrażanie wniosków NIK wynikających z kontroli wykonania budżetu państwa w tej części w 2010 r.

Zastrzeżenia NIK w zakresie realizacji budżetu KRRiT dotyczyły:

- przypadków niecelowego i niegospodarnego rozkładania na raty opłat koncesyjnych na nadawanie programów radiowych i telewizyjnych;
- niecelowego i niegospodarnego zakupu samochodu osobowego za kwotę 103 tys. zł.;
- wypłaty nagród członkom KRRiT w kwocie wyższej o 25 tys. zł. od określonej w wewnętrznych uregulowaniach;
- nieprzestrzegania wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarowania środkami finansowymi w ramach pogotowia kasowego.

Podstawę do sformułowania ogólnej oceny wykonania budżetu państwa w części wykonywanej przez KRRiT – ocena pozytywna z zastrzeżeniami – stanowiły ustalenia kontroli oraz przyjęte przez NIK kryteria

(wskazniki) kalkulacji oceny ogólnej, podane w dokumencie opracowanym przez NIK i przekazanym do Sejmu w maju 2012 r. pn. *Analiza wykonania budżetu państwa w 2011 r.* na str. 235 (w aneksie nr. 6).

Szczegółowe ustalenia kontroli oraz oceny i wnioski pokontrolne przedstawione zostały w *Informacji o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji* (www.nik.gov.pl nr ewid. 74/2012/P12058/KNO).

Odnosząc się do kwestii rozkładania na raty należności z tytułu opłat koncesyjnych podkreślić należy, iż zwróciła ona uwagę kontrolerów w związku z dużym wzrostem liczby tego rodzaju przypadków oraz dużą łączną kwotą tych należności. Jednakże, z uwagi na fakt, że postępowania koncesyjne nie były przedmiotem badań NIK, brak było podstaw do sformułowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z przebiegiem tych postępowań. Dokonane przez NIK ustalenia podczas postępowania kontrolnego nie wskazywały na możliwość popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa, w szczególności przestępstwa o znamionach czynu określonego w art. 231 § 1 Kodeksu karnego, dotyczącego działania funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego w wyniku przekroczenia uprawnień lub nie dopełnienia obowiązków.

Przestępstwo określone w art. 231 § 1 k.k. może być popełnione wyłącznie w sposób umyślny, obejmujący zarówno zamiar bezpośredni jak i ewentualny. Podejrzenie popełnienia tego rodzaju przestępstwa możliwe jest w przypadku, kiedy sprawca takiego czynu ma pewność lub dopuszcza możliwość, że jego zachowanie narusza uprawnienia lub stanowi niewypełnienie obowiązków i przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Dowody zgromadzone przez NIK podczas tej kontroli nie stanowiły wystarczającej podstawy do przyjęcia, że członkowie KRRiT podejmujący decyzje w przedmiocie rozłożenia na raty opłat koncesyjnych obejmowali swoim zamiarem zarówno przekroczenie swoich uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działają na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Ponadto należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 198 ust. 1 Konstytucji RP członkowie KRRiT za naruszenie ustawy zasadniczej lub innych ustaw w związku z zajmowanym stanowiskiem lub w zakresie swojego urzędowania ponoszą odpowiedzialność konstytucyjną przed Trybunałem Stanu. Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 925, ze zm.) prawo do pociągnięcia członków KRRiT do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu przysługuje wyłącznie Sejmowi.

Równocześnie uprzejmie informuję Pana Marszałka, że szczegółowe uzasadnienie oceny dotyczącej wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, jak niezłożenia w związku z tą kontrolą zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zostało przedstawione przez NIK w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP w dniu 12 lipca 2012 r.

Z wyrazami szacunku

