



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 29 października 2014 roku

PG II Ko<sub>1</sub> 2013/14  
dot. BPS/043-61-2643-PG/14

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej  
Wpłynęło dn. 30.10.2014  
Nr. APP/667 2014014  
Podpis. [signature]

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 30.10.14  
6448 [signature]

Pani

Maria Pańczyk – Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek*

Odpowiadając na pismo Pani Marszałek z dnia 30 września 2014 roku (sygn. BPS/043-61-2643-PG/14), przy którym przesłano tekst oświadczenia złożonego przez senator Marię Koc wspólnie z innymi senatorami podczas 61. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 25 września 2014 roku w sprawie prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Płocku śledztwa w sprawie nadużyć, do jakich miało dochodzić w domu pomocy społecznej w Młodzieszynie, uprzejmie przedstawiam odpowiedź na oświadczenie.

Z informacji uzyskanej z Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie wynika, że postępowanie Prokuratury Okręgowej w Płocku od dnia 8 września 2014 roku zostało objęte zwierzchnim nadzorem służbowym.

Analiza zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego nie pozwala na stwierdzenie, aby w związku z tym śledztwem miały miejsce przypadki zastraszania świadków i utrudniania postępowania, a w szczególności, aby świadkowie lub podejrzani byli szantażowani pozwami cywilnymi na bardzo wysokie kwoty. Jedynie obrońca i pełnomocnik jednej z podejrzanych zwrócił się do prokuratora o przesłanie

mu uwierzytelnionych kserokopii wszystkich zeznań jednego ze świadków na potrzeby postępowania cywilnego o ochronę dóbr osobistych jego mandantki.

Ponadto ustalono, że środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania zastosowano w tej sprawie 21 stycznia 2014 roku wobec dwóch osób (jeszcze na etapie prowadzenia postępowania pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie, przed przejściem tego postępowania do dalszego prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Płocku), po czym w dniu 4 kwietnia 2014 roku został on uchylony i zastąpiony środkiem zapobiegawczym w postaci poręczenia majątkowego i dozoru policji. Przyczyną tej decyzji było uznanie przez prokuratora, że wobec zrealizowania tych czynności śledztwa, których prawidłowość chroniona była tymczasowym aresztowaniem, to powinno ono zostać uchylone.

W tym miejscu podnieść należy, że tymczasowe aresztowanie, o ile nie łączy się z niektórymi formami poszukiwania podejrzanego, nigdy nie jest obligatoryjne. Ma ono charakter wyjątkowy i subsydiarny i zgodnie z dyrektywą minimalizacji środków zapobiegawczych uchyla się je lub zmienia, gdy ustaną przesłanki do jego stosowania lub powstaną przyczyny nakazujące jego uchylenie lub zmianę. W tym kontekście teza o rzekomo przedwczesnym, dość szybkim i zaskakującym uchyleniu tymczasowego aresztowania nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Na marginesie należy zaznaczyć, że w świetle licznych orzeczeń sądów tak zwany rozwojowy charakter sprawy nie stanowi przesłanki ani do stosowania ani do dalszego stosowania tymczasowego aresztowania.

*z piśmian*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*