



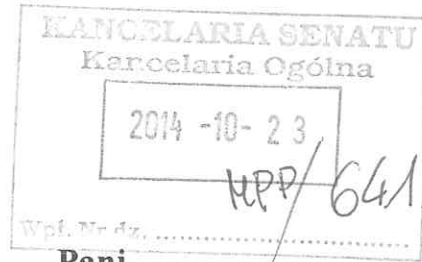
WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-II.002.7.2014

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 24.10.14
nr 6237 podpis. M

Warszawa, 16 października 2014 r.



Pani

Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu

Stanowisko Pani Marszałek

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatorów Marię Koc, Jana Marię Jackowskiego i Grzegorza Wojciechowskiego na 61 posiedzeniu Senatu w dniu 25 września 2014 r. dotyczące nadużyć w Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie, w powiecie sochaczewskim przedstawiam stanowisko odnoszące się do zadań Wojewody Mazowieckiego.

Kontrola doraźna została przeprowadzona w Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie w dniach 11-13 oraz 16-17 grudnia 2013 r., w związku ze skargą przesłaną do Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przez osobę wnoszącą o zachowanie anonimowości. Przedmiotem kontroli było wyjaśnienie zarzutów zawartych w przesłanej skardze z uwzględnieniem prawidłowości i skuteczności wspomagania mieszkańców domu pomocy społecznej w zakresie dokonywaniu zakupów. Należy tu zaznaczyć, że czynności kontrolne podjęto z uwagi na to, że część zarzutów zawartych w skardze mieściło się w zakresie ustawowego nadzoru wojewody nad domami pomocy społecznej.

Kontrola została zakończona 17 grudnia 2013 r., a podpisanie protokołu z kontroli nastąpiło 20 stycznia 2014 r.

Zarzuty mieszczące się w ustawowym zakresie kontroli wojewody dotyczyły:

- wysokiej zachorowalności mieszkańców Domu z powodu niskich temperatur w pomieszczeniach mieszkalnych,
- niewystarczającej liczby zatrudnionych osób, które bezpośrednio zajmują się wspieraniem mieszkańców,

- nieprawidłowości w rozliczaniu odpłatności mieszkańców za zakup lekarstw i pieluchomajtek,
- nieprawidłowości w rozliczaniu kupowanej dla mieszkańców odzieży,
- nieprawidłowości w dysponowaniu przez kierownika Działu Opiekuńczo-Terapeutycznego pieniędzmi mieszkańców niezgodnie z przeznaczeniem i dzielenie się nimi z dyrektorem Domu.

Ustaleń stanu faktycznego dokonano na podstawie przeprowadzonych rozmów z mieszkańcami (w tym dwoma przedstawicielami Rady Mieszkańców), pracownikami i dyrektorem Domu, analizy dokumentacji (m. in. 15 akt osobowych wraz z indywidualnymi planami wsparcia, w tym: 5 osób całkowicie ubezwłasnowolnionych, dla których opiekunem prawnym był członek rodziny (4 osoby), były pracownik domu pomocy społecznej (1 osoba), 10 osób samodzielnych, korzystających przy dokonywaniu zakupów z pomocy pracowników domu pomocy społecznej), dokumentów wytworzonych na potrzeby kontroli oraz oglądu rzeczy.

Podczas kontroli uzyskano informację dotyczącą wskaźnika zachorowalności w okresie objętym kontrolą, tj. od maja 2013 r. do dnia kontroli. Największa zachorowalność wystąpiła w miesiącu wrześniu, czyli w okresie przejściowym. Ponadto zapoznano się ze sposobem dokonywania zakupów pieluchomajtek dla mieszkańców Domu i ich rozliczania (zakupy odbywały się na podstawie zlecenia na zaopatrzenie w środki pomocnicze refundowane przez NFZ – mieszkaniec pokrywał kwotę powyżej limitu refundacji), sposobu rozliczenia zakupu lekarstw. Z informacji przekazanych przez kierownika zespołu pielęgniarek wynikało, że rodziny mieszkańców nie zgłaszały zastrzeżeń do sposobu rozliczania zakupionych lekarstw i pieluchomajtek.

Podczas kontroli ustalono, że Dom zapewnia mieszkańcom odzież, obuwie, bieliznę osobistą i pościelową, która kupowana jest ze środków własnych placówki, na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez opiekunkę, pracownika pierwszego kontaktu. Oceny zasadności zakupu dokonywał pracownik socjalny, kierownik Działu Opiekuńczo-Terapeutycznego, opiekunka-pracownik pierwszego kontaktu, pielęgniarka. Dla każdego mieszkańca prowadzone były karty odzieżowe, w których odnotowywany był rodzaj zakupu, liczba zakupionej odzieży oraz numer faktury. Faktury przechowywane były w dokumentacji księgowej. Podczas oglądu placówki oraz rozmów z mieszkańcami ustalono, że mieszkańcy ubrani byli adekwatnie do pory roku, mieszkańcy, z którymi przeprowadzono dodatkowo rozmowy, pokazywali odzież, jaką dysponowali, opowiadali w jaki sposób dokonywane są zakupy, jak rozliczany jest zakup lekarstw i pieluchomajtek. Były to faktyczne ustalenia kontroli, które znalazły się w protokole.

Zgodnie z wprowadzonym Zarządzeniem nr 11 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie z dnia 1 lipca 2013 r. trybem postępowania z depozytami wartościowymi

oraz gospodarowania walorami pieniężnymi mieszkańców, od 1 lipca 2013 r. Dom nie prowadził depozytów mieszkańców. Mieszkaniec odbierał pieniądze bezpośrednio od listonosza lub przekazywane one były na indywidualne konto bankowe mieszkańca. Mieszkańcy posiadający konto osobiste w banku, zgłaszali chęć osobistego wyjazdu (wpisywani byli na listę wyjazdową) lub upoważniali pracownika pierwszego kontaktu do pobrania z sejfów Domu karty do bankomatu i wypłacenia pieniędzy z bankomatu. Od maja 2013 r. prowadzony był zeszyt kart bankomatowych, w którym odnotowywane były terminy pobrania karty do bankomatu, imię i nazwisko osoby pobierającej kartę, imię i nazwisko właściciela karty, datę zwrotu karty, podpis osoby oddającej kartę. Z informacji uzyskanych od kierownika Działu Opiekuńczo-Terapeutycznego i pracownika socjalnego wynikało, że w dniu wyjazdu do Sochaczewa zgłaszało się 1-10 mieszkańców, którym towarzyszył pracownik Domu (kierownik Działu Opiekuńczo-Terapeutycznego lub opiekunka lub pielęgniarka lub pracownik socjalny). W przypadku osób nieposiadających konta w banku, mieszkaniec kwitował odbiór pieniędzy od listonosza w pomieszczeniu monitorowanym, w obecności kasjera. Następnie kasjer, na podstawie otrzymanej od księgowej informacji, pobierał od mieszkańca należność za leki/pampersy i przekazywał mieszkańcowi potwierdzenie wpłaty.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli oraz uzyskanych informacji stwierdzono, że zarzuty (w zakresie odnoszącym się do sprawowanego przez wojewodę nadzoru nad jakością działalności domów pomocy społecznej) zawarte w złożonej skardze, nie znalazły potwierdzenia. Wskazano jednak na brak wymaganego wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego i wydano zalecenie dotyczące podjęcia pilnie działań mających na celu zapewnienie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego, określonego dla domu dla osób przewlekle somatycznie chorych w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej z jednoczesnym zwróceniem uwagi, by we wskaźniku zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego przede wszystkim uwzględniać pracowników Działu Opiekuńczo-Terapeutycznego (w dniu kontroli wskaźnik wynosił 0,55, a zgodnie z ww. rozporządzeniem powinien wynosić nie mniej niż 0,6 pracownika zespołu terapeutyczno-opiekuńczego na jednego mieszkańca).

Jak wynika z dostępnych informacji, zatrzymane i aresztowane osoby są podejrzane o dopuszczenie się oszustwa na kwotę ponad 280 tys. zł na szkodę pracowników Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie przy wypłacaniu im premii i nagród, tj. o czyn z art. 286 par. 1 kk w zw. z art. 294 par. 1 kk. Służby wojewody nie mogły wykryć nieprawidłowości, które były powodem zatrzymania i aresztowania dyrektora i pracowników Domu, ponieważ przedmiotem kontroli nie była gospodarka finansowa Domu, tylko zagadnienia wynikające z kompetencji

nadzorczych wojewody określone w ustawie o pomocy społecznej. Kwestie dotyczące zarządzania finansami domu pomocy społecznej, w tym wynagrodzeń pracowników nie należą do zakresu kontroli przeprowadzanych przez wojewodę w placówkach na podstawie ustawy o pomocy społecznej.

Należy tu zaznaczyć, że zgodnie z art. 19 pkt 10 ustawy o pomocy społecznej prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej jest zadaniem własnym powiatu. Natomiast zgodnie z art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organem nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych są regionalne izby obrachunkowe. Kwestie nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego reguluje również ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Artykuł 12 ww. ustawy stanowi, że wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego i ich związków na zasadach określonych w odrębnych ustawach, na co wskazuje także art. 76 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, mówiący, że organy nadzoru mogą wkraczać w działalność powiatu tylko w przypadkach określonych ustawami.

Z ww. ustaw wynika jasno, że nadzór służb wojewody jest ograniczony przepisami prawa i dotyczy kwestii merytorycznych a inspektorzy wojewody nie dysponują takimi uprawnieniami jak organa ścigania. Nadzór wojewody odnosi się do sprawdzenia czy mieszkańcy dps mają zapewnione wszystkie odpowiednie usługi (odpowiednie warunki lokalowe, jedzenie, opiekę, terapię) oraz czy mają zapewnione bezpieczeństwo. Bulwersujące także mnie nieprawidłowości w zakresie spraw pracowniczych, w tym nieprawidłowości w wypłacaniu premii i nagród pracownikom nie mogły być przedmiotem kontroli wojewody. Obecnie sprawę prowadzi prokuratura i należy poczekać na wyniki tego postępowania.

z poważaniem,

Jacek Kozłowski