



Warszawa, dnia 20.10 2014 r.

PG IV KSK-1212/14

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 22.10.2014
Nr. WPP/636, Co/29.295
Podpis: M.M.

Pani

Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIA
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.10.14
Nr. 6201 podpis: M.M.

Stanisława Pasi

Odpowiadając na pismo Pani Marszałek z dnia 30 września 2014 r., numer BPS/043-61-2641/14, przekazujące oświadczenie Pani senator Marii Koc oraz innych senatorów, złożone podczas 61. posiedzenia Senatu RP w dniu 25 września 2014 r., które potraktowano jako wniosek w sprawie wniesienia na niekorzyść Grzegorza D. kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Skarżysku-Kamiennej z dnia 25 sierpnia 2014 r., sygn. akt

., uprzejmie informuję, że akta tej sprawy poddano w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej analizie, mającej na celu stwierdzenie przesłanek do wywiedzenia przeze mnie nadzwyczajnego środka zaskarżenia, w oparciu o art. 521 § 1 k.p.k.

W jej wyniku nie stwierdzono naruszenia przez sądy orzekające przepisów prawa materialnego lub procesowego o takim znaczeniu dla prawidłowego rozpoznania sprawy i w taki sposób, że mogło to mieć istotny wpływ na treść zapadłych orzeczeń, ani też uchybień, stanowiących bezwzględne podstawy zaskarżenia, a tylko zaistnienie tego rodzaju naruszeń uzasadniałoby wniesienie kasacji, w rozumieniu art. 523 § 1 k.p.k.

Dlatego też, wobec braku przesłanek prawnych, nie wniosę na niekorzyść Grzegorza D. kasacji od powołanego wyżej orzeczenia, na mocy którego Grzegorz D. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa określonego w art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k., polegającego na wystawieniu w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. w Skarżysku-Kamiennej 190 faktur VAT na łączną kwotę 6.579.390,76 złotych, nie mających pokrycia w rzeczywistości, za co wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w kwocie 69.800 złotych, uznany za winnego popełnienia przestępstwa skarbowego określonego w art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2

Odnosząc się do problemu wymiaru kary orzeczonej wobec Grzegorza D. oraz decyzji w przedmiocie warunkowego zawieszenia jej wykonania, wskazać należy, że analiza materiału dowodowego nie daje podstaw do przyjęcia, aby w tym zakresie doszło do naruszenia przepisów prawa. Zastosowanie fakultatywnej instytucji określonej w art. 69 k.k. jest uprawnieniem sądu, a zatem – o ile spełnione zostają warunki wynikające z powołanego przepisu – nie sposób skutecznie zakwestionować orzeczenia w tym zakresie. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż – wobec orzeczenia przepadku równowartości korzyści majątkowej w kwocie 69.800 złotych, uzyskanej z popełnienia przestępstwa przez Grzegorza D., jak również wymierzenia oskarżonemu kary grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 100 złotych – decyzję w przedmiocie warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności należy uznać za racjonalną. Niewątpliwie orzeczenie wobec oskarżonego w tej sprawie bezwzględnej kary pozbawienia wolności, negatywnie wpłynęłoby na realizację pozostałych warunków skazania przez Grzegorza D.

Końcowo i niezależnie od powyższej oceny należy podkreślić, że przepis art. 523 § 1 k.p.k. nie uprawnia Prokuratora Generalnego do zaskarżenia prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie wyłącznie z powodu niewspółmierności kary.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r., o identycznej treści jak oświadczenie złożone w dniu 25 września 2014 r. na 61. posiedzeniu Senatu RP, zwrócił się do mnie również Pan poseł do Parlamentu Europejskiego Janusz Wojciechowski.

Z poważaniem
A. Seremet

Andrzej Seremet