



Warszawa, dnia 5 kwietnia 2013 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**SZEF SŁUŻBY CELNEJ**  
**JACEK KAPICA**

SC6/0602/2/13/EDE/18729RWD

*p.p. Rojek*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 5.04.13  
nr 2735 podpis *[signature]*

**Wicemarszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

**Pani Maria Pańczyk - Pozdziej**

*Stanisław Karczewski*

W nawiązaniu do pisma nr BPS/043-28-1132/13 z dnia 12 marca 2013 r., przy którym przesłano oświadczenie złożone przez senatora Stanisława Karczewskiego podczas 28. posiedzenia Senatu RP w dniu 7 marca 2013 r., uprzejmie wyjaśniam.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Pan Sławomir Siwy zwolniony został ze Służby Celnej na mocy decyzji Dyrektora Izby Celnej w Opolu nr 380000-IKAR-111-2/2013 z dnia 18 stycznia 2013 r. z upływem trzech miesięcy od dnia jej doręczenia. Podstawę zwolnienia funkcjonariusza ze służby stanowił przepis art. 105 pkt 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, zgodnie z którym funkcjonariusza można zwolnić ze służby w przypadku zaistnienia ważnej przyczyny, jeżeli dalsze pozostawanie w służbie nie gwarantuje należytego wykonywania obowiązków służbowych, w szczególności gdy wymaga tego dobro Służby Celnej lub gdy nastąpiła utrata zaufania niezbędnego do wykonywania obowiązków służbowych. Dyrektor Izby Celnej w Opolu stwierdził, iż naruszone zostały przez Pana Sławomira Siwego przepisy ustawy o Służbie Celnej, jak również obowiązki wynikające ze złożonego przez funkcjonariusza ślubowania, wobec czego zaistniały przesłanki warunkujące możliwość zwolnienia Pana Sławomira Siwego ze służby w oparciu o wskazaną podstawę prawną, a za rozwiązaniem stosunku służbowego przemawiało dobro Służby Celnej.

Jednocześnie pragnę dodać, że w stosunku do Pana Sławomira Siwego prowadzono również postępowania dyscyplinarne, będące efektem naruszenia tak obowiązków służbowych, jak i przepisów ustawy o Służbie Celnej. Jedno z tych postępowań, zakończone wymierzeniem funkcjonariuszowi kary nagany z ostrzeżeniem, poddane było kontroli sądów administracyjnych, które w wyrokach z dnia 08.12.2011r. - sygn. akt II SA/Wa 1276/11 (wyrok WSA w Warszawie – niepublikowany) i z dnia 12.02.2013r. – sygn. akt I OSK 663/12 (wyrok NSA) potwierdziły jego zgodność z przepisami prawa, stwierdzając m.in., iż rola działaczy związkowych działaczy związkowych w służbach mundurowych jest dwojaka. Po pierwsze, są oni cały czas funkcjonariuszami. Z tego tytułu - w przypadku funkcjonariuszy

celnych - mają oni obowiązek przestrzegania ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej oraz poszanowania powszechnie przyjętych i społecznie akceptowanych kanonów zachowań właściwych członkom korpusu Służby Celnej. W konsekwencji, działacz związkowy, tak jak pozostali funkcjonariusze Służby Celnej, obowiązany jest, stosownie do art. 122 ustawy o Służbie Celnej, dochować obowiązków wynikających ze złożonego ślubowania (art. 122 pkt 1) oraz zachowywać się godnie zarówno w służbie, jak i poza nią (art. 122 pkt 5). Po drugie, wprawdzie funkcjonariuszowi celnemu jako działaczowi związkowemu przysługuje - na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych - szereg przywilejów, jak choćby swoisty immunitet związkowy, to - co istotne - jedynie w ramach zakreślonej ustawą działalności związkowej. Działalność związkowa prowadzona na podstawie przywołanej ustawy, mimo że jest zamknięta w dość szerokie ramy, posiada jednak także ograniczenia, których granicą jest łamanie porządku prawnego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej. Jak wyraźnie podkreślił WSA w wyroku z dnia 08.12.2011 r. – sygn. akt II SA/Wa 1276/11 „pełnienie funkcji Przewodniczącego Związku Zawodowego Celnicy PL nie pozbawiło skarżącego przymiotu funkcjonariusza publicznego, a wręcz przeciwnie – to dzięki statusowi funkcjonariusza skarżący mógł i może realizować się nadal w roli działacza związkowego. Widoczna jest zatem dwoistość ról, w jakich skarżący wystąpił, (...), niemniej dwoistość ta w żaden sposób nie uprawniała go do prezentowania ocen w sposób publiczny, zmierzający do zanegowania legalności obowiązujących przepisów prawa, a przez to zdyskredytowania w odbiorze społecznym organów władzy publicznej w zakresie tworzenia, wprowadzania i egzekwowania prawa” (...) „Publiczne negowanie przez funkcjonariusza celnego podstaw funkcjonowania Służby Celnej i funkcjonariuszy celnych nie pozostaje bez wpływu na wizerunek Służby Celnej i całego środowiska zawodowego w oczach opinii publicznej i nie sposób uznać, by tego rodzaju postawa była przejawem dbałości o dobro tej służby”. „Właściwym trybem interweniowania w takim przypadku powinien być jedynie tryb służbowy, nie zaś publiczne wypowiedzi funkcjonariusza, mające negatywny wydźwięk w odbiorze społecznym, bo podważające autorytet organów Państwa”. Powyższe stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostało zaaprobowane przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12.02.2013 r. – sygn. akt I OSK 663/12, w którym Sąd ten stwierdził, iż „funkcjonariusz celny pełniący funkcję związkową nie jest zwolniony z obowiązków realizowanych w trakcie pełnienia służby, jak i tych poza służbą, jakie nakłada na niego regulacja zawarta w ustawie o Służbie Celnej. (...) Skarżący pełniąc funkcję Przewodniczącego Związku Zawodowego Celnicy PL, będąc funkcjonariuszem celnym jest uprawniony do korzystania z przysługujących mu uprawnień wynikających z ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych przy uwzględnieniu regulacji zawartej w ustawie o Służbie Celnej. (...) Wolność wypowiedzi gwarantowana w art. 14 i art. 54 Konstytucji RP jest wartością fundamentalną dla państwa prawa, ale nie wartością absolutną. Skarżący, jako Przewodniczący Związku Zawodowego

Celnicy PL powinien wiedzieć, że jego wypowiedź może dotyczyć tylko sfery działania związku. Prowadzenie krytyki pozbawionej podstaw prawnych nie może być uznane za dozwolone”.

Pragnę w tym miejscu dodać, że Pan Sławomir Siwy pouczony został przez Dyrektora Izby Celnej w Opolu o prawie złożenia, od decyzji zwalniającej ze służby, odwołania do Szefa Służby Celnej w trybie art. 188 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej. Z uprawnienia powyższego funkcjonariusz skorzystał.

Aktualnie przed organem odwoławczym prowadzone jest postępowanie wyjaśniające w sprawie. Szef Służby Celnej, w ramach przysługującej kontroli instancyjnej, dokona oceny podjętego przez Dyrektora Izby Celnej w Opolu rozstrzygnięcia zarówno co do słuszności, jak i zgodności z przepisami prawa. W zależności od wyników przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, wydane zostanie przez Szefa Służby Celnej stosowne rozstrzygnięcie administracyjne, które w dalszej kolejności podlegać może kontroli sądów administracyjnych.

Przedstawiając powyższe wyrażam nadzieję, że złożone wyjaśnienia zostaną uznane za wystarczające.

z powodzeniem



Jacek Kapica