



Warszawa, dnia 18.10. 2015 r.

PG II Ko1 2244/15

PG IV Pc/PG 601/15

dot. BPS/043-81-3468-PG/15

SEKRETARIA T  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 21.10.15  
nr 6310 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU

Wpłynęło dn. 20.10.15.  
4298  
Poczekaj

**Pan**

**Bogdan Borusewicz**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na pismo z dnia 11 września 2015 roku nr BPS/043-81-3468-PG/15, przy którym przekazany został tekst złożonego przez Pana Senatora Przemysława Błaszczyka wspólnie z innymi senatorami podczas 81. posiedzenia Senatu RP w dniu 4 września 2015 roku oświadczenia dotyczącego procedowania w postępowaniu przygotowawczym w sprawie nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości rolnej o powierzchni ogólnej 16,26 ha położonej w miejscowości B w województwie dolnośląskim, uprzejmie informuję, że korespondencję tą przekazano Prokuratorowi Apelacyjnemu we Wrocławiu z poleceniem ustalenia czy w okręgu apelacji wrocławskiej prowadzone jest lub było postępowanie przygotowawcze dotyczące ewentualnych nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości rolnej, o której mowa w przekazanym oświadczeniu oraz o zajęcie stanowiska w przedmiocie zawiadomienia Alfreda W o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez urzędników wrocławskiego oddziału Agencji Nieruchomości Rolnych.

Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu poinformował, że w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Fabryczna we Wrocławiu prowadzone jest śledztwo – sygn. akt 2 Ds. 163/15 – w sprawie uzależnienia, przez urzędników Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziału Terenowego we Wrocławiu, wykonywania czynności służbowej od otrzymania korzyści majątkowej w procedurze sprzedaży nieruchomości rolnej w miejscowości B gm. Strzelin, na szkodę Alfreda W tj. o przestępstwo z art. 228 § 4 k.k. Z informacji uzyskanej od Naczelnika Wydziału I Organizacyjnego Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu wynika, że przedmiot tego postępowania zostanie rozszerzony w przypadku ujawnienia w

jego toku nieprawidłowości w związku z wymienioną transakcją, w tym wyceną nieruchomości przez rzeczoznawcę.

Uprzejmie informuję, że analiza akt sprawy Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o sygn. I ACa 1052/14 dokonana w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej wskazuje na to, że wniosek Panów Senatorów o rozważenie zgłoszenia udziału przez prokuratora w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w związku z wniesieniem przez pełnomocnika powoda Alfreda W skargi kasacyjnej od wyroku wymienionego Sądu z dnia 16 października 2014 roku jest przedwczesny.

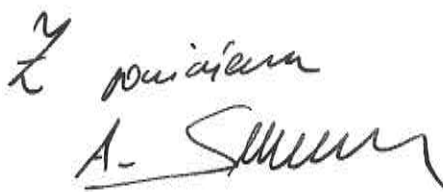
Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy pełnomocnik powoda wniósł w dniu 26 sierpnia 2015 r. do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który to Sąd postanowieniem z dnia 23 września 2015 r. przedmiotową skargę odrzucił z powodu jej złożenia po upływie ustawowego terminu.

Na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej stronie przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 1 k.p.c., jednakże jak dotychczas zażalenie nie zostało wniesione.

Rozpoznanie wniosku o zgłoszenie udziału prokuratora Prokuratury Generalnej w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym będzie możliwe dopiero wówczas, gdy skarga kasacyjna zostanie przekazana przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu do Sądu Najwyższego i zostanie przyjęta przez Sąd Najwyższy do rozpoznania.

Dodatkowo należy nadmienić, że zgodnie z art. 398<sup>1</sup> § 2 k.p.c. wniesienie skargi kasacyjnej przez stronę wyłącza - w zaskarżonym zakresie - wniesienie skargi kasacyjnej przez Prokuratora Generalnego.

Z wyżej przytoczonych powodów, w aktualnym stanie rzeczy brak jest podstaw prawnych i faktycznych do podjęcia w przedmiotowej sprawie działań przez prokuratora.



*Andrzej Seremet*