GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 01.02.2014 r.
nr 1248 podpis MPółeć

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący
Andrzej Jakubiak

Warszawa, dnia 31 marca 2014 r.

DNO/WPR/072/1/8/14/MZ

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 2.04.14 zał.
nr 2007 podpis

Pan Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W nawiązaniu do pisma Pana Adama Jassera – Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 marca 2014 r., sygn. SPRM-4813-93-(1)/14, dotyczącego oświadczenia złożonego przez senatorów Grzegorza Biereckiego i Henryka Ciocha podczas 49 posiedzenia Senatu w dniu 20 lutego 2014 r. *w sprawie decyzji Banku Słowenii dotyczącej spółki Nova Kreditna Banka Maribor d.d.* przedstawiam poniżej stanowisko, będące ustosunkowaniem się do wniosków zawartych w ww. oświadczeniu.

Przeprowadzenie oferty publicznej lub dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w Polsce papierów wartościowych wyemitowanych przez spółki mające siedzibę na terenie innego niż Rzeczpospolita Polska kraju należącego do Unii Europejskiej, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem przyjmującym, następuje na podstawie tzw. procedury paszportowania. Procedura ta została uregulowana przepisami prawa europejskiego, jak również zaimplementowana do polskiego porządku prawnego. Zgodnie z dyrektywą 2003/WE/71 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE (dalej: *Dyrektywa Prospektowa),* w przypadku gdy publiczna oferta lub dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym ma miejsce w jednym (lub więcej) państwie członkowskim lub w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie, prospekt emisyjny zatwierdzony w macierzystym państwie członkowskim ważny jest do celów publicznej oferty lub dopuszczenia do obrotu w dowolnej liczbie przyjmujących państw członkowskich, pod warunkiem, że właściwy organ każdego przyjmującego państwa członkowskiego został powiadomiony. Zgodnie z *Dyrektywą Prospektową* macierzystym państwem członkowskim dla emitentów akcji jest państwo członkowskie UE, w którym emitent taki ma swoją siedzibę statutową. Ponadto z dyrektywy tej

Pl. Powstańców Warszawy 1, skr. poczt. nr 419, 00-950 Warszawa 1, tel. (+48 22) 262 41 11, faks (+48 22) 262 51 95, www.knf.gov.pl

wynika, że właściwe organy przyjmujących państw członkowskich nie mogą prowadzić żadnych postępowań odnoszących się do takich prospektów emisyjnych.

Wynikająca z *Dyrektywy Prospektowej* tzw. procedura paszportowania została transponowana do w art. 37 ust. 1-4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382 j.t., dalej: *ustawa o ofercie*)

W dniu 31 marca 2011 r. słoweński organ nadzoru nad rynkiem kapitałowym, Agencija za trg vrednostnih papirjev (dalej: ATVP), zatwierdził prospekt emisyjny spółki Bank Nova Kreditna Banka Maribor D.D. z siedzibą w Mariborze (dalej: Nova KBM). Prospekt emisyjny Nova KBM został sporządzony w związku z ofertą publiczną akcji tej spółki, oraz w związku z zamiarem ubiegania się o dopuszczenie wszystkich wyemitowanych przez Nova KBM akcji do obrotu na rynku regulowanym w Słowenii, oraz rynku regulowanym w Polsce, tj. rynku podstawowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej: GPW). W związku z powyższym, w dniu1 kwietnia 2011 r., zgodnie z tzw. procedurą paszportowania, prospekt ten został przekazany do Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: KNF). KNF otrzymała z ATVP dokument notyfikujący, potwierdzający zatwierdzenie ww. prospektu emisyjnego, kopię zatwierdzonego prospektu emisyjnego wraz z jego tłumaczeniem na język angielski oraz przetłumaczoną na język polski częścią prospektu emisyjnego zawierającą podsumowanie informacji w nim zamieszczonych. KNF nie zatwierdzała zatem prospektu emisyjnego ani żadnego innego dokumentu dotyczącego Nova KBM, ponieważ państwem macierzystym dla Nova KBM była Republika Słowenii, zaś organem zatwierdzającym słoweński organ nadzoru. Tym samym KNF nie dokonywała oceny prawdziwości informacji zawartych w prospekcie ani ryzyka związanego z inwestycjami w akcje emitenta. W tym miejscu należy też wskazać, iż prospekt emisyjny Nova KBM nie przewidywał możliwości wyrejestrowania akcji tej spółki wskutek zastosowania środków prawnych przez organy nadzoru w Republice Słowenii z uwagi na fakt, iż w momencie jego publikacji środki te nie były jeszcze przewidziane w słoweńskich przepisach prawa.

Uchwałą Nr 585/2011 Zarządu GPW z dnia 6 maja 2011 r. do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW zostały dopuszczone wszystkie wyemitowane przez Nova KBM akcje spółki. Uchwała ta została podjęta w oparciu o Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku oraz na podstawie Regulaminu Giełdy i Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego w Systemie UTP. GPW była drugim rynkiem giełdowym, na którym akcje spółki Nova KBM zostały dopuszczone do obrotu – pierwszym rynkiem była giełda w Lublanie.

Zgodnie z dyrektywą 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej Dyrektywę 2001/34/WE (dalej: *Dyrektywa Transparency),* macierzyste państwo członkowskie zapewnia, aby informacje regulowane zostały ujawnione przez emitenta w sposób zapewniający szybki i niedyskryminujący dostęp do takich informacji. Na gruncie prawa polskiego informacjami regulowanymi są przede wszystkim informacje poufne, bieżące i okresowe. Państwem macierzystym, zgodnie z tą dyrektywą, jest natomiast, dla emitentów akcji, państwo

członkowskie UE, w którym emitent taki ma swoją siedzibę statutową. Ponadto art. 56 ust. 6 *ustawy o ofercie* wskazuje, że w przypadku emitenta dla którego akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium RP, dla którego Polska jest państwem przyjmującym, zakres obowiązków informacyjnych oraz terminy ich wykonywania określają przepisy państwa macierzystego. Państwem macierzystym, zgodnie z art. 55a ust. 1 pkt 1 *ustawy o ofercie*, dla emitentów akcji jest również państwo członkowskie UE, w którym emitent taki ma swoją siedzibę. Z powyższego wynika zatem, że Nova KBM w zakresie obowiązków informacyjnych ciążących na emitencie papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w Polsce, podlegała prawu Republiki Słowenii a weryfikacja prawidłowości ich wykonywania była dokonywana przez ATVP.

W związku z dopuszczeniem akcji do obrotu na rynku regulowanym w Polsce, spółka Nova KBM, tak jak każda inna spółka notowana na tym rynku, przekazywała do publicznej wiadomości, wymagane w jej przypadku przepisami Republiki Słowenii, informacje regulowane. Informacje te były przekazywane w języku angielskim, gdyż przepisy prawa nie obligują spółek zagranicznych z siedzibą w innym państwie UE, których akcje notowane są na rynku regulowanym w Polsce, do publikowania ich w języku polskim. W ramach tych raportów Nova KBM nie informowała o wejściu w życie nowelizacji prawa bankowego w Słowenii i wynikających z niego ryzykach dla jej akcjonariuszy w Polsce. Należy wskazać, iż informacje dotyczące zmian prawa powszechnie obowiązującego są publikowane w stosowny dla danego systemu prawnego sposób. W konsekwencji, nie można przyjąć, że nowelizacja prawa bankowego w Słowenii stanowiła informację poufną. Zgodnie bowiem zarówno z prawem europejskim jak i wydanym na jego podstawie prawem polskim, informacji przekazanej do publicznej wiadomości nie można przypisać przymiotu poufności. W tym miejscu należy przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi regulacjami to ATVP a nie KNF weryfikowała prawidłowość wykonywania obowiązków informacyjnych ciążących na spółce Nova KBM, jako na emitencie akcji dopuszczonych do obrotu również na rynku regulowanym w Polsce. W związku z powyższym, w dniu 20 stycznia 2014 r. Urząd KNF zwrócił się z do ATVP z prośbą o przekazanie informacji oraz wydanie opinii w sprawie prawidłowości wypełniania przez Nova KBM powyższych obowiązków informacyjnych. Urząd KNF zwrócił się także o udzielenie informacji, czy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających wysłanie zapytania, słoweński organ nadzoru prowadził wobec tej spółki postępowanie związane z naruszeniem powyższych obowiązków informacyjnych. W odpowiedzi, pismem z dnia 24 stycznia 2014 r., ATVP poinformował, iż w ocenie tego organu, Nova KBM nie uchybiła właściwym przepisom prawa słoweńskiego dotyczącym obowiązków informacyjnych emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym. Słoweński organ nadzoru poinformował również, iż wobec spółki Nova KBM nie zostało wszczęte postępowanie w przedmiocie naruszenia ciążących na niej powyższych obowiązków informacyjnych.

W dniu 19 grudnia 2013 r. spółka Nova KBM podała do publicznej wiadomości raport nr 50/2013, w którym poinformowała, że decyzją Banku Słowenii akcje spółki zostały anulowane z dniem 18 grudnia 2013 r. Następnie w dniu 23 grudnia 2013 r. spółka Nova KBM podała do publicznej wiadomości raport 52/2013, w którym poinformowała, iż w związku z anulowaniem akcji Nova KBM nie będą one podlegać obrotowi na GPW. Jednocześnie, nowo wyemitowane akcje objęte przez słoweński skarb państwa nie zostały dopuszczone do obrotu na jakimkolwiek rynku giełdowym. W związku z powyższym w dniu 24 grudnia 2013 r. Urząd KNF zwrócił się do

ATVP z prośbą o wskazanie, czy w związku z anulowaniem akcji Nova KBM polscy akcjonariusze spółki mogą liczyć na uzyskanie rekompensaty oraz ewentualne wskazanie środków prawnych służących jej dochodzeniu. W odpowiedzi, w dniu 14 stycznia 2014 r., ATVP poinformował iż art. 350a znowelizowanego prawa bankowego Republiki Słowenii przewiduje, że inwestorzy, których prawa zostały naruszone w wyniku decyzji Banku Słowenii mogą domagać się odszkodowania. Będzie to możliwe, jeśli udowodnią, że szkoda, która powstała w wyniku zastosowania nadzwyczajnych środków jest większa niż w przypadku, gdyby środki te nie zostały podjęte. Ponadto Urząd KNF w dniu 9 stycznia 2014 r. uzyskał od Ambasady RP w Lublanie informacje o ustaleniach w temacie zaskarżania decyzji Banku Słowenii jak i pozwów cywilnych przeciwko samemu Nova KBM.

W związku z posiadanymi informacjami, w dniu 21 stycznia 2014 r. na stronie internetowej KNF zamieszczono komunikat w sprawie sytuacji byłych już akcjonariuszy spółki Nova KBM. Urząd KNF poinformował, iż przepisy stanowiące podstawę prawną do wydania przez Bank Słowenii decyzji w sprawie anulowania akcji Nova KBM (znowelizowane prawo bankowe Republiki Słowenii) zostały zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego Republiki Słowenii przez słoweński odpowiednik Senatu i Rzecznika Praw Obywatelskich Republiki Słowenii. Nowelizacja prawa bankowego Republiki Słowenii zobowiązuje wszystkich wierzycieli oraz akcjonariuszy do uczestnictwa w ratowaniu spółki (dłużnika), która popadła w poważne problemy finansowe. Trybunał Konstytucyjny Republiki Słowenii nie zdecydował się na zawieszenie obowiązywania nowelizacji, zadeklarował jednak, iż sprawa konstytucyjności ustawy będzie priorytetowa. Urząd KNF zwrócił również uwagę, iż zgodnie z prawem unijnym i krajowym pełną kontrolę nad procesem zatwierdzania prospektu emisyjnego emitenta z siedzibą w państwie członkowskim sprawuje państwo macierzyste, w tym przypadku Republika Słowenii. Również wykonywanie obowiązków informacyjnych odbywa się zgodnie z zasadą nadzoru państwa macierzystego. Sprawy korporacyjne osoby prawnej są natomiast regulowane prawem państwa, w którym ma siedzibę. Prawo tego państwa może przewidywać rozwiązania nieznane w porządku prawnym RP.

Na postawie posiadanych uprawnień, Urząd KNF ustalił również wysokość strat poniesionych przez polskich akcjonariuszy w związku z anulowaniem akcji Nova KBM. Zgodnie z danymi uzyskanymi z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych SA (dalej: KDPW) łączna liczba akcji Nova KBM zarejestrowanych na kontach uczestników KDPW na dzień anulowania akcji wynosiła 2.890.947 sztuk. W związku z faktem, iż kurs akcji w ostatnim dniu notowań (2 grudnia 2013 r.) wynosił 0,71 zł za akcję, łączną wartość akcji Nova KBM będąca w depozycie w KDPW wynosiła 2.052.572 zł. Urząd KNF ustalił następnie, na dzień anulowania akcji Nova KBM, liczbę inwestorów posiadających akcje tej spółki w rozbiciu na poszczególne kategorie oraz liczbę i wartość akcji posiadanych przez każdą z tych kategorii inwestorów. Przedstawia to poniższa tabela:

kategoria inwestorów	liczba inwestorów	liczba akcji (szt.)	wartość akcji (zł)
polscy nieprofesjonalni	293	456 453	324 082
polscy profesjonalni	11	1 145 275	813 145
zagraniczni nieprofesjonalni	2	1 537	1 091
zagraniczni profesjonalni	11	1 287 682	914 254
RAZEM	**317**	**2 890 947**	**2 052 572**

Chciałbym poinformować, że KNF nie wydała ostrzeżenia związanego ze zmianą stanu prawnego w zakresie regulacji bankowych obowiązujących w Republice Słowenii i potencjalnych konsekwencjach dla polskich inwestorów. Obowiązujące uregulowania w zakresie ostrzeżeń publicznych nie przewidują bowiem wydawania ostrzeżeń w zakresie czynników ryzyka specyficznych dla emitenta papierów wartościowych z siedzibą poza granicami Polski. Źródłami informacji dla inwestorów o ryzykach związanych z inwestycją w papiery wartościowe notowane na rynku regulowanym są: prospekt emisyjnym, informacje regulowane przekazywane przez emitentów za pośrednictwem Elektronicznego Systemu Przekazywania Informacji (ESPI) oraz powszechnie dostępne środki masowego przekazu. Publikowanie przez KNF ostrzeżeń dotyczących działalności spółek notowanych na rynku regulowanym w Polsce mogłoby być uznane za nieuprawnioną ingerencję w obszar naturalnej relacji podaży i popytu akcji tych spółek.

Wyrejestrowanie akcji z rachunków papierów wartościowych polskich akcjonariuszy Nova KBM było konsekwencją wykonania decyzji wydanej przez Bank Słowenii. KNF nie jest wyposażona w żadne środki prawne pozwalające na ingerencję w działania Banku Słowenii. Jednocześnie należy wskazać, iż KNF nie jest też organem ustawowo uprawnionym do dochodzenia roszczeń od Republiki Słowenii lub Banku Słowenii w celu uzyskania rekompensaty za akcje wyrejestrowane z rachunków papierów wartościowych. Obowiązujące przepisy prawa nie przyznały Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego kompetencji do brania udziału w postępowaniu cywilnym prowadzonym na terytorium krajów UE, w celu dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych.

Odnosząc się do działań KNF, jakie były podejmowane w związku z anulowaniem akcji spółki CEDC z siedzibą w Stanie Delaware w USA należy przede wszystkim wskazać na obowiązujące przepisy prawa polskiego. W przypadku spółki CEDC nie powstał obowiązek złożenia na podstawie art. 91 ust. 1 *ustawy o ofercie*, wniosku o udzielnie przez KNF zezwolenia na przywrócenie akcjom formy dokumentu. W konsekwencji oznacza to, że nie powstał również, wynikający z art. 91 ust. 6 *ustawy o ofercie* obowiązek ogłoszenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji tej spółki. Wynika to z faktu, iż po anulowaniu akcji utraciły one byt prawny, a w konsekwencji wniosek o przywrócenie nieistniejącym akcjom formy dokumentu, byłby bezprzedmiotowy. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe (Dz.U. z 2011 r. Nr 80, poz. 432), osoba prawna podlega prawu państwa, w którym ma siedzibę. Również przepisy prawa siedziby osoby prawnej przesądzają o nabyciu lub utracie statusu wspólnika oraz określają prawa i obowiązki z tym związane. Należy zauważyć, że CEDC jako spółka prawa Stanu Delaware, z punktu widzenia prawa korporacyjnego podlega prawu stanowionemu przez USA. Podobnie, w przypadku upadłości spółki prawa amerykańskiego zastosowanie znajdą przepisy amerykańskie. Zgodnie z raportami bieżącymi CEDC, wszystkie istniejące akcje CEDC zostały anulowane w ramach planu reorganizacji zatwierdzonego przez Amerykański Sąd Upadłościowy na podstawie prawa siedziby spółki. W przedmiotowej sprawie nie znalazł również zastosowania przepis art. 92 pkt 3 *ustawy o ofercie*, zgodnie z którym zniesienia dematerializacji akcji w trybie i na warunkach określonych w art. 91 *ustawy o ofercie* wymaga wycofanie z obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej dopuszczonej do tego obrotu, które są jednocześnie dopuszczone do obrotu regulowanym w innym państwie.

W związku z anulowaniem akcji spółki CEDC Urząd KNF prowadził działania wyjaśniające z amerykańskim organem nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Pismem z dnia

28 maja 2013 r. Urząd KNF zwrócił się do U.S. Securities and Exchange Commision (dalej: SEC) o wyrażenie stanowiska w zakresie legalności działań podejmowanych przez CEDC, w szczególności, czy w tej spółce wystąpiły nieprawidłowości w zakresie obowiązków informacyjnych bądź były podejmowane działania na szkodę spółki. W związku z faktem, że akcje CEDC notowane były na rynku NASDAQ, Urząd Komisji zwrócił się również o udzielenie informacji, czy amerykański organ nadzoru podjął jakiekolwiek działania mające na celu ochronę akcjonariuszy mniejszościowych CEDC. W piśmie z dnia 5 lipca 2013 r. SEC poinformował, że analizuje przedmiotową sprawę, i w przypadku gdy dokona ustaleń mających znaczenie dla sprawy, poinformuje o tym Urząd KNF. Pismem z dnia 26 marca 2014 r. Urząd Komisji ponownie zwrócił się do SEC o udzielenie informacji czy w związku z dokonanymi przez CEDC przekształceniami skonsolidowanych sprawozdań finansowych prowadzone są jakiekolwiek postępowania, a jeśli tak to w jakim zakresie oraz odpowiednio o wskazanie zasad rachunkowości, które zostały naruszone. Wnioskowane informację będą wykorzystane w toku postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia obowiązków informacyjnych przez CEDC. Ponadto chciałbym poinformować, iż KNF zakończyła jedno postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia obowiązków informacyjnych wydaniem decyzji o nałożeniu na CEDC kary w wysokości 800 tys. zł.

Na zakończenie należy wskazać, iż inwestowanie w akcje dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym obarczone jest szeregiem ryzyk. Ich rodzaje są uzależnione od przedmiotu inwestycji a w przypadku spółek zagranicznych inwestor ponosi dodatkowe ryzyko związane z funkcjonowaniem reżimu prawnego państwa siedziby emitenta. Fakt, że spółka ma siedzibę poza granicami RP nie uprawnia jednak do umieszczenia jej na liście ostrzeżeń publicznych. W przypadku spółki zagranicznej, dla której KNF byłaby organem zatwierdzającym prospekt, istnienie ryzyka ewentualnego wyrejestrowania akcji nie mogłoby być podstawą do odmowy zatwierdzenia tego prospektu.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Andrzej Jakubiak

Do wiadomości:

1. Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
2. a/a