



Warszawa, 20 lipca 2015 r.

## **Opinia do ustawy o kontroli niektórych inwestycji**

**(druk nr 994)**

### **I. Cel i przedmiot ustawy**

Celem ustawy jest wprowadzenie mechanizmu kontroli inwestycji w odniesieniu do transakcji nabycia akcji albo udziałów oraz praw majątkowych w spółkach prawa handlowego oraz przedsiębiorstwach (rozumianych jako zorganizowane zespoły składników niematerialnych i materialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej). W myśl uzasadnienia do projektu ustawy nowe regulacje są odpowiedzią na potrzebę wzmocnienia ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego poprzez wprowadzenie obowiązków informacyjnych i instrumentów kontrolnych w odniesieniu do podmiotów działających w strategicznych sektorach gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustawa określa:

- 1) zasady i tryb kontroli niektórych inwestycji polegających na nabywaniu:
  - a) udziałów albo akcji,
  - b) ogółu praw i obowiązków wspólnika, mającego prawo prowadzenia spraw spółki lub prawo reprezentacji spółki osobowej,
  - c) przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części  
– skutkującym osiągnięciem istotnego uczestnictwa albo dominacji nad spółką, będącą podmiotem podlegającym ochronie;
- 2) sankcje za naruszenie obowiązków wynikających z ustawy.

Wprowadzana kontrola ma na celu ochronę porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego w rozumieniu art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, które przewidują wyjątki od traktatowych swobód przedsiębiorczości i przepływu kapitału.

Ustawa określa w jakich sytuacjach podmiot prowadzący działalność gospodarczą („podmiot objęty ochroną”) będzie podlegał obowiązkom wynikającym z ustawy. Ochroną będzie mógł być objęty podmiot prowadzący działalność gospodarczą, której przedmiotem jest:

- 1) wytwarzanie energii elektrycznej;
- 2) produkcja benzyn silnikowych lub oleju napędowego;
- 3) transport rurociągowy ropy naftowej, benzyn silnikowych lub oleju napędowego;
- 4) magazynowanie i przechowywanie benzyn silnikowych, oleju napędowego, gazu ziemnego;
- 5) podziemne magazynowanie ropy naftowej lub gazu ziemnego;
- 6) produkcja chemikaliów, nawozów oraz wyrobów chemicznych;
- 7) wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
- 8) regazyfikacja lub skraplanie gazu ziemnego;
- 9) przeładunek ropy naftowej i jej produktów w portach morskich;
- 10) dystrybucja gazu ziemnego lub energii elektrycznej;
- 11) działalność telekomunikacyjna;
- 12) przesyłanie paliw gazowych.

Wykaz podmiotów podlegających ochronie będzie mogła określić Rada Ministrów w drodze rozporządzenia (do dnia wejścia w życie rozporządzenia ustawa nie zafunkcjonuje). Określając taki wykaz Rząd będzie musiał uwzględnić udział danego podmiotu w rynku, skalę prowadzonej działalności, rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenia dla fundamentalnych interesów społeczeństwa związane z prowadzeniem działalności przez podmiot, który ma zostać objęty ochroną, jak również brak możliwości wprowadzenia środka mniej restrykcyjnego i niezbędność, w odniesieniu do podmiotu działającego w danym sektorze, zastosowania kontroli inwestycji na zasadach określonych w ustawie dla zapewnienia ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, o którym mowa art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także czas uzasadniający zastosowanie tych środków.

W art. 3 ust. 2–8 określono katalog okoliczności, w których powstanie obowiązek zawiadomienia organu kontroli (ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa) o zamiarze dokonania nabycia, nabycia pośredniego albo nabycia następczego (ustawodawca definiuje na

czym one polegają). W art. 5 wskazano katalog podmiotów obowiązanych zawiadomić organ kontroli. W art. 6–8 określono precyzyjnie informacje i dokumenty, będące treścią zawiadomienia. Przepis art. 9 ustawy stanowi o zasadach prowadzenia postępowania, terminie na wydanie przez organ kontroli decyzji oraz o środkach i sposobie zaskarżenia decyzji. Ustawodawca przewidział procedurę sprzeciwu, tzn. czynność prawna objęta zawiadomieniem będzie mogła być dokonana pod warunkiem braku zgłoszenia sprzeciwu. Natomiast w przypadku nabycia pośredniego, organ kontroli będzie mógł stwierdzić, w drodze decyzji, niedopuszczalność wykonywania praw z udziałów albo akcji spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie. W art. 11 określono formalne i materialne przesłanki wydania decyzji dotyczących planowanej transakcji. Wskazano w szczególności, że organ kontroli wydając decyzję będzie obowiązany uwzględnić założenia polityki państwa w dziedzinach życia społecznego lub gospodarczego posiadających istotne znaczenie dla realizacji celów określonych w art. 11 ust. 1. Podstawą decyzji organu kontroli nie będzie mógł być interes ekonomiczny państwa. W art. 12 określono skutki dokonania transakcji z naruszeniem ustawy (bez złożenia zawiadomienia, pomimo zgłoszenia sprzeciwu albo wbrew postanowieniom decyzji, o której mowa w art. 11 ust. 2). Skutkiem będzie mogło być np. uznanie czynności za nieważną. W art. 15 i art. 16 określono sankcje karne za dokonanie czynności bez zawiadomienia oraz za naruszenie obowiązku informacyjnego.

Ustawodawca przewiduje utworzenie Komitetu Konsultacyjnego jako organu doradczego organu kontroli. Zadaniem Komitetu Konsultacyjnego będzie przedstawianie organowi kontroli rekomendacji w zakresie zasadności zgłoszenia sprzeciwu. W skład Komitetu Konsultacyjnego wejdą przedstawiciele: ministra właściwego do spraw zagranicznych, Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw rolnictwa, ministra właściwego do spraw administracji publicznej, ministra właściwego do spraw transportu, ministra właściwego do spraw łączności, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Obsługę organizacyjną Komitetu Konsultacyjnego zapewni urząd obsługujący organ kontroli.

Opiniowana ustawa nowelizuje ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze. W ramach nowelizacji dodano do tych ustaw nowe przesłanki cofnięcia koncesji i odmowy jej udzielenia, związane z wydaniem decyzji o stwierdzeniu niedopuszczalności wykonywania praw z udziałów albo akcji przedsiębiorcy.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił ustawę na 96. posiedzeniu w dniu 10 lipca 2015 r. Projekt był przedłożeniem poselskim. Projektem zajmowała się sejmowa Komisja Skarbu Państwa. Rada Ministrów w swoim *stanowisku wobec poselskiego projektu ustawy o kontroli niektórych inwestycji* (stanowisko z dnia 8 lipca 2015 r.), pozytywnie oceniała projekt ustawy i zasugerowała wprowadzenie w nim kilku zmian (zmiany zostały uwzględnione).

W trakcie prac w Sejmie nie dokonano w odniesieniu do projektu zmian, które istotnie wpływałyby na merytoryczne rozwiązania nim przewidziane. Niemniej warto zwrócić uwagę na:

- 1) dodanie uściślenia, że ustawa dotyczyć będzie wyłącznie transakcji skutkujących osiągnięciem istotnego uczestnictwa albo dominacji nad spółką, będącą podmiotem podlegającym ochronie;
- 2) objęcie ustawą podmiotów prowadzących działalność telekomunikacyjną;
- 3) uszczegółowienie wytycznych, które będzie musiała wziąć pod uwagę Rada Ministrów decydując się na określenie wykazu podmiotów podlegających ochronie;
- 4) dodanie przepisu określającego przesłanki wydania decyzji dotyczących planowanych transakcji (art. 11 ust. 4);
- 5) zmodyfikowanie terminu wejścia w życie ustawy (projekt zakładał 6 miesięczną *vacatio legis*).

### **III. Uwagi szczegółowe**

Niniejsza opinia, ze względu na złożoność materii opiniowanej ustawy oraz krótki czas na przygotowanie opinii, nie stanowi kompleksowej i wyczerpującej oceny rozwiązań zawartych w ustawie.

- 1) art. 1 pkt 1 część wspólna – w związku z tym, iż ustawodawca konsekwentnie różnicuje nabycie i osiągnięcie istotnego uczestnictwa, należałoby obie te okoliczności rozróżniać we wszystkich przepisach, które odnoszą się do istotnego uczestnictwa. Poza tym w ustawie ustawodawca konsekwentnie stanowi o nabywaniu dominacji, a nie jej osiąganiu. W art. 1 pkt 1 część wspólna konieczna jest również zmiana redakcyjna. Wyraz „skutkującego” należy zastąpić wyrazem „skutkującym”.

Analogiczne uwagi (z wyjątkiem redakcyjnej) dotyczą art. 3 ust. 5 pkt 5 i ust. 7, art. 5 ust. 4 (przepis ten sugeruje również, że zawiadamia się okoliczność, a nie organ kontroli) i ust. 7 oraz art. 11 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia.

#### **Propozycja poprawek:**

w art. 1 w pkt 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– skutkującym nabyciem lub osiągnięciem istotnego uczestnictwa albo nabyciem dominacji nad spółką, będącą podmiotem podlegającym ochronie;”;

w art. 3 w ust. 5 w pkt 5 i w ust. 7 wyrazy „albo dominacji” zastępuje się wyrazami „albo nabyciem dominacji”;

w art. 5:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa, o którym w art. 3 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4, w spółce, będącej podmiotem podlegającym ochronie, zawiadamia się o tym organ kontroli. Zawiadomienie składa podmiot, który nabył lub osiągnął istotne uczestnictwo.”;

b) w ust. 7 po wyrazach „od dnia” dodaje się wyrazy „nabycia lub” oraz po wyrazie „albo” dodaje się wyraz „nabycia”;

w art. 11 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „skutkującego” dodaje się wyraz „nabyciem lub” oraz wyrazy „albo dominacji” zastępuje się wyrazami „albo nabyciem dominacji”;

- 2) art. 2 i art. 11 ust. 1 pkt 2 część wspólna – oczywiste jest, że Polska ma obowiązek przestrzegać wiążącego ją prawa międzynarodowego. Oznacza to, że przepisy nakazujące, aby w procesie stosowania prawa uwzględniać umowy międzynarodowe i zobowiązania z nich wynikające, nie mają żadnej wartości normatywnej. Bez względu na to, czy ustawodawca nakaże ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa przestrzegać Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz Traktatu o Unii Europejskiej, będzie on obowiązany to czynić. Jest on bowiem obowiązany uwzględnić w procesie stosowania prawa art. 9 Konstytucji. Zgodnie z § 4 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej w ustawie nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych, w tym umów i aktów prawa Unii Europejskiej. Przepis § 11 Zasad techniki prawodawczej zakazuje natomiast zamieszczenia w akcie wypowiedzi niemających wartości normatywnej.

**Propozycja poprawek:**

skreśla się art. 2;

w art. 11 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się część wspólną;

- 3) art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 4 lit. a – propozycja poprawki ujednolicającej terminologię ustawy. Formułując poprawkę uwzględniono m.in. art. 3 ust. 1 pkt 3 (definicja pojęcia „ogólna liczba głosów”).

**Propozycja poprawki:**

w art. 3 w ust. 1:

a) w pkt 1 w lit. a po wyrazie „większość”,

b) w pkt 4 w lit. a po wyrazach „20%”

– dodaje się wyrazy „ogólnej liczby”;

- 4) art. 3 ust. 5 pkt 3 – propozycja poprawki korelującej terminologię opiniowanej ustawy z art. 75 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Propozycja poprawki:**

w art. 3 w ust. 5 w pkt 3 wyrazy „czynności polegających na zarządzaniu portfelami cudzych instrumentów finansowych” zastępuje się wyrazami „umowy o zarządzanie portfelem”;

- 5) art. 5 ust. 1 – w związku z tym, że ustawodawca nie sformułował definicji pojęcia „nabycie bezpośrednio”, nasuwa się pytanie, jaki jest zakres tego pojęcia. Jeżeli przez nabycie bezpośrednio należy rozumieć nabycie inne niż pośrednie i następcze oraz zakładając, że nabyciem bezpośrednim jest nabycie dominacji oraz nabycie lub osiągnięcie istotnego uczestnictwa, o których mowa odpowiednio w art. 3 ust. 3 i 4, należałoby przyjąć niżej sformułowaną poprawkę, która eliminuje wątpliwości. W poprawce proponuje się posługiwanie określeniem „nabycie lub osiągnięcie istotnego uczestnictwa albo nabycie dominacji”, analogicznie jak to uczyniono w art. 3 w ust. 3 i 4. Podobnych zmian należy dokonać w art. 6 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia i art. 12 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia.

**Propozycja poprawek:**

w art. 5 w ust. 1 wyraz „dokonać nabycia bezpośredniego” zastępuje się wyrazami „nabyć lub osiągnąć istotne uczestnictwo albo nabyć dominację”;

w art. 6 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „, który zamierza dokonać nabycia bezpośredniego”;

w art. 12 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Nabycie lub osiągnięcie istotnego uczestnictwa albo nabycie dominacji dokonane.”;

- 6) art. 5 ust. 2 – propozycja poprawki eliminującej z przepisu fragment będący powtórzeniem innego przepisu (nie ma on wartości normatywnej; §11 Zasad techniki prawodawczej). Zdanie drugie w art. 5 ust. 2 powtarza ust. 9 tego artykułu.

**Propozycja poprawki:**

w art. 5 w ust. 2 skreśla się zdanie drugie;

- 7) art. 5 ust. 6 pkt 2 – w związku z tym, że ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych nie zawiera definicji pojęcia „spółka, będąca podmiotem podlegającym ochronie”, należałoby ten fakt uwzględnić formułując odesłanie w art. 5 ust. 6 pkt 2. Odesłanie (w tym jego zakres) nie powinno wprowadzać adresata normy prawnej w błąd.

**Propozycja poprawki:**

w art. 5 w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w przypadku wezwania do zapisywania się na akcje spółki publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382), będącej podmiotem podlegającym ochronie – przed opublikowaniem wezwania.”;

- 8) art. 6 ust. 1 pkt 1–9 – należałoby skorelować ze sobą wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 oraz punkty wyliczania w tym ustępie. Dokonując, w trakcie prac w Sejmie, zmiany wprowadzenia do wyliczenia, nie zmieniono konsekwentnie formy fleksyjnej punktów wyliczenia.

**Propozycja poprawki:**

w art. 6 w ust. 1 pkt 1–9 otrzymują brzmienie:

„1) posiadanych bezpośrednio lub pośrednio udziałach albo akcjach lub prawach z udziałów albo akcji spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie, jak również o podmiotach dominujących tego podmiotu i zawartych przez ten podmiot porozumieniach oraz o pozostawianiu przez ten podmiot w stanach faktycznych lub prawnych pozwalających innym podmiotom na wykonywanie praw z udziałów albo akcji spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie, lub wykonywanie uprawnień podmiotu



dominującego spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie, bądź dającym innym podmiotom prawo do nabycia lub objęcia udziałów albo akcji spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie;

- 2) sposobie realizacji zamiaru, którego dotyczy zawiadomienie;
- 3) działalności zawodowej, gospodarczej lub statutowej podmiotu składającego zawiadomienie, a w szczególności o przedmiocie tej działalności, zakresie i miejscu jej prowadzenia oraz dotychczasowym jej przebiegu, a także wykształceniu posiadanym przez podmiot składający zawiadomienie, będący osobą fizyczną, lub osoby, wchodzące w skład organów zarządzających i nadzorczych, jeżeli podmiot nie jest osobą fizyczną;
- 4) grupie kapitałowej, do której należy podmiot składający zawiadomienie, a w szczególności o jej strukturze, należących do niej podmiotach, prawnych i faktycznych powiązaniach kapitałowych, finansowych i osobowych z innymi podmiotami; a jeżeli podmiot składający zawiadomienie nie jest spółką handlową – dane o podmiotach uprawnionych do decydowania o składzie jego organów zarządzających i nadzorczych, podmiotach uprawnionych do otrzymywania wypłat z jego majątku oraz o podmiotach uprawnionych do jego majątku w razie jego rozwiązania lub innej formy jego ustania;
- 5) sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotu składającego zawiadomienie;
- 6) skazaniu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, postępowaniach warunkowo umorzonych oraz zakończonych ukaraniem postępowaniach dyscyplinarnych, jak również innych zakończonych postępowaniach administracyjnych i cywilnych, dotyczących podmiotu składającego zawiadomienie lub osób, o których mowa w pkt 3 i 4;
- 7) toczących się postępowaniach karnych, postępowaniach w sprawie o przestępstwo skarbowe, postępowaniach o nałożenie kar za naruszenie obowiązków przewidzianych w przepisach dotyczących rynku kapitałowego lub ochrony środowiska, postępowaniach podatkowych prowadzonych przeciwko podmiotowi składającemu zawiadomienie lub osobom, o których mowa w pkt 3 i 4, albo wobec tych osób, lub postępowaniach związanych z działalnością tego podmiotu lub tych osób, jak też o złożonych wnioskach o ekstradycję i wydanych europejskich nakazach aresztowania wobec tych podmiotów i osób;
- 8) podjętych, przed dniem złożenia zawiadomienia, działaniach zmierzających do nabycia udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcia udziałów albo akcji

spółki handlowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z tym udziałem uprawnieniami, sposobie i źródłach finansowania nabycia udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcia udziałów albo akcji, zawartych w związku z tymi działaniami umowach oraz o działaniach w porozumieniu z innymi podmiotami;

- 9) zamiarach podmiotu składającego zawiadomienie w odniesieniu do spółki, będącej podmiotem podlegającym ochronie, dotyczących jej planach inwestycyjnych, długoterminowych planach jej działalności, przewidywanych zmianach jej organizacji, w szczególności połączenia z inną spółką, finansowaniu jej działalności, polityce dywidendy i polityce zatrudnienia.”;

- 9) art. 6 ust. 4 – w związku z posłużeniem się w art. 6 ust. 4 pkt 2 dwukrotnie określeniem „w szczególności” pojawia się wątpliwość, jak ten przepis interpretować. Warto również zwrócić uwagę, iż ustawodawca formułując podwójnie otwarty katalog informacji, otwiera go dodatkowo posługując się sformułowaniem „bądź inne dokumenty”. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych oraz kierując się komunikatywnością przepisu, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki.

Ponadto nasuwa się pytanie, dlaczego w trakcie prac w Sejmie, dokonując zmiany wprowadzenia do wyliczenia w art. 6 ust. 1, analogicznie nie zmieniono wprowadzenia do wyliczenia w art. 6 ust. 4. Trzeba mieć przy tym na uwadze, iż przepisy te mają podobny charakter. Wymieniają one informacje, które przekazuje się wraz z zawiadomieniem.

W drugiej z alternatywnych poprawek uwzględniono sposób sformułowania art. 6 ust. 1 pkt 2.

### **Propozycja poprawki:**

w art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku nabycia następczego przepisów ust. 1 nie stosuje się. Spółka, o której mowa w art. 5 ust. 5, składając zawiadomienie, przekazuje informacje o:

- 1) wszystkich znanych jej wspólnikach albo akcjonariuszach;
- 2) sposobie realizacji zamiaru, którego dotyczy zawiadomienie, w szczególności dokumenty, oświadczenia i zawiadomienia dotyczące czynności wywołujących skutki,

o których mowa w art. 3 ust. 7, w tym odpowiednio ofertę nabycia udziałów albo akcji własnych, umowę albo porozumienie, plan podziału albo plan połączenia.”;

*albo*

w art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku nabycia następczego przepisów ust. 1 nie stosuje się. Spółka, o której mowa w art. 5 ust. 5, składając zawiadomienie, przekazuje informacje o:

- 1) wszystkich znanych jej współnikach albo akcjonariuszach;
- 2) sposobie realizacji zamiaru, którego dotyczy zawiadomienie.”;

10) art. 9 ust. 3 – zastrzeżenia budzi zastosowanie w przepisie odesłanie do art. 6 ust. 1. W związku z tym, że postępowanie z urzędu będzie mogło być prowadzone również w odniesieniu do nabycia następczego, trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z art. 6 ust. 4 do tego rodzaju nabycia art. 6 ust. 1 nie będzie stosowany. Oznacza to, że w przypadku nabycia następczego nie będzie można wezwać do złożenia informacji i dokumentów, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Ponadto określenie „podmiot określony w art. 3 ust. 5” mieści się w szerszym zakresie (ogólnym) określeniu „podmiot”. Analogiczna uwaga dotyczy art. 11 ust. 1 pkt 1.

Co więcej, użyte po raz drugi wyrazy „z urzędu” są zbędne. Oczywiście jest, że organ kontroli wzywając podmiot do złożenia informacji lub dokumentów, będzie działał z urzędu (nakazuje mu to ustawodawca, nakładając na organ obowiązek określonego postępowania).

Propozycja poprawki do art. 11 ust. 1 dodatkowo koreluje ten przepis z art. 9 ust. 3. Ten ostatni stanowi o wezwaniu do złożenia informacji lub dokumentów, natomiast art. 11 ust. 1 pkt 1 wyłączenie o złożeniu dokumentów.

### **Propozycja poprawki:**

w art. 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W razie wszczęcia postępowania z urzędu oraz w przypadkach, o których mowa w art. 3 ust. 6, organ kontroli wzywa właściwy podmiot do złożenia informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 6. Podmiot, do którego skierowano wezwanie, z chwilą

jego doręczenia staje się stroną postępowania. Przepisy art. 7 i art. 8 stosuje się odpowiednio.”;

w art. 11 w ust. 1 w pkt 1 skreśla się wyrazy „albo podmiot określony w art. 3 ust. 5” oraz po wyrazach „nie złożył” dodaje się wyrazy „informacji lub”;

- 11) art. 11 ust. 5 – w związku z tym, iż w sprawach prowadzonych na podstawie opiniowanej ustawy będą wydawane decyzje administracyjne, nie budzi wątpliwości, że w zakresie nieuregulowanym w ustawie, znajdują zastosowanie zasady ogólne postępowania administracyjnego, tj. Kodeks postępowania administracyjnego. Przepis art. 11 ust. 5 jest wyłącznie informacją o obowiązku stosowania Kodeksu, w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie proceduralne nie zostało uregulowane w opiniowanej ustawie inaczej niż w Kodeksie. Przepis taki nie ma żadnej wartości normatywnej i narusza § 4 ust. 4 i § 11 Zasad techniki prawodawczej.

**Propozycja poprawki:**

w art. 11 skreśla się ust. 5;

- 12) art. 12 ust. 1 pkt 2 – w związku z tym, że w przypadku nabycia następczego zgłoszenie będzie również wymagane, nasuwa się pytanie, dlaczego ustawodawca nie uwzględnił tego faktu w art. 12 ust. 1. Innymi słowy pojawia się pytanie o konsekwencję dokonania nabycia następczego bez złożenia zawiadomienia. Zakładając, że wolą ustawodawcy jest, aby skutki niezłożenia zawiadomienia w przypadku nabycia następczego były analogiczne do skutków odnoszących się do innych rodzajów nabycia, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki.

**Propozycja poprawki:**

w art. 12 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „art. 5 ust. 1, 2 lub 4” zastępuje się wyrazami „art. 5 ust. 1, 2, 4 lub 5”;

- 13) art. 12 ust. 5 – w związku z tym, że wpisów dokonuje się w rejestrach, a nie w postępowaniach, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki uściślającej.

**Propozycja poprawki:**

w art. 12 w ust. 5 wyrazy „wpisy w innych postępowaniach rejestrowych” zastępuje się wyrazami „inne wpisy”;

- 14) art. 13 ust. 5 i art. 14 ust. 3 – w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6, który wprowadza *de facto* skrót określenia „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”, należałoby konsekwentnie w całym akcie posługiwać się określeniem „organ kontroli”.

**Propozycja poprawki:**

w art. 13w ust. 5 i w art. 14 w ust. 3 wyrazy „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa” zastępuje się wyrazami „organ kontroli”;

- 15) art. 15 ust. 1 – w związku z tym, że obowiązek złożenia zawiadomienia przewidują nie tylko art. 13 ust. 3 i 4, a stosowane zawiadomienie trzeba będzie złożyć również w przypadku nabycia pośredniego i następczego, należałoby rozważyć – w celu zapewnienia skuteczności ustawie – rozszerzenie zakresu przepisu karnego o spenalizowanie faktu dokonania nabycia pośredniego i nabycia następczego bez złożenia stosownego zawiadomienia.

**Propozycja poprawki:**

w art. 15 w ust. 1 wyrazy „dokonuje czynności nabycia dominacji lub nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa, o których mowa w art. 3 ust. 3 lub 4” zastępuje się wyrazami „nabywa lub osiąga istotne uczestnictwo lub nabywa dominację”.

*Jakub Zabielski*

*Główny legislator*