



# KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący  
Andrzej Jakubiak

Warszawa, dnia 13 stycznia 2015 r.

DPP/WOPI/024/58/14/AO

Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

*Szymon Piotr Przemyski*

odpowiadając na pismo w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe, ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – kredytowych oraz ustawy o ewidencji ludności (sygn. BPS/KU-034/785/14/14) Urząd Komisji Nadzoru Finansowego popierając inicjatywę rozwiązania problemów związanych z tzw. rachunkami uspiionymi oraz inicjatywę utworzenia centralnej informacji o rachunkach zgłasza następujące uwagi.

Art. 1 pkt 3.

Dodany do ustawy Prawo bankowe art. 60a zakłada odrębne przesłanki rozwiązania umowy rachunku bankowego dla rachunków lokat terminowych, rachunków oszczędnościowych, rachunków oszczędnościowo – rozliczeniowych oraz rachunków terminowych lokat oszczędnościowych (art. 49 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo bankowe). Analogiczne przepisy przewidziano dla imiennych rachunków członków kasy, proponując dodanie art. 13a w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Należy jednak podkreślić, że dla pozostałych umów rachunku bankowego w tym m.in. umów rachunków rozliczeniowych obowiązywać będą odmienne, dotychczas oceniane negatywnie rozwiązania. W konsekwencji rozwiązania dotyczące rachunków uspiionych nie będą jednolite. Ponadto należy podkreślić, iż zawarte w art. 49 Prawa bankowego wyliczenie typów rachunków nie ma charakteru zamkniętego lecz tylko przykładowy. I tak kwalifikacja nazwy rachunku w danej umowie w inny sposób może skutkować niestosowaniem nowych przepisów prawa.

Ponadto pragniemy zauważyć, iż projekt nie reguluje sytuacji zamknięcia rachunków, na których nie ma środków lub zgromadzone są niewielkie środki, niewystarczające nawet na pokrycie opłat bankowych w dłuższym okresie czasu. Sytuacja taka skutkuje jedynie systematycznym narastaniem zobowiązania posiadacza rachunku względem banku. Obecnie sytuację taką reguluje art. 60 Prawa bankowego.

Art. 1 pkt 4. Utworzenie centralnej informacji.

Z informacji posiadanych przez UKNF wynika, że trwają prace nad projektem ustawy o centralnej bazie rachunków. Założenia do takiego projektu były opiniowane przez UKNF. Cel powstania obu instytucji wydaje się jednakowy, a różnica polega na formie prowadzenia działalności czy też jednostce odpowiedzialnej za prowadzenie tejże działalności. Prace nad powyższymi przepisami powinny być synchronizowane.

Art. 1 pkt 7. Przekazywanie środków do BFG w terminie 3 miesięcy od dnia rozwiązania umowy (art. 111 c ust. 1 Prawa bankowego). Zgodnie z przyjętym rozwiązaniem odsetki od środków zgromadzonych na rachunku naliczane są do momentu rozwiązania umowy. Moment ten wskazywany jest albo przez datę powzięcia przez bank/skok informacji o śmierci posiadacza rachunku, albo przez datę upływu terminu 10 lat od dnia dokonania na rachunku ostatniego obrotu (poza dopisaniem odsetek) lub dnia wykonania przez bank jakiegokolwiek dyspozycji posiadacza rachunku dotyczącej tego rachunku. Powyższe rozwiązanie oznacza, iż przez 3 miesiące bank czy skok będzie mógł w sposób nieodpłatny korzystać z tych środków (po rozwiązaniu umowy odsetki nie będą naliczane). Okres ten zdaniem UKNF jest okresem zbyt długim. Proponujemy jego skrócenie do 1 miesiąca.

Art. 1 pkt 7. Obowiązek poinformowania wypłacającego lub BGK o dacie powzięcia informacji o śmierci posiadacza rachunku lub dacie dokonania ostatniego obrotu na rachunku (art. 111 f ust. 2). W związku z przyjętą konstrukcją rozwiązania umowy po powzięciu przez bank informacji o śmierci posiadacza rachunku lub po upływie 10 lat od dokonania ostatniego obrotu oraz obowiązkiem naliczania odsetek do tego momentu, zdaniem UKNF istotny jest nie tylko obowiązek poinformowania BGK lub wypłacającego środki o powyższych datach ale również obowiązek wykazania (udowodnienia) przez bank/skok, iż daty te zostały ustalone w sposób nie budzący zastrzeżeń.

Art. 1 pkt 7. Waloryzacja środków przez BGK (art. 111 e ust. 2 ). Przewidywana w tym artykule zasada waloryzacji przez BGK środków pieniężnych, otrzymanych na podstawie art. 111 c ustawy Prawo bankowe, o prognozowany w budżetowej na dany rok wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych budzi zastrzeżenia. Waloryzacja ta ma być przeprowadzana w oparciu o arbitralnie ustalaną w ustawie budżetowej prognozę zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych. Ponadto treść przytoczonego przepisu sugeruje, iż waloryzacja może być przeprowadzona w oparciu o ujemny wskaźnik w przypadku prognozowanej deflacji. Obecnie obowiązujące umowy rachunku bankowego z zasady nie przewidują ujemnego oprocentowania środków zgromadzonych na rachunku bankowym. Przyjęte rozwiązanie oznacza zatem możliwość pogorszenia sytuacji osób uprawnionych.

Ponadto zdaniem UKNF istotne jest uregulowanie innych kwestii związanych z deponowaniem środków w BGK, to jest kwestii ewentualnej gwarancji wypłaty środków, kwestii przedawnienia roszczeń wobec BGK, kwestii losów środków zdeponowanych w BGK w sytuacji niepodjęcia ich w określonym czasie.

Art. 1 pkt 8. Uprawnienia nadzorcze Komisji. W związku z nadaniem uprawnienia wskazanego postanowieniami art. 133 ust. 2 pkt 8 dla przejrzystości zapisu można rozważyć zapisanie wprost w art. 138 uprawnienia do wydania zalecenia w zakresie przestrzegania art.

92ba 92 bc oraz art. 111c –111f i symetrycznie zapisanie tego uprawnienia w art. 71 ustawy o skok.

Art. 1 pkt 8 oraz art. 2 pkt 5. Uprawnienia nadzorcze Komisji.

Należy podkreślić, iż uprawnienia nadzorcze KNF zostały określone w sposób odmienny w odniesieniu do banków oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo – kredytowych. I tak w odniesieniu do banków nie wskazano m.in. na uprawnienie UKNF do badania wywiązywania się przez banki z obowiązku informowania klientów o możliwości złożenia dyspozycji na wypadek śmierci. Prosimy o ujednoczenie zakresu uprawnień w stosunków do obu grup podmiotów i przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym UKNF ma prawo badać wywiązywanie się przez baki/skoki z wypełniania wszystkich nałożonych na nie w nowelizacji obowiązków.

Ponadto zdaniem UKNF należy dokonać korekty odwołań w następującym zakresie:

- w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy, założono dodanie art. 9h po art. 9f, przy czym w akcie obowiązującym istnieje już art. 9g i art. 9h, należy zatem skorygować numerację dodawanego artykułu;
- w art. 2 pkt 3 projektowanej ustawy przepis art. 13c omyłkowo został oznaczony jako 13d.
- w art. 2 pkt 5 ustawy odwołano się do art. 13a-13d. Odwołanie powinno dotyczyć 13a-13c (konsekwencja uwzględnienia uwagi sformułowanej powyżej).

Z poważaniem,

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO



*Andrzej Jakubiak*