



IZBA GOSPODARCZA  
SPRZEDAWCÓW  
POLSKIEGO WĘGLA



POLSKI  
WĘGIEL

Szanowny Pan Marek Ziółkowski  
Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Przewodniczący

Odnosząc się do proponowanej treści nowelizacji przepisów ustawy Prawo Energetyczne (druk sejmowy 2775 i druk senacki 765) znajdujących się na etapie prac legislacyjnych, pragnę złożyć zastrzeżenia, wynikające z obawy o ich niekorzystny wpływ na krajowy rynek obrotu węglem kamiennym.

W mojej ocenie, przepisy regulujące obrót węglem naruszają kilka fundamentalnych zasad obowiązujących w życiu gospodarczym, w sposób rażąco naruszając zasadę swobody działalności gospodarczej, poprzez wprowadzenie dominującej pozycji regulatora państwowego wyposażając go w narzędzia nieadekwatne do zakresu podmiotowego zadań oraz pozwalając na mu ogromny zakres uznaniowości w podejmowaniu decyzji. Regulacje te są także wątpliwe pod kątem zapewnienia równości podmiotów gospodarczych wobec prawa oraz realizacji zasady swobodnego przepływu towarów w ramach Unii Europejskiej.

**Skutkiem uchwalenia nowych przepisów, w wersji przedłożonej do Senatu przez Sejm, spowoduje pogorszenie konkurencyjnej pozycji węgla kamiennego na rynku w stosunku do innych paliw stałych oraz drastyczne ograniczenie konkurencji.**

Niezależnie od celów wprowadzenia diskutowanej nowelizacji, należy podkreślić, iż cechuje się ona zbyt dużą ilością nieściśłości i niedopowiedzeń, by mogła zostać wprowadzona do porządku prawnego bez skutku destabilizacyjnego dla krajowego rynku obrotu węglem kamiennym.

## 1. Brak definicji pojęcia „obrotu węglem kamiennym z zagranicą”

Nowelizacja nie definiuje pojęć „obrotu”, „węgla kamiennego”, ani „zagranicy”. Ustawodawca wprowadza obowiązek uzyskania koncesji na „obróć” z zagranicą, wprowadzając jednocześnie w treści art. 33 ust. 1c jako warunki jej uzyskania, złożenie zabezpieczenia majątkowego i **nabywanie** węgla kamiennego od uprawnionego podmiotu. Pod znakiem zapytania stać będzie w kontekście powyższego sytuacja podmiotów, trudniących się jedynie wywozem (dostawą wewnątrzspółnotową lub eksportem) węgla kamiennego z kraju. O ile pojęcie „obrotu” mieści w sobie sprzedaż węgla za granicę, zobowiązując podmiot do uzyskania koncesji, to jednocześnie przepis formułuje takie warunki jej uzyskania, której ten nie będzie mógł spełnić, jako podmiot niezobowiązany do złożenia zabezpieczenia w myśl art. 38e ust. 1 oraz nie nabywający węgla. Abstrahując od zawartej w ustawie formuły, za szkodliwe dla polskiego sektora węglowego

należy uznać stosowanie warunku złożenia zabezpieczenia dla eksporterów i dostawców wewnątrzspółnotowych węgla kamiennego. Ograniczanie dostępności polskiego węgla poprzez wprowadzanie barier finansowych dla jego sprzedawców spowoduje faktyczną eliminację krajowego węgla z rynku europejskiego.

Dostawy polskiego węgla do krajów Unii Europejskiej są obecnie realizowane przez kilkaset podmiotów, zaopatrujących drobnych odbiorców. Nałożenie na te podmioty obowiązku złożenia zabezpieczenia majątkowego będzie miało druzgocące skutki dla ich działalności, jako że około 90% z nich nie będzie z przyczyn finansowych w stanie go wnieść.

Dodatkową kwestią jest konieczność uregulowania sytuacji podmiotów nabywających węgiel kamienny w celu jego bezpośredniego zużycia (energetyka, ciepłownictwo). Podmioty te nie są pośrednikami handlu węglem, w związku z czym nie dokonują obrotu nim i jako takie winny być wyłączone z obowiązku koncesjonowania na podstawie ustawy.

**Tym samym, zasadnym jest ograniczenie w ustawie obowiązku złożenia zabezpieczenia jedynie do podmiotu sprowadzającego węgiel, z wyłączeniem jego eksporterów i dostawców, przy jednoczesnym zdefiniowaniu pojęcia „obrotu”, jako dotyczącego jedynie pośrednictwa w handlu paliwami stałymi.**

Ustawa nie precyzuje też, czy pod pojęciem „zagranicy” należy rozumieć wszystkie kraje inne niż Polska, czy jedynie kraje trzecie, nie należące do Unii Europejskiej? Uznanie za "zagranicę" także krajów członkowskich budzi duże wątpliwości w kwestii możliwości wprowadzenia nowelizacją barier finansowych, do eliminacji których zobowiązana jest Polska w ramach realizacji zasady swobodnego przepływu towarów na terenie Wspólnoty. Co za tym idzie, wprowadzenie przedmiotowych przepisów wiązać się będzie musiało z notyfikacją unijną i w efekcie prawdopodobnym ich odrzuceniem jako niezgodnych z prawem Unii.

Ustawa nie przewiduje sytuacji, w której o koncesję ubiegać się będzie podmiot zagraniczny dostarczający węgiel do Polski, a nie posiadający siedziby lub filii w kraju. Jego działalność bez koncesji jak i jej wymaganie przez władze krajowe pozostają kwestią otwartą. **W związku z powyższym, proponuję dla potrzeb ustawy zdefiniowanie pojęcia „zagranicy” jako wszystkich innych niż Polska krajów trzecich, nienależących do Unii Europejskiej. Wyeliminuje to całkowicie problem niezgodności przepisów ustawy z prawem UE, chroniąc krajowy rynek przed importem węgla kamiennego wątpliwego pochodzenia.**

Brak w nowych przepisach definicji „węgla kamiennego” stwarzać może niebezpieczne pole dla urzędniczej interpretacji i otwierać pole do nadużyć. Ustawa nie precyzuje, jak traktować np. mieszaninę często spotykanego paliwa stałego w proporcji 49% węgiel kamienny i 51% węgiel brunatny.

## **2. Ograniczenie koncesjonowania obrotu i obrotu z zagranicą wyłącznie do węgla kamiennego.**

Nowelizacja ogranicza obowiązek uzyskania koncesji do obrotu węglem kamiennym, pomijając pozostałe paliwa stałe, którymi obrót w kraju i obrót z zagranicą z uzyskania koncesji na podstawie ustawy będzie zwolniony. Wiąże się to w sposób oczywisty z naruszeniem zasady równości podmiotów gospodarczych i stwarzania im równych warunków funkcjonowania. Część podmiotów gospodarczych będzie tym samym zwolniona z obowiązku posiadania koncesji i związanych z tym opłat, co stworzy dla nich preferencje rynkowe w stosunku do sektora węgla kamiennego. W szczególności rażące jest wyłączenie spod koncesjonowania obrotu węglem brunatnym, sprzedawanym na rynku detalicznym w

ilości 600-700 tys. ton, co stanowi ekwiwalent 400 tys. ton węgla kamiennego. Węgiel brunatny jest paliwem wysokoemisyjnym i jako taki nie powinien być w ogóle wykorzystywany w ciepłownictwie indywidualnym, stanowiąc duże zagrożenie dla środowiska. Jednocześnie jego niska kaloryczność i cena stanowiąc może podstawę do nadużyć w sprzedaży detalicznej. Pozbawiony jakiegokolwiek kontroli nad dystrybucją i jakością szybko stanie się zamiennikiem dla węgla kamiennego, musząc spełniać wysokie wymagania zawarte w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Wyłączenie węgla brunatnego spod kontroli ustawy może zostać wykorzystane przez nieuczciwych importerów, którzy sprowadzając do kraju węgiel kamienny jako brunatny nie podlegać będą w świetle nowych przepisów monitoringowi jakości i koncesjonowaniu. **Powyższe rodzi konieczność rozszerzenia obowiązywania ustawy na węgiel kamienny, wyroby otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego w temperaturze powyżej 450°C (koks i wyroby koksowe) oraz węgiel brunatny.**

### 3. Zgodność nowelizacji z prawem Unii Europejskiej

Jak zaznaczono w pkt 1, ingerencja nowelizacji w obrót węglem kamiennym na terenie Unii Europejskiej wiązać się musi z obowiązkiem notyfikacji wprowadzanych przepisów, konkretnie w zakresie wprowadzenia obowiązku złożenia zabezpieczenia majątkowego jako warunku koniecznego dla uzyskania koncesji na przywóz węgla kamiennego z zagranicy. Mechanizm procedury notyfikacyjnej, wprowadzony Dyrektywą 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r., został implementowany do krajowego porządku prawnego mocą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, notyfikacji aktów prawnych podlegają akty prawne zawierające przepisy techniczne (z wyłączeniami), przy czym, zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia, przez przepis techniczny należy rozumieć m.in. regulacje pośrednio ograniczające wprowadzanie do obrotu produktów, świadczenie usług lub prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług, a w szczególności przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami i usługami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych, z wyłączeniem przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych. Przestrzeganie przepisów technicznych, jest, zgodnie z Dyrektywą 98/34/WE, obligatoryjne *de jure* lub *de facto*, w przypadku wprowadzenia do obrotu lub stosowania produktu w Państwie Członkowskim. W kontekście powyższego, nowelizacja, nakładająca na podmiot sprowadzający węgiel kamienny z zagranicy obowiązek uiszczenia zabezpieczenia majątkowego, podlegać musi notyfikacji, jako akt prawny wprowadzający dotyczące produktu przepisy techniczne. Złożenie omawianego zabezpieczenia, będącego instrumentem finansowym, jest przesłanką obligatoryjną dla możliwości uzyskania koncesji, mogącym, poprzez ustanowienie wymogu majątkowego, pośrednio wpływać na ograniczenie wprowadzenia do obrotu krajowego sprowadzanego z zagranicy węgla kamiennego. **Jak w propozycji wskazanej w pkt 1, zawężenie obowiązku złożenia zabezpieczenia finansowego jedynie do podmiotów dokonujących importu paliw stałych z krajów trzecich, zlikwiduje problem niezgodności przepisów z prawem Unii Europejskiej, przy zachowaniu celu ich wprowadzenia.**

### 4. Warunki uzyskania koncesji w świetle uprawnień Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

Ustawa przypisuje Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: Prezes URE), zbyt szerokie kompetencje w kwestii udzielania koncesji, przy jednoczesnym braku wyjaśnienia, jak te kompetencje mają być sprawowane i przy pomocy jakich narzędzi. Prezes

URE zobowiązany będzie na jej gruncie do weryfikacji kontrahentów wnioskodawcy, uzależniając od niej możliwość uzyskania przez ten podmiot koncesji. Zgodnie z nowymi przepisami, uzyskanie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą, poza obowiązkiem złożenia zabezpieczenia majątkowego, obwarowane zostało koniecznością nabywania węgla kamiennego od podmiotu spełniającego wymagania w zakresie ochrony środowiska, posiadającego zintegrowany system zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczony przez akredytowaną jednostkę. Niejasne jest już samo zawarte w przepisie sformułowanie o *nabywaniu* węgla kamiennego przez zainteresowany podmiot, którego literalne rozumienie prowadzi do wniosku, iż aby uzyskać koncesję na obrót węglem z zagranicą, trzeba *de facto* prowadzić działalność w zakresie nabywania węgla kamiennego już na etapie postępowania w sprawie udzielenia koncesji. Dodatkowo, przepis dość enigmatycznie formułuje wymagania, jakie spełniać musi kontrahent wnioskodawcy. Ustawa nie precyzuje, o spełnianie jakich norm ochrony środowiska (krajowych czy lokalnych?) chodzi, ani jakimi kryteriami związany będzie Prezes URE, oceniając wiarygodność zagranicznego kontrahenta. Brak jasnych i wyraźnych regulacji w tym zakresie rodzić będzie u wnioskodawców niepewność co do spełnienia wszystkich wymogów formalnych potrzebnych do uzyskania koncesji, wynikającą z realnego zagrożenia odrzucenia wniosku z powodów w pewnym stopniu od wnioskodawcy niezależnych, gdyż leżących po stronie jego kontrahenta i posiadanych przez niego udokumentowanych uprawnień. Nie bez znaczenia pozostaje również to, że Prezes URE może dokonać tej weryfikacji także wobec podmiotu, któremu koncesja została już udzielona – dodany nowelizacją art. 41 ust. 2c przewiduje możliwość cofnięcia przez w/w organ koncesji na obrót węglem z zagranicą przedsiębiorcy, który nabył węgiel kamienny od podmiotu nie spełniającego powyższych wymagań. Zastrzeżenia budzić może także sama skuteczność komentowanego przepisu po jego wejściu w życie, w kontekście często przecież mającej miejsce sytuacji nabywania przez podmiot zużywający paliwo węgla kamiennego od pośrednika nie prowadzącego działalności wydobywczej, a przez to mogącego bez trudu spełnić warunki wprowadzone ustawą.

Niezależnie od powyższego, w art. 33 ustawy dodano ust. 3a, zgodnie z którym Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa. Ustawa pozostawia więc Prezesowi URE dużą swobodę interpretacyjną w zakresie możliwości odmowy udzielenia koncesji, nieodkreślając, z jakimi zagrożeniami tego bezpieczeństwa może wiązać się udzielenie koncesji, ani podług jakich kryteriów Prezes URE ma oceniać ich potencjalne zaistnienie. Zgodnie z definicją bezpieczeństwa narodowego, zawartą w *Strategii rozwoju systemu bezpieczeństwa narodowego Rzeczypospolitej Polskiej 2022*, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2013 r., należy przez nie rozumieć „**zdolność państwa i jego społeczeństwa do zapewnienia warunków jego istnienia i rozwoju, integralności terytorialnej, niezależności politycznej, stabilności wewnętrznej oraz jakości życia. Zdolność ta jest kształtowana poprzez działania polegające na wykorzystaniu szans, podejmowaniu wyzwań, redukowaniu ryzyka oraz eliminowaniu zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych, co zapewnia trwanie, tożsamość, funkcjonowanie i swobody rozwojowe państwa i narodu (społeczeństwa).**” Jest to więc definicja bardzo szeroka, obejmująca w zasadzie wszystkie elementy, składające się na stabilność społeczno-gospodarczą i polityczną państwa. Tym samym, po wprowadzeniu nowych przepisów, Prezes URE uzyska uprawnienia do dokonywania swobodnej oceny w powyższym zakresie, mogąc argumentować odmowę udzielenia koncesji zagrożeniem zapewnienia warunków dla rozwoju państwa, jego stabilności wewnętrznej czy jakości życia. Jednocześnie nowelizacja nie precyzuje, czy tego typu odmowa winna być przez Prezesa URE podyktowana realnymi przesłankami możliwego zagrożenia bezpieczeństwa państwa, udowodnionymi okolicznościami możliwości powstania tego zagrożenia czy choćby uprawdopodobnieniem jego zaistnienia. Dość stwierdzić, że

wprowadzenie tego typu nieostrej regulacji wprowadzi niepewność na rynku koncesjonowania przywozu węgla kamiennego, wynikającą z możliwości odmowy uzyskania wnioskowanego uprawnienia bez stwierdzenia przez organ uchybień formalnych, uzasadniając odmowę jedynie bliżej nie sprecyzowanymi względami bezpieczeństwa państwowego.

#### 5. Nałożenie opłat koncesyjnych.

Zgodnie z proponowaną treścią art. 34 ust. 1a, przedsiębiorcy, którym udzielono koncesji na obrót węglem kamiennym, zobowiązani będą wносить coroczne opłaty do budżetu państwa, obciążające koszty ich działalności. W przepisie pominięto jednak przedsiębiorców, prowadzących działalność górnictwem na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, którzy ponoszą już koszty koncesyjne z tytułu prowadzonej działalności górnictwem. **Zasadnym staje więc się zwolnienie z uiszczania corocznej opłaty koncesyjnej tych przedsiębiorców.**

#### 6. Automatyczne przyznanie koncesji dla podmiotu z aktualną umową zakupu węgla.

Ustawa przewiduje możliwość nieprzerwanego prowadzenia przez podmiot, który przed wejściem w życie nowych przepisów trudnił się działalnością gospodarczą w zakresie obrotu węglem kamiennym, działalności koncesjonowanej po rozpoczęciu obowiązywania nowych przepisów do czasu rozstrzygnięcia sprawy udzielenia koncesji przez Prezesa URE. Mając jednakowoż na uwadze konieczność zabezpieczenia nieprzerwanego odbioru węgla z krajowych kopalń i jego dostawy konsumentom, powyższa regulacja zdaje się być niewystarczająca. **Proponowana zmiana zakłada automatyczne uzyskanie z urzędu na okres 5 lat koncesji dla podmiotu, który na dzień 30 września 2014 r. posiadał zawarte aktualne umowy zakupu paliw stałych z krajowymi producentami, prowadzącymi działalność górnictwem na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.** Za takim rozwiązaniem przemawia także fakt posiadania przez krajowych producentów węgla rozbudowanego systemu weryfikacji kontrahentów, muszących spełniać szereg warunków technicznych i finansowych, aby móc zawrzeć umowę zakupu węgla.

Mając na względzie powyższe uwarunkowania przedkładamy Szanownej Izbie propozycje poprawek do nowelizacji Ustawy Prawo Energetyczne (druk 2775).

Katowice , dnia 16 listopada 2014 r.

z poważaniem

  
Prezes Izby Gospodarczej  
Sprzedawców Polskiego Węgla  
Adam Gorszanów



IZBA GOSPODARCZA  
SPRZEDAWCÓW  
POLSKIEGO WĘGLA



**POLSKI  
WĘGIEL**

**Szanowny Pan Bogdan Borusewicz**  
**Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

**Szanowny Panie Marszałku,**

Zgodnie z pismem przewodnim przekładamy propozycje zmian w projekcie nowelizacji ustawy Prawo Energetyczne (druk sejmowy 2775)

## **Propozycje zmian w nowelizacji ustawy Prawo Energetyczne (druk 765)**

### **U S T A W A**

z dnia 7 listopada 2014 r.

#### **o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

Punkt 1; Obecne brzmienie;

1) w art. 23:

a) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Prezes URE jest uprawniony do kontrolowania i nakładania kar na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie obrotu węglem kamiennym, w tym obrotu węglem kamiennym z zagranicą, bez wymaganej koncesji.”,

b) w ust. 2 pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) zbieranie i przetwarzanie informacji dotyczących przedsiębiorstw energetycznych, w tym obliczanie i ogłaszanie w terminie do dnia 31 marca każdego roku:

- a) średnich cen sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji obliczonych oddzielnie dla energii elektrycznej wytworzonej w jednostkach kogeneracji, o których mowa w art. 91 ust. 1 pkt 1–2,
- b) średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym oraz sposób jej obliczenia,
- c) średnich cen sprzedaży ciepła, wytworzonego w należących do przedsiębiorstw posiadających koncesje jednostkach wytwórczych nie będących jednostkami kogeneracji:
  - opalanych paliwami węglowymi,
  - opalanych paliwami gazowymi,
  - opalanych olejem opałowym,
  - stanowiących odnawialne źródła energii,
- d) średniej ceny energii elektrycznej dla odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym uwzględniającej opłatę za świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej, obliczanej na podstawie cen zawartych w umowach kompleksowych
  - w poprzednim roku kalendarzowym;”;

**Punkt 1 proponowane brzmienie;**

---

- 1) w art. 23:
- a) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:  
„1b. Prezes URE jest uprawniony do kontrolowania i nakładania kar na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie obrotu **paliwami stałymi** w tym obrotu **paliwami stałymi** z zagranicą, bez wymaganej koncesji.”,
- b) w ust. 2 pkt 18 otrzymuje brzmienie:  
„18) zbieranie i przetwarzanie informacji dotyczących przedsiębiorstw energetycznych, w tym obliczanie i ogłaszanie w terminie do dnia 31 marca każdego roku:
- a) średnich cen sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji obliczonych oddzielnie dla energii elektrycznej wytworzonej w jednostkach kogeneracji, o których mowa w art. 91 ust. 1 pkt 1–2,
- b) średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym oraz sposób jej obliczenia,
- c) średnich cen sprzedaży ciepła, wytworzonego w należących do przedsiębiorstw posiadających koncesje jednostkach wytwórczych niebędących jednostkami kogeneracji:
- **opalanych paliwami stałymi**,
  - opalanych paliwami gazowymi,
  - opalanych olejem opałowym,
  - stanowiących odnawialne źródła energii,
- d) średniej ceny energii elektrycznej dla odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym uwzględniającej opłatę za świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej, obliczanej na podstawie cen zawartych w umowach kompleksowych
- w poprzednim roku kalendarzowym;”;
- c) **po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:**  
**Paliwem stałym w rozumieniu ustawy są:**
- 1. węgiel kamienny, brykiety, pelety zawierające co najmniej 90% węgla kamiennego, muły węglowe oraz flotokoncentraty;**
  - 2. paliwo stałe otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego w temperaturze powyżej 450°C;**
  - 3. węgiel brunatny, brykiety, pelety zawierające co najmniej 90% węgla brunatnego, muły węglowe oraz flotokoncentraty.**

### **Uzasadnienie**

*Nowelizacja ustawy obejmuje jedynie przedmiotowo i podmiotowo część rynku paliw stałych w Polsce. Narusza tym samym zasadę równości podmiotów gospodarczych i stwarza im nierówne warunki funkcjonowania .*

*Ponadto zbyt ogólne ujęcie przedmiotowe zakresu ustawy do nazwy węgiel kamienny pozostawiało pole do urzędniczych interpretacji i otwierało pole do nadużyć. Niejasna jest*



*kwestia koncesjonowania często występującego w obrocie paliwa stałego w proporcji 51% węgiel brunatny, 49% węgiel kamienny.*

*Zwolnienie części podmiotów gospodarczych z obowiązku posiadania koncesji i wnoszenie opłat koncesyjnych, stanowi próbę stworzenia preferencji rynkowych dla nich w stosunku do sektora węgla kamiennego. Dotyczy to sektora górnictwa i energetyki węgla brunatnego oraz przemysłu koksowego, prowadząc także do uszczuplenia wpływów budżetowych z opłat koncesyjnych.*

*Propozycja uwzględnia objęcie ustawą węgla brunatnego, sprzedawanego na rynku detalicznym w ilości 600-700 tys. ton, co stanowi ekwiwalent 400 tys. ton węgla kamiennego. Jest to węgiel pochodzący z polskich kopalń węgla brunatnego (gdzie stanowi margines przychodów), z Republiki Czeskiej, skąd sprowadzono w roku 2013 ok. 300 tys. ton oraz z Niemiec, skąd sprowadzano brykiet węgla brunatnego (ok. 350 tys. ton). Są to paliwa wysokoemisyjne i, jako takie, nie powinny być w ogóle wykorzystywane w ciepłownictwie indywidualnym, stanowiąc duże zagrożenie dla środowiska. Jednocześnie ze względu na niską kaloryczność i cenę, węgiel brunatny stanowić może podstawę do nadużyć w sprzedaży detalicznej, a pozbawiony jakiegokolwiek kontroli nad dystrybucją i jakością, szybko stanie się zamiennikiem dla węgla kamiennego, który musi spełniać wysokie wymagania zgodnie z ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.*

*Nieobjęcie regulacjami ustawy węgla brunatnego wiązać się dodatkowo będzie z możliwością powstania luki prawnej, którą wykorzystać mogą nieuczciwi importerzy, którzy poprzez zmianę klasyfikacji produktowej będą sprowadzali do Polski węgiel kamienny jako brunatny, nie podlegając w świetle nowych przepisów monitoringowi jakości i koncesjonowania działalności.*

*Dlatego proponujemy rozszerzenie obowiązywania ustawy na paliwa stałe, rozumiejąc przez nie węgiel kamienny i wyroby otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego w temperaturze powyżej 450°C (koks i wyroby koksowe) oraz węgiel brunatny.*

*Tytułem uzupełnienia można dodać, że jednakowe traktowanie w ustawie węgla kamiennego i wyrobów z niego oraz węgla brunatnego jest zgodne ze stosowaną w ustawodawstwie Unii Europejskiej praktyką.*

## Punkt 2 obecne brzmienie

2) w art. 32:

a) w ust. 1 w pkt 4 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) obrotu paliwami stałymi z wyłączeniem obrotu węglem kamiennym, obrotu energią elektryczną za pomocą instalacji o napięciu poniżej 1 kV będącej własnością odbiorcy, obrotu paliwami gazowymi, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 100.000 euro, obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10.000 euro oraz obrotu ciepłem, jeżeli moc zamówiona przez odbiorców nie przekracza 5 MW,”

b) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu węglem kamiennym z zagranicą, wydaje się pod warunkiem złożenia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e

## Punkt 2 proponowane brzmienie;

2) w art. 32:

a) w ust. 1 w pkt 4 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) obrotu paliwami stałymi z **wyłączeniem obrotu paliwami stałymi, wymienionymi w art. 23 ust 1c**, obrotu energią elektryczną za pomocą instalacji o napięciu poniżej 1 kV będącej własnością odbiorcy, obrotu paliwami gazowymi, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 100.000 euro, obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10.000 euro oraz obrotu ciepłem, jeżeli moc zamówiona przez odbiorców nie przekracza 5 MW,”

b) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu **paliwami stałymi** z zagranicą, wydaje się pod warunkiem złożenia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e, **z wyłączeniem podmiotów dokonujących wyłącznie wywozu lub sprzedaży paliw stałych za granicę.**

## Uzasadnienie

Nowelizacja ustawy, wprowadzając obowiązek uzyskania koncesji na obrót węglem z zagranicą, oprócz zawężenia przedmiotowego do węgla kamiennego, co proponujemy skorygować wprowadzając zapis paliwa stałe, nakłada na podmioty konieczność złożenia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38a. Jednocześnie nowelizacja nie precyzuje, czy obowiązek złożenia zabezpieczenia dotyczyć będzie jedynie podmiotów sprowadzających węgiel (na co wskazuje posłużenie się przez ustawodawcę pojęciem przywozu w art. 38e ust. 1), ani jak podmiot dokonujący jedynie wywozu węgla zagranicę będzie mógł spełnić warunki uzyskania koncesji (tj. nabywanie węgla od podmiotu uprawnionego oraz złożenie zabezpieczenia majątkowego).

Brak dokładnego uregulowania powyższych kwestii prowadzić może do sytuacji, w której podmioty przywożące i wywożące paliwa stałe z Polski zobowiązane będą do złożenia zabezpieczenia majątkowego do kwoty 20 mln złotych, co z kolei spowoduje faktyczne zmonopolizowanie zarówno przywozu jak i wywozu węgla z Polski.

Jeżeli ze względu na bezpieczeństwo energetyczne Polski można uzasadnić to ograniczenie do importu węgla z poza Unii Europejskiej, to zupełnie nieracjonalne i szkodliwe dla polskiego sektora węglowego jest stosowanie tego warunku wobec eksportu i wewnątrzspółnotowej dostawy towarów.

Podstawową zasadą, rządzącą obrotem towarowym pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej jest zasada swobody przepływu towarów. Oznacza ona, że na obszarze państw członkowskich Unii, towary mogą być przemieszczane bez jakichkolwiek utrudnień i ograniczeń. W celu realizacji swobody przepływu towarów, państwa członkowskie są zobowiązane do eliminacji barier o charakterze protekcyjnym lub dyskryminującym np. finansowo. Dlatego wprowadzane nowelizacją przepisy winny podlegać notyfikacji wspólnotowej jako wprowadzające przepisy techniczne, wpływające pośrednio na ograniczenie obrotu węglem kamiennym na terenie wspólnoty.

Powyższe znajduje potwierdzenie w opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych z dnia 5 listopada 2014 do przewodniczącego Komisji Nadzwyczajnej ds. energetyki i surowców energetycznych, krytykującym jednocześnie niezwykle krótki czas na jej wydanie (1,5 godziny).

Wywóz węgla do krajów Unii realizuje dzisiaj kilkaset podmiotów, które zaopatrują tam drobnych odbiorców. Jest to w dużej mierze efekt synergii z producentami małych źródeł ciepła. Polska w zakresie małych źródeł ciepła na paliwa stałe jest liderem rynku

*wewnątrzspółnotowego. Ograniczenie dostępności do polskiego węgla poprzez wprowadzenie barier finansowych dla eksporterów i podmiotów realizujących wewnątrzspółnotową dostawę towarów, spowoduje faktyczną eliminację węgla polskiego z rynku europejskiego. Około 90% podmiotów nie będzie w stanie wnieść wymaganego zabezpieczenia majątkowego, związanego z uzyskaniem koncesji na obrót paliwami z zagranicą.*

Punkt 3 obecne brzmienie;

3) w art. 33:

a) po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:

„1c. Prezes URE udziela koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą wyłącznie podmiotowi, który złożył zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w art. 38e, oraz nabywa węgiel kamienny od podmiotu spełniającego wymagania w zakresie ochrony środowiska, posiadającego zintegrowany system zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczony przez akredytowaną jednostkę.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa.

**Punkt 3 proponowane brzmienie;**

3) w art. 33:

a) po ust. 1b dodaje się ust. 1c i ust. 1d, w brzmieniu:

„1c. Prezes URE udziela koncesji na obrót **paliwami stałymi** z zagranicą wyłącznie podmiotowi, który złożył zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w art. 38e, oraz nabywa **paliwa stałe** od podmiotu spełniającego wymagania w zakresie ochrony środowiska, posiadającego zintegrowany system zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczony przez akredytowaną jednostkę, **z zastrzeżeniem, zawartym w ust. 1d.**”

„1d. **Obowiązek spełnienia warunków, wskazanych w ust. 1c, nie ma zastosowania do podmiotów, dokonujących wyłącznie wywozu lub sprzedaży paliw stałych za granicę.**”

### **Uzasadnienie**

*Punkt 3 propozycji zmiany ustawy budzi największe kontrowersje i negatywne opinie prawników z powodu jego niejednoznaczności. Możliwość odmowy udzielenia koncesji na „obrot węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa” jest poważną przesłanką do uchylenia całości przepisów ze względu na ich niekonstytucyjność oraz niezgodność z prawem unijnym. Ustawa nie precyzuje, w jaki sposób Prezes URE ma oceniać zaistnienie przesłanki zagrożenia bezpieczeństwa państwa, od jakich czynników*

*będzie to uzależnione oraz za pomocą jakich narzędzi ma być sprawowana ta kontrola. Pojęcie bezpieczeństwa państwa jest terminem niezwykle szerokim i może stwarzać w związku z tym pole do nadużyć, poprzez bliżej nieuzasadnione odmowy udzielenia koncesji podmiotom spełniającym wszystkie wymogi formalne. Rozwiązanie to skutkować będzie niepewnością na rynku koncesjonowania przywozu węgla kamiennego, dając zbyt duże uprawnienia organowi koncesjonującemu. Dlatego proponujemy zapis art. 33 ust 3a usunąć jako zbyt daleko idący.*

*Chcemy również podkreślić, że brzmienie art. 33 ust 1c jest oderwane od rzeczywistości gospodarczej i trudne do wyegzekwowania. Ustawa nie precyzuje, według jakich przepisów (krajowych czy lokalnych?) będzie dokonywana ocena wymagań w zakresie ochrony środowiska i weryfikacja, czy podmiot posiada zintegrowany system zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczony przez akredytowaną jednostkę? Bardzo często również podmioty zużywające paliwa stale kupują go od pośredników, którzy nie prowadzą działalności wydobywczej a więc rzeczony warunki jako firmy handlowe bez trudu spełnią.*

*Podmioty zużywające obawiają się konsekwencji tak nieprecyzyjnych przepisów, przy realizacji zawartych już kontraktów, często wieloletnich. Ponieważ udowodnienie, że zakupiony opał pochodzi od podmiotów spełniających wymagania w zakresie ochrony środowiska i weryfikacja posiadania przez nie zintegrowanego systemu zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczone przez akredytowaną jednostkę, spoczywać najpewniej będzie na kupującym, może to spowodować narażenie go na skutki restrykcji organów państwa poprzez narażanie się na kary kontraktowe.*

*Jednocześnie proponujemy dodanie w art. 33 ust. 1d, wyłączającego z konieczności spełnienia warunków wskazanych w ust. 1c te podmioty, które jedynie dokonują wywozu paliw stałych za granicę. Uporządkuje to mechanizm koncesjonowania obrotu z zagranicą poprzez jasne wskazanie, że tego typu przedsiębiorcy dla potrzeb uzyskania koncesji nie muszą spełniać warunków, których najzwyczajniej nie mogliby, z uwagi na charakter działalności, dochować.*

#### Punkt 4 obecne brzmienie

4) w art. 34:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przedsiębiorcy, którym została udzielona koncesja na obrót węglem kamiennym, wnoszą coroczne opłaty do budżetu państwa, obciążające koszty ich działalności, w wysokości i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie ust. 3.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość i sposób pobierania przez Prezesa URE opłat, o których mowa w:

- 1) ust. 1 – z uwzględnieniem wysokości przychodów przedsiębiorstw energetycznych osiąganych z działalności objętej koncesją, a także kosztów regulacji;
- 2) ust. 1a – z uwzględnieniem wysokości przychodów przedsiębiorców osiąganych z działalności objętej koncesją na obrót węglem kamiennym.”;

#### Punkt 4 proponowane brzmienie

4) w art. 34:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i ust. 1b w brzmieniu:

„1a. Przedsiębiorcy, którym została udzielona koncesja na obrót **paliwami stałymi**, wnoszą coroczne opłaty do budżetu państwa, obciążające koszty ich działalności, w wysokości i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie ust. 3.”,

„1b. **Przedsiębiorcy, którym została udzielona koncesja na obrót paliwami stałymi, prowadzący działalność górnictwem w trybie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku *Prawo geologiczne i górnicze*, są zwolnieni z uiszczania corocznej opłaty koncesyjnej, wskazanej w ust. 1a”.**

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość i sposób pobierania przez Prezesa URE opłat, o których mowa w:

- 1) ust. 1 – z uwzględnieniem wysokości przychodów przedsiębiorstw energetycznych osiąganych z działalności objętej koncesją, a także kosztów regulacji;

- 2) ust. 1a – z uwzględnieniem wysokości przychodów przedsiębiorców osiąganych z działalności objętej koncesją na obrót **paliwami stałymi.**”;

### **Uzasadnienie**

*Proponujemy zgodnie z przyjętą wcześniej metodologią zastąpić pojęcie obrót węglem kamiennym na obrót paliwami stałymi.*

*Nowelizacja wprowadza przepis, stanowiący nowy koszt, związany z prowadzeniem działalności polegającej na dystrybucji paliw stałych, który będzie przeniesiony na konsumenta i odbiorców finalnych (tj. energetyka, ciepłownictwo, jednostki budżetowe). Ponieważ podmioty górnicze ponoszą już koszty koncesyjne z tytułu prowadzonej działalności górniczej, wydaje się zasadnym zwolnienie ich z corocznych opłat koncesyjnych.*



## Punkt 5 obecne brzmienie

5) w art. 35:

a) w ust. 1c w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  
„4) zaświadczenie wystawione przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające wniesienie zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38a ust. 1.”,

b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d–1f w brzmieniu:

„1d. Wniosek o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ponadto zawiera:

1) informacje o wspólnikach lub akcjonariuszach wnioskodawcy dysponujących bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, a także posiadających uprawnienie do powoływania lub odwoływania członków zarządu lub rady nadzorczej;

2) wskazanie rodzaju przywożonego węgla kamiennego, o którym mowa w art. 38e ust. 1, oraz prognozowaną wielkość jego przywozu na okres co najmniej 2 lat.

1e. Do wniosku o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą wnioskodawca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie wystawione przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające wniesienie zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e ust. 1.

1f. Do wniosku o udzielenie koncesji wnioskodawca jest zobowiązany dołączyć oświadczenie następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że dane i informacje zawarte we wniosku o udzielenie koncesji są zgodne z prawdą.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”;

## Punkt 5 proponowane brzmienie

5) w art. 35:

a) w ust. 1c w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  
„4) zaświadczenie wystawione przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające wniesienie zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38a ust. 1.”,

b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d–1f w brzmieniu:

„1d. Wniosek o udzielenie koncesji na obrót **paliwami stałymi** z zagranicą ponadto zawiera:

1) informacje o wspólnikach lub akcjonariuszach wnioskodawcy dysponujących bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, a także posiadających uprawnienie do powoływania lub odwoływania członków zarządu lub rady nadzorczej;

2) wskazanie rodzaju przywożonych **paliw stałych**, o którym mowa w art. 38e ust. 1, oraz prognozowaną wielkość **ich** przywozu na okres co najmniej 2 lat.

1e. Do wniosku o udzielenie koncesji na obrót **paliwami stałymi** z zagranicą wnioskodawca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie wystawione przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające wniesienie zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e ust. 1.

1f. Do wniosku o udzielenie koncesji wnioskodawca jest zobowiązany dołączyć oświadczenie następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że dane i informacje zawarte we wniosku o udzielenie koncesji są zgodne z prawdą.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”;

### **Uzasadnienie**

*Poprawka ma charakter porządkowy w kontekście poprzednich zgłoszonych poprawek*

Punkty 6-9 projektu ustawy bez uwag

Punkt 10 obecne brzmienie;

10) po art. 38d dodaje się art. 38e w brzmieniu:

„Art. 38e. 1. Udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą wymaga złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w wysokości:

- 1) 1.000.000 złotych – w przypadku przywozu węgla koksującego,
- 2) 2.000.000 złotych – w przypadku przywozu węgla energetycznego zawierającego co najmniej 80% ziarn o wymiarze przekraczającym 50 milimetrów,
- 3) 20.000.000 złotych – w przypadku przywozu węgla energetycznego zawierającego ziarna o wymiarze wskazanym w pkt 2 w ilości mniejszej, niż określona w pkt 2 – w celu zabezpieczenia powstałych albo mogących powstać należności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą objętą koncesją.

2. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy mogących powstać należności z tytułu:

- 1) opłat, o których mowa w art. 34 ust. 1a;
- 2) kar pieniężnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 12b;
- 3) zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego
- 4) odsetek za zwłokę w zapłacie należności wymienionych w pkt 1–3.

3. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

4. Przepisy art. 38a ust. 2–6 oraz art. 38b–38d stosuje się odpowiednio do zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1;

**Punkt 10 proponowane brzmienie;**

10) po art. 38d dodaje się art. 38e w brzmieniu:

„Art. 38e. 1. Udzielenie koncesji na obrót **paliw stałych** z zagranicą wymaga złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w wysokości:

- 1) 1.000.000 złotych – w przypadku przywozu węgla koksującego,
- 2) 2.000.000 złotych – w przypadku przywozu **paliw stałych** zawierających co najmniej 80% ziarn o wymiarze przekraczającym 50 milimetrów,
- 3) 20.000.000 złotych – w przypadku przywozu **paliw stałych** zawierających ziarna o wymiarze wskazanym w pkt 2 w ilości mniejszej, niż określona w pkt 2

– w celu zabezpieczenia powstałych albo mogących powstać należności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą objętą koncesją.

2. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy mogących powstać należności z tytułu:

- 1) opłat, o których mowa w art. 34 ust. 1a;
- 2) kar pieniężnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 12b;
- 3) zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego
- 4) odsetek za zwłokę w zapłacie należności wymienionych w pkt 1–3.

3. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

4. Przepisy art. 38a ust. 2–6 oraz art. 38b–38d stosuje się odpowiednio do zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1;

**3. Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, nie jest wymagane w przypadku gdy podmiot zamierza wyłącznie dokonywać wywozu paliw stałych i złoży w tej sprawie oświadczenie w trybie art. 35 ust 1f**

### Uzasadnienie

*Proponujemy, zgodnie z przyjętą wcześniej metodologią zmian, wprowadzić zabezpieczenie na przywóz paliw stałych oraz doprecyzować że wywóz paliw stałych nie wymaga złożenia zabezpieczenia majątkowego.*

*Wywóz polskiego węgla do krajów UE realizuje dzisiaj kilkaset podmiotów, które zaopatrują tam drobnych odbiorców. Jest to w dużej mierze efekt synergii z producentami małych źródeł ciepła. Polska, w zakresie małych źródeł ciepła na paliwa stałe, jest liderem rynku wewnątrzspółnotowego.*

*Ograniczenie dostępności do polskiego węgla poprzez wprowadzenie barier finansowych dla eksporterów i podmiotów realizujących wewnątrzspółnotową dostawę towarów, spowoduje faktyczną eliminację węgla polskiego z rynku europejskiego. Około 90% podmiotów nie będzie w stanie wnieść wymaganego zabezpieczenia majątkowego związanego z uzyskaniem koncesji na obrót paliwami z zagranicą.*

Punkt 11 obecne brzmienie:

11) w art. 41 po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Prezes URE cofa koncesję na obrót węglem kamiennym z zagranicą w przypadku gdy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu węglem kamiennym z zagranicą bez złożonego zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e, lub nabył węgiel kamienny od podmiotu niespełniającego wymagań w zakresie ochrony środowiska albo nabył węgiel kamienny od podmiotu nieposiadającego zintegrowanego systemu zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczonego przez akredytowaną jednostkę

**Punkt 11 proponowane brzmienie:**

11) w art. 41 po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Prezes URE cofa koncesję na obrót **paliwami stałymi** z zagranicą w przypadku gdy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu **paliwami stałymi** z zagranicą bez złożonego zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e, lub nabył **paliwa stałe** od podmiotu niespełniającego wymagań w zakresie ochrony środowiska albo nabył **paliwa stałe** od podmiotu nieposiadającego zintegrowanego systemu zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczonego przez akredytowaną jednostkę

### **Uzasadnienie**

*Proponujemy, zgodnie z przyjętą wcześniej metodologią, zastąpić pojęcie obrót węglem kamiennym na obrót paliwami stałymi.*

*Ponadto zwracamy uwagę na nieprecyzyjność sformułowania „nabył paliwa stałe od podmiotu niespełniającego wymagań w zakresie ochrony środowiska albo nabył paliwa stałe od podmiotu nieposiadającego zintegrowanego systemu zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczonego przez akredytowaną jednostkę”. Uwagi do treści analogiczne jak do punktu 3.*

Punkt 12 obecne brzmienie

12) w art. 56:

a) w ust. 1 po pkt 12a dodaje się pkt 12b w brzmieniu:

„12b) będąc osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu węglem kamiennym, w tym obrotu węglem kamiennym z zagranicą, bez wymaganej koncesji;”

b) w ust. 2d w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) ust. 1 w pkt 12b wynosi od 500.000 zł do 2.000.000 zł.”

**Art. 2.** W ustawie z dnia 6 lipca 2001 r. o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 153, późn. zm.) w art. 19 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 16 w brzmieniu:

„16) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – w zakresie udzielania koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą.”

**Art. 3.** Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie obrotu węglem kamiennym, w tym obrotu węglem kamiennym z zagranicą, która przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie wymagała uzyskania koncesji, mogą tę działalność wykonywać na dotychczasowych zasadach do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pod warunkiem złożenia wniosku o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym lub obrót węglem kamiennym z zagranicą oraz wniesienia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 4.** Uprawnienia wynikające z zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38a ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, złożonego do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wykonuje właściwy naczelnik urzędu skarbowego.

**Art. 5.** W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Prezes Urzędu Regulacji Energetyki przekaze właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie, zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w art. 38a ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, złożone do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia

## **Punkt 12 proponowane brzmienie:**

12) w art. 56:

a) w ust. 1 po pkt 12a dodaje się pkt 12b w brzmieniu:

„12b) będąc osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu **paliwami stałymi**, w tym obrotu **paliwem stałym** z zagranicą, bez wymaganej koncesji;”

b) w ust. 2d w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) ust. 1 w pkt 12b wynosi od 500.000 zł do 2.000.000 zł.”

**Art. 2.** W ustawie z dnia 6 lipca 2001 r. o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 153, późn. zm.<sup>2)</sup>) w art. 19 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 16 w brzmieniu:

„16) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – w zakresie udzielania koncesji na obrót **paliwami stałymi** z zagranicą.”

## **Art. 3.**

1. Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie obrotu **paliwami stałymi**, w tym obrotu **paliwami stałymi** z zagranicą, która przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie wymagała uzyskania koncesji, mogą tę działalność wykonywać na dotychczasowych zasadach do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pod warunkiem złożenia wniosku o udzielenie koncesji na obrót **paliwami stałymi** lub obrót **paliwami stałymi** z zagranicą oraz wniesienia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38e ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. **Przedsiębiorcy, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami stałymi, posiadający na dzień 30 września 2014 r. zawarte aktualne umowy zakupu paliw stałych z ich krajowymi producentami, prowadzącymi działalność górnictwem na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, otrzymują z urzędu koncesję na obrót paliwami stałymi na okres 5 lat.**

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 229, poz. 1497 oraz z 2011 r. Nr 230, poz. 1371.

**3. Koncesja, o której mowa w punkcie 2, wymaga wniesienia opłaty koncesyjnej.**

**4. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki niezwłocznie po przyjęciu ustawy, w uzgodnieniu z producentami paliw stałych oraz samorządem gospodarczym przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami stałymi, opracuje szczegółowe warunki przyznawania koncesji w zakresie art. 33 ust. 1 i 2.**

**Art. 4.** Uprawnienia wynikające z zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38a ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, złożonego do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wykonuje właściwy naczelnik urzędu skarbowego.

**Art. 5.** W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Prezes Urzędu Regulacji Energetyki przekaze właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie, zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w art. 38a ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, złożone do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia

### **Uzasadnienie**

*Proponujemy zgodnie z przyjętą wcześniej metodologią zastąpić pojęcie obrót węglem kamiennym na obrót paliwami stałymi.*

*Dodatkowo, propozycje dodania w art. 3 ust. 2 do 4 podyktowane jest troską o zabezpieczenie nieprzerwanego odbioru węgla z krajowych kopalń i jego dostawy konsumentom indywidualnym i instytucjonalnym, zwłaszcza w okresie sezonu grzewczego. Krajowi producenci węgla posiadają rozbudowany system weryfikacji kontrahentów, którzy muszą spełnić szereg warunków technicznych i finansowych, aby móc zawrzeć umowę zakupu węgla.*