

KU 401/14



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109, fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-373/14/ZŚP
W/25/126/14

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2014 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI USTAWODAWCZEJ
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Szanowny Panie Senatorze

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw (druk senacki nr 704/VIII), nadesłanego przy piśmie nr BPS/KU-034/704/4/14 z dnia 5 sierpnia 2014 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

Z wyrazami szacunku

WICEPRZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa
Bogdan Artymowicz

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa


KR-51-373/14/ZŚP

2014.08.22

Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw (druk senacki nr 704/VIII)

1. Projektowana ustawa zastępuje dotychczasowe pojęcie „przestępstwo” pojęciem „czyn zabroniony”. Jednocześnie eliminuje z dotychczasowego brzmienia ustawy odesłania do przepisów Kodeksu karnego. W tych warunkach zasadne wydaje się zdefiniowanie w ustawie pojęcia „czyn zabroniony”, gdyż pojęcie to pojawia się nie tylko w przepisach Kodeksu karnego, ale także w przepisach innych ustaw karnych. Stąd też wprowadzenie ustawowego wskazania, że czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie, zagrożone sankcją karną, dookreśliłoby jeden z warunków przyznania kompensaty, zwłaszcza że nazwa „czyn zabroniony” nie posiada legalnej definicji w innych ustawach o podstawowym znaczeniu dla regulowanej dziedziny spraw.
2. Projektowana ustawa zachowuje dotychczasową konstrukcję określenia warunków przyznania kompensaty poprzez definicję pojęcia „ofiara”, które to pojęcie nie jest w dodatku używane w zasadniczym dla tej materii rozdziale 2 ustawy. Mając na uwadze niedoskonałość takiej konstrukcji można by w rozdziale 2 przed art. 3 dodać przepis stanowiący, że kompensatę przyznaje się, jeżeli osoba fizyczna w następstwie czynu zabronionego poniosła śmierć, doznała ciężkiego uszczerbku na zdrowiu albo doznała naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia trwającego dłużej niż siedem dni. W takim przypadku należałoby odpowiednio zmodyfikować definicję „ofiary” zamieszczoną w art. 2 pkt 1.

3. Podobna sytuacja zachodzi w odniesieniu do „osoby uprawnionej” do kompensaty. Także w tym przypadku krąg takich osób jest określony w definicji, a nie w rozdziale traktującym o zasadach przyznawania kompensaty. Można by więc w rozdziale 2 dodać kolejny przepis stanowiący, że kompensatę przyznaje się ofierze, a w razie jej śmierci w następstwie czynu zabronionego małżonkowi, osobie pozostającej z ofiarą we wspólnym pożyciu, wstępnemu lub zstępnemu ofiary lub osobie pozostającej z ofiarą w stosunku przysposobienia, zwanym dalej „osobą uprawnioną”. Jednocześnie należałoby zrezygnować z definiowania w art. 2 „osoby najbliższej” i „osoby uprawnionej”.
4. W art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy zmieniającej po wyrazach „w art. 3” należałoby dodać wyraz „końcowa”, gdyż art. 3 ustawy macierzystej posiada dwie części wspólne, początkową i końcową.

STARSZY PROKURATOR
Prokuratura Generalna
Skarbu Państwa

Zbigniew Spicwak