

00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
e-mail: krajowarada.kuratorow@o2.pl
tel. 695 984 360, 603 294 416, 503 487 671

KRK 3/IV/2014

**Pan
PIOTR ZIENTARSKI
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI USTAWODAWCZEJ
SEJMU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 maja 2014 roku, oznaczone BPS/KU-34/641/15/14, w sprawie wyrażenia opinii w zakresie projektu Ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk senacki nr 641), Krajowa Rada Kuratorów uprzejmie przedstawia poniższe stanowisko.

Opinia o projektowanej zmianie.

Inicjatywa ustawodawcza podjęta przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP, a 23 kwietnia bieżącego roku również przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, w części dotyczącej zmiany art. 60 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o kuratorach sądowych (Dz.U z 2001 r. Nr 98, poz. 1071) w zakresie zagwarantowania prawa do skorzystania z obrony profesjonalnego pełnomocnika: adwokata lub radcy prawnego, jest zbieżna z postulatami formułowanymi od wielu lat- począwszy od 2009 roku, przez Rzecznika Praw Obywatelskich. Postulaty te dotyczyły zapewnienia pełnych gwarancji procesowych i uzyskania kompleksowego prawa do obrony w tak specyficznym typie postępowania jakim jest postępowanie dyscyplinarne. Wynikały one wprost z brzmienia zdania pierwszego art. 42 ust. 2 Konstytucji RP gwarantującego pełne prawo do obrony formalnej we wszystkich rodzajach postępowań represyjnych- zarówno tych penalnych, jak i quasi penalnych.

Dotychczasowe rozwiązania, w obrębie postępowania dyscyplinarnego dla zawodowych kuratorów sądowych wydają się to prawo w sposób nieuzasadniony zawężyć. Ograniczenie do ustanowienia obrońcy wyłącznie spośród zawodowych kuratorów sądowych wyrażone wprost w art. 60 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o kuratorach sądowych (Dz.U z 2001 r. Nr 98, poz. 1071) co prawda wynika z przepisów rangi ustawy, ale nie znajduje uzasadnienia dla jego ustanowienia. W szczególności rozszerzenie prawa do obrony formalnej w postępowaniu dyscyplinarnym nie godzi w ważne interesy państwa, ani też nie narusza interesu publicznego. Konieczność poprawy rozwiązania w kwestii wyeliminowania nieuzasadnionego ograniczania prawa do obrony była wielokrotnie postulowana przez środowisko kuratorskie. Dlatego też, Krajowa Rada Kuratorów w pełni popiera i ocenia

pozytywnie podjętą w tym zakresie inicjatywę legislacyjną. Postuluje jednocześnie o rozważenie możliwości jej rozszerzenia i modyfikacji art. 60 ust. 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o kuratorach sądowych (Dz.U z 2001 r. Nr 98, poz. 1071), tak aby ustanowienie obrońcy z urzędu następowało również spośród pełnomocników profesjonalnych: adwokatów lub radców prawnych. Zmiana ta dotyczyłoby wyłącznie wąskiej kategorii spraw, w których rzecznik dyscyplinarny wnosi o zastosowanie wobec obwinionego kary wydalenia ze służby.

Pragniemy jednocześnie podkreślić, że zakres projektowanej regulacji ustawowej jest w pełni zbieżny z prawem unijnym, gdzie prawo do obrony formalnej wyrażone zostało w art. 6 ust. 3 lit. c Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Ocena skutków finansowych.

Odnosząc się do kosztów wprowadzenia projektowanej regulacji wskazać należy, że nie wydaje się ona znacząco obciążać budżetu Rzeczypospolitej Polskiej. Z posiadanych przez Krajową Radę Kuratorów informacji wynika, że średnia liczba postępowań dyscyplinarnych w sądzie pierwszej instancji w skali roku nie przekracza 20. Natomiast do sądów dyscyplinarnych II instancji w okresie od 01 stycznia 2012 roku do chwili sporządzenia opinii trafiły postępowania w 16 sprawach (średnio 6,4 postępowania w skali roku).

Biorąc pod uwagę, że średni koszt pełnomocnictwa z urzędu w sprawie toczącej się na zasadach Kodeksu Postępowania Karnego przed sądem pierwszej i drugiej instancji wynosi po 420 złotych za każdą instancję, szacunkowy, średni roczny koszt pełnomocnictwa z urzędu w postępowaniach dyscyplinarnych wyniósłby 11 088 złotych. Do tak obliczonych skutków finansowych należałoby doliczyć kwoty wynikające z udziału pełnomocnika w jednostkowym posiedzeniu sądu dyscyplinarnego, tj. każdorazowo 20% z kwoty 420 złotych. Nie posiadamy jednak danych pozwalających na podanie średniej liczby posiedzeń sądu dyscyplinarnego w jednostkowym postępowaniu, a tym samym dokonania precyzyjnych obliczeń w tym zakresie.

Podkreślić jednak należy, iż ograniczenie się wyłącznie do zmiany ust. 1 w art. 60 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o kuratorach sądowych (Dz.U z 2001 r. Nr 98 , poz. 1071) dotyczyło będzie wyłącznie sytuacji ustanowienia pełnomocnika z wyboru i w takim zakresie jej przeprowadzenie nie będzie wiązało się z żadnymi obciążeniami dla Skarbu Państwa.

z wyrazami szacunku

**Przewodniczący
Krajowej Rady Kuratorów**

