

Warszawa, dnia 15 maja 2014 r.

DP-77-MO/4/2012/2014

Pan
Kazimierz Mariusz Kleina
Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu firm zrzeszonych w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji¹, uprzejmie proszę o rozważenie przyjęcia propozycji poprawek do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (druk senacki nr 637) na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w dniu 20 maja 2014 r.

Proponujemy, aby art. 6 ww. ustawy otrzymał następujące brzmienie:

*„Art. 6. 1. Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości **10.000 zł.**”*

*2. Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, w tej samej placówce handlowej, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości **20 000 zł.***

3. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej należy uwzględnić stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy.”

Zaproponowane zmiany dotyczą:

- 1) dodania w ust. 2 art. 6 po wyrazach „2. Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4,” wyrazów w brzmieniu: „w tej samej placówce handlowej,”. Zmiana ta pozwoli na doprecyzowanie przepisu i wskazanie, iż

¹ Członkowie Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji: Auchan, Carrefour, Tesco, Metro (Real, Media Markt, Makro Cash&Carry, Saturn), JMD, Lidl, Kaufland, Pepco, Schiever, Selgros, Galec (Leclerc), Żabka.

chodzi o trzykrotne naruszenie obowiązków w jednej placówce handlowej przedsiębiorcy na terenie województwa. Biorąc bowiem pod uwagę, iż niektórzy przedsiębiorcy prowadzą dużą ilość placówek handlowych w jednym województwie, trzykrotne niewykonanie obowiązków w którejkolwiek z tych placówek, powodowałoby możliwość obciążenia przedsiębiorcy karą pieniężną w niebagatelnej wysokości do 40.000 zł. Takie rozwiązanie uniemożliwi wprowadzenia programu naprawczego przez przedsiębiorcę i weryfikację procedur, bowiem odpowiedzialność zostanie rozproszona;

- 2) zmniejszenia wysokości kar w ust. 1 i ust. 2 ustawy. Proponujemy, aby kara za jednorazowe niewykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, była wymierzana w wysokości do 10.000 zł (zgodnie z ustawą do 20.000 zł), natomiast kara za trzykrotne niewykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, była wymierzana w wysokości do 20.000 zł (zgodnie z ustawą do 40.000 zł). Obecnie, zgodnie z § 1 art. 137 Kodeksu wykroczeń, za jednorazowe naruszenie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen lub ilości nominalnej, przewidziana jest kara grzywny do 1.500 zł albo kara nagany. Natomiast w przypadku, gdy przedsiębiorca w sposób uporczywy nie wykonuje obowiązków informacyjnych w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego karę w wysokości do 5.000 euro.

Uważamy, że tak drastyczne podwyższenie wysokości kar nie ma żadnych uzasadnionych podstaw. Nie można również zgodzić się z twierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu, iż sankcja przewidziana obecnie w kodeksie wykroczeń nie realizuje zaleceń art. 8 dyrektywy 98/6/WE, które mówi jedynie, iż kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Wydaje się, iż wymiar kary w wysokości przewidzianej w obecnie obowiązujących przepisach jest wystarczający i odstrasżający dla przedsiębiorców.

Dodatkowo należy zauważyć, iż zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego, jak i przepisami zawartymi w samej ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług konsument ma prawo do żądania sprzedaży towaru lub usługi po cenie dla niego najkorzystniejszej w przypadku rozbieżności lub wątpliwości co do ceny za oferowany towar bądź usługę (art. 5 ustawy). Powyższe stanowi realną i wymierną ochronę interesów konsumenta przed błędami w uwidacznianiu ceny i dodatkowo motywuje przedsiębiorców do stosowania się do przepisów dotyczących uwidaczniania cen;

- 3) wykreślenia w ust. 3 art. 6 ustawy wyrazów w brzmieniu: „*a także wielkość jego obrotów i przychodu.*”. Po dokonaniu pogłębionej analizy przedmiotowego przepisu ust. 3 art. 6 ustawy wydaje się, iż tak ogólnie określone kryterium może okazać się

dyskryminujące dla przedsiębiorców. Problem z prawidłowym zastosowaniem wyżej wskazanej przesłanki może doprowadzić do sporów przedsiębiorców z organami i koniecznością ich rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, będącego organem odwoławczym.

Z poważaniem,



Maria Andrzej Faliński
Dyrektor Generalny POHiD

Opracowała: r.pr. Magdalena Osńska – Dyrektor ds. Prawnych POHiD