

KU 373/14



# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-240/14/ZŚP  
W/21567/14

Warszawa, dnia 15 lipca 2014 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Granny Panie Senatorze,*

W nawiązaniu do poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk senacki nr 628/VIII), nadesłanej przy piśmie nr BPS/KU-034/628X/4/14 z dnia 8 lipca 2014 r., w załączeniu uprzejmie przedkładam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

*P. Rodkiewicz*

WICEPRZESIEDLCA  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa

Piotr Rodkiewicz

# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-240/14/ZŚP

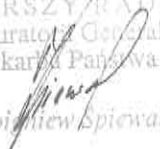
2014.07.15

## Opinia do poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk senacki nr 628/VIII)

Zgłoszona poprawka wprowadza typ kwalifikowany przestępstwa przewidzianego w art. 191 § 1 Kodeksu karnego, ze względu na charakter czynności sprawczej (tj. uporczywość stosowania przemocy) lub skutki tej czynności (tj. istotne utrudnienie zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych). Poprawka przyjmuje zarazem taki sam ustawowy wymiar kary, jak w typie podstawowym opisanym w art. 191 § 1 Kodeksu karnego.

Ze stenogramu 57 posiedzenia Senatu RP w dniu 3 lipca br. można odczytać, że poprawkodawca zakłada, iż w przypadku gdy czyn sprawcy będzie wypełniał jednocześnie znamiona przestępstw stypizowanych w art. 191 § 1 i § 1a Kodeksu karnego, nastąpi kumulatywna kwalifikacja czynu z obydwu zbiegających się przepisów ustawy, a sąd – zgodnie z art. 11 Kodeksu karnego – skaże za jedno przestępstwo i w ramach sędziowskiego wymiaru kary (art. 53 Kodeksu karnego) wymierzy karę odpowiednio obostrzoną, w granicach jednak zagrożenia ustawowego przewidzianego w jednym z tych przepisów, w tym przypadku takiego samego za obydwa przestępstwa.

Nie negując ratio legis zgłoszonej poprawki, można jedynie poddać pod rozagę – czy typ kwalifikowany tworzony ze względu na jego znamiona powinien być zagrożony taką samą sankcją karną jak typ podstawowy? Z uwagi na zwiększoną zawartość karnoprawnego bezprawia w ciągłości lub skutkach typu podstawowego, a zatem większą społeczną szkodliwość typu kwalifikowanego można by – na podobieństwo § 2 w art. 191 – ustanowić surowszy co do górnej granicy ustawowy wymiar kary. Rozwiązanie takie nie wykluczałoby w uzasadnionych sytuacjach wymierzenia kary na poziomie typu podstawowego, a w krańcowych, rażących przypadkach pozwalałoby na wymierzenie kary surowszej od górnego ustawowego zagrożenia typu podstawowego.

STARSZY RADCA  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa  
  
Zbigniew Śpiewak