



# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 15 maja 2014 r.

ZW/0714/142/14

Pani  
**Jadwiga ROTNICKA**  
Przewodnicząca Komisji  
Środowiska Senatu RP

*Anna Maria Rotnicka Przewodnicząca*

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia 2014 r. o nr BPS/KU-034/615/21/14, dotyczące przedłożenia opinii dotyczącej inicjatywy Komisji Ustawodawczej Senatu RP, w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 615), w załączeniu, uprzejmie przekazujemy opinie otrzymane z województw:

łódzkiego, lubelskiego, podlaskiego, mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego, lubuskiego, małopolskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego, opolskiego, podkarpackiego i kujawsko-pomorskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura ZWRP

Uwagi woj. łódzkiego do zapisów projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw:

- 1) Art. 1 pkt 3 lit. c – uchwała w sprawie wykonania WPGO jest aktem prawa miejscowego. W zakresie przyłączania gmin spoza województwa nie wystarczy zmiana ustawy o odpadach. Konieczne są również stosowne zapisy w ustawie o samorządzie województwa.
- 2) Art. 1 pkt 3 lit. d – obecna definicja RIPOK w art. 35 ust. 6 mówi, że RIPOK musi spełniać wymagania najlepszej techniki lub technologii o której mowa w art. 143 ust. 1 z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska. Porównana zmiana mówi tylko o spełnianiu najlepszej dostępnej techniki. Art. 143 mówi o technologiach stosowanych w instalacjach i urządzeniach a wymagania dla najlepszych dostępnych technik określone są w art. 207 POŚ. Zatem jak należy czytać definicję RIPOK czy powinna ona łącznie spełniać wymagania najlepszej dostępnej techniki i technologii, czy tylko jedno z tych wymagań, a jeśli tak to które. Należy dokładnie ustalić zarówno w przypadku obowiązującej definicji jak i proponowanej zmiany czy powinna to być najlepsza dostępna technika lub technologia czy tylko sama technologia. Pozwolenie zintegrowane rozstrzygnęłoby tą kwestię.
- 3) Art. 1 pkt 4 – należy dodać „zgodnie z zapisami wojewódzkiego planu gospodarki odpadami”.  
Uzasadnienie – plany inwestycyjne muszą być zgodne z zapisami i zaproponowanym systemem w WPGO. Nie może być sytuacji, że inne planowane instalacje są w skazane w wpgo a inne w planie inwestycyjnym.
- 4) Art. 1 pkt 5 wprowadzić lit b w następującym brzmieniu oraz zmienić dalszą numerację – „Organy, o których mowa w ust. 4 i 5, wyrażają opinię w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.”  
Uzasadnienie – skrócenie terminów wynika z faktu, że szczególnie w przypadku samorządów gminnych większość gmina odpowiada w przeciągu jednego miesiąca, pozostała nie odnosi się wcale do przedłożonego projektu. Oczekiwanie dwa miesiące wiedząc, że 20 – 30 % gmin nie odpowiada wcale, jest niepotrzebne. Analogicznie termin zatwierdzenia projektu inwestycyjnego powinien wynosić jeden miesiąc.
- 5) Art. 1 pkt 5 lit. b – niedopuszczalna sytuacja, że jest sejmik województwa uchwalając WPGO nie może dokonywać żadnych zmian zarówno w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez ministra środowiska oraz w pozostałej części WPGO związanej z planem inwestycyjnym. Taki zapis spowoduje, że sejmiki nie będą podejmowały uchwał w sprawie przyjęcia WPGO.
- 6) Art. 1 pkt 9 – dodać zapis w art. 46 po ust. 1 dodaje się ust. 2 „Marszałek województwa odmawia wydania pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w przypadku gdy instalacja, o której mowa we wniosku określonym w art. 38 ust. 3a nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań dotyczących regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.”

- 7) Wprowadzić art. 2 w poniższym brzmieniu oraz zmienić odpowiednio numerację kolejnych artykułów: „Art. 2. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany: po art. 378 art. 2a pkt 2) dodaje się pkt 3) pozwolenia zintegrowanego dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych

Uzasadnienie - W obecnym stanie prawnym marszałek województwa jest właściwym organem do wydania decyzji dla instalacji, która uzyskała już status RIPOK. Decyzje dla planowanej RIPOK wydaje bardzo często starosta. Zasadne jest, aby w przypadku spełnienia przez instalację wymagań dotyczących RIPOK ww. decyzję wydał już marszałek województwa. Aktualnie nie jest określone w jakim okresie po uzyskaniu statusu RIPOK zarządzający instalacją powinien wystąpić z wnioskiem do marszałka o wydanie decyzji.

Zmiana w ustawie Prawo ochrony środowiska ma na celu wyeliminowanie jej niezgodności z ustawą o odpadach. W obecnej sytuacji, zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Rodzaje instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055). W związku z powyższym, jeżeli regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, spełnia wymagania pkt 5.3 załącznika do ww. rozporządzenia, czyli jest instalacją do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton odpadów na dobę, wówczas objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W myśl art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wydawać będzie starosta, co nie koreluje z art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach, na podstawie którego zezwolenie na przetwarzanie odpadów w regionalnej instalacji wydaje marszałek.

- 8) Art. 5 ust. 1 i 2 – realny termin aktualizacji WPGO i dostosowania uchwały w sprawie WPGO to 31.12.2015 roku.

Uzasadnienie – większość województw w chwili obecnej nie posiada środków finansowych na rozpoczęcie prac nad aktualizacją WPGO. Wygospodarowanie środków w budżetach województwa, pozyskanie dotacji z WFOŚiGW, przeprowadzenie przetargu na wybór wykonawcy, podpisanie umowy z wykonawcą to okres minimum 3 miesięcy. Wykonawca taki dokument opracowuje w okresie co najmniej 4 miesięcy. Realny czas posiadania projektu aktualizacji to koniec stycznia 2015 roku. Terminy opiniowania: gminy dwa miesiące – połowa kwietnia informacje z gmin nt. projektu. Wprowadzenie ew. uwag i przekazanie do ministra środowiska początek maja. Ministerstwo do końca czerwca zgłasza swoje uwagi, jeśli

dokument będzie wymagał korekt proces opiniowania może potrwać nawet do końca lipca. Należy przy tym pamiętać również o terminach opiniowania planów inwestycyjnych (projekt zakłada dwa miesiące a w przypadku zgłoszonych uwag kolejny miesiąc na uzgodnienie). W okresie wakacyjnymi nie ma sesji sejmiku województwa, zatem najwcześniej we wrześniu 2015 roku taki dokument może być uchwalony przez sejmiki. Nie bez znaczenia jest tu także konieczność przeprowadzenia procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, która trwa minimum dwa miesiące.

Ogromnym zagrożeniem jest wyznaczenie konkretnej daty aktualizacji WPGO w ustawie w sytuacji, gdy nie wiemy jak długa będzie trwała ścieżka legislacyjna projektu przedmiotowej ustawy. Niewykluczone, że w celu stworzenia właściwych WPGO konieczne będą również zmiany w innych aktach prawnych, np. ustawie o samorządzie województwa. Stąd wniosek o ustalenie daty aktualizacji WPGO wraz z planami inwestycyjnymi na 31.12.2015 rok.

- 9) Art. 6 – dodać również należy z wyjątkiem art. 1 pkt 3 lit. b dotyczącym art. 35 ust. 4a, art. 1 pkt 6 lit. a dotyczącym art. 38 ust. 2 pkt 2.

Uzasadnienie - W naszym województwie ilość RIPOK jest niewystarczająca i musimy wskazywać instalacje zastępcze, niemożliwe jest określenie instalacji zastępczych pomiędzy RIPOK. Proponowany zapis ust. 4 a uniemożliwi właściwie zbudowanie systemu gospodarki odpadami. Stąd wniosek o odroczenie obowiązywania art. 35 ust. 4a i art. 38 ust. 2 pkt 2 do 1 lipca 2018 roku.

Proponowane dodatkowe zmiany:

- 1) Art. 35 ust. 6 – zmiana definicji instalacji i określenie jej dla obszaru zamieszkałego dla mniejszej liczby mieszkańców niż 120 tys. Zdarzają się sytuacje, że instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska, najlepszej dostępnej techniki lub technologii al. Może obsłużyć mniejszy teren niż zamieszkały przez 120 tys. mieszkańców. Są to często instalacje wybudowane ze środków zewnętrznych. Rozważyć należy również dopuszczenie możliwości sejmikom województw wskazywania w uchwale w sprawie wykonania WPGO instalacji obsługujących tereny mniejsze zamieszkałe przez 120 tys. mieszkańców, w sytuacji gdy przemawiają za tym przesłanki ekonomiczne.
- 2) Należy wprowadzić regulacje dotyczące stacji przeladunkowych odpadów komunalnych. W aktualnym stanie prawnym brak jest przepisów dotyczących tej kwestii, tymczasem przedsiębiorcy wyrażają zainteresowanie budową takich stacji. Przede wszystkim należałoby jednoznacznie określić, czy zbieranie odpadów reglamentowanych (zmieszane komunalne, pozostałości z sortowania, odpady zielone) – przez podmiot nieprowadzący regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych – jest w ogóle możliwe, skoro zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości ma obowiązek przekazywania powyższych odpadów do instalacji regionalnej. Dopuszczenie takiej możliwości równoznaczne będzie z przejściem tych odpadów w posiadanie (karta przekazania). Ponadto uregulowania wymaga

kwestia ewentualnego ujęcia stacji przeładunkowych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, ze wskazaniem formy w jakiej miałyby to nastąpić (zapisy ogólne, czy szczegółowe).

- 3) Wskazanie sposobu liczenia minimalnych mocy RIPOK w danym regionie (np. określenie na poziomie rozporządzenia, wytycznych).
- 4) Wskazanie sposobu określania maksymalnych mocy przerobowych danej instalacji (na podstawie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, DTR maszyn i urządzeń, rzeczywiście istniejącej/zrealizowanej infrastruktury).
- 5) Pozwolenie zintegrowane na MBP, bez względu na zdolność przyjmowania, porównanie z NDT, organ wydający marszałek województwa.
- 6) Doprecyzowanie art. 3 a uoucipg czy podmiot może samodzielnie realizować inwestycję czy musi art. 3a musi gmina przeprowadzić przetarg.
- 7) Wprowadzenie zakazu zbierania odpadów w podziale na „suche – mokre”.
- 8) Nadanie statusu (regionalna lub zastępcza) dla instalacji do doczyszczania odpadów zebranych selektywnie.
- 9) W art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach jest mowa o możliwości nieprzyjęcia odpadów również z „innych przyczyn” – należy doprecyzować w ustawie określenie „z innych przyczyn” (wniosek uzyskała akceptację Zespołu ds. analizy wdrażania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przy Ministrze Środowiska).
- 10) Wskazanie bądź ustalenie jednolitej dla wszystkich województw metodyki liczenia ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2013 nie mogą stanowić wiarygodnego źródła informacji, ponieważ nowy system gospodarki odpadami obowiązuje od 1 lipca 2013 roku.
- 11) Ustalenie standardów jakości przetwarzania odpadów w RIPOK, w szczególności w instalacji MBP.
- 12) Samorząd Województwa Łódzkiego uważa, że aktualizacja WPGO i tworzenie planów inwestycyjnych powinno być rozdzielone.

Lublin, dnia 14 maja 2014 r.

RŚ-I.721.22.2014.MKE

Pani  
Anna Augustyniak  
Dyrektor Kancelarii Marszałka  
w/m

*Szanowna Pani Dyrektor*

W odpowiedzi na prośbę dot. przekazania opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie:

- Proponuje się, aby plan inwestycyjny nie stanowił załącznika do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, a był odrębnym dokumentem zawierającym niezbędne dane, na podstawie których będą finansowane ze środków publicznych inwestycje z zakresu gospodarki odpadami.
- Proponuje się, aby termin opracowania planu inwestycyjnego był wydłużony do dnia 31 grudnia 2015 r.
- Ponadto wskazane jest, aby termin aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami z uwzględnieniem zapisów planu inwestycyjnego nastąpił po aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami.

*S. Struski*  
DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROLNICTWA I ŚRODOWISKA  
Sławomir Struski

Uwagi woj. podlaskiego do senackiego projektu zmiany ustawy o odpadach oraz niektórych innych  
ustaw  
(druk nr 615 z dnia 24.04.2014 r.)

a) dot. zmiany ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach

1. W zmienianym art. 34 w ust. 1a proponuje się zmienić zapis: „Plany gospodarki odpadami zapewniają osiągnięcie celów...” na następujący: „Plany gospodarki odpadami wspierają/wspomagają działania zmierzające do osiągnięcia celów...”. Stoimy na stanowisku, wynikającym zresztą z obowiązujących przepisów, iż żaden dokument nie może zapewnić realizacji zadań, tylko może je planować i zawierać zapisy umożliwiające ich wykonanie. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż to do zadań gminy należy osiąganie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku poszczególnych frakcji odpadów komunalnych oraz redukcji składowania odpadów ulegających biodegradacji (art. 3 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu...). Adekwatnie należy zmienić zapis w art. 35a ust. 1 odnośnie planów inwestycyjnych.
2. W ust. 5a dodanym do art. 35 zapis dot. regionów międzywojewódzkich wydaje się niewystarczający, należy mieć również na uwadze zapisy *ustawy o samorządzie województwa*, w której te kwestie powinny być uregulowane. Należałoby również rozważyć zmianę definicji regionu gospodarki odpadami komunalnymi pod kątem umożliwienia ujęcia całego województwa jako jednego regionu.
3. Z ust. 10 dodanego do art. 20 wynika, iż zasada bliskości, o której mowa w ust. 7 i 8 ustawy nie będzie dotyczyła zmieszanych odpadów komunalnych (czyli zakazu przetwarzania odpadów o kodzie 200301 wyrażonego w art. 20 ust. 7 pkt 1 ustawy) kierowanych do ponadregionalnej spalarni. Natomiast w odnoszącym się do ww. kwestii uzasadnieniu do zmiany ustawy (str. 3 akapit 2 i 3) stwierdzono, iż „dozwolone będzie przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania oraz odpadów zielonych poza obszarem regionu gospodarki odpadami komunalnymi, na którym zostały wytworzone. Będzie również możliwość przywozu na obszar regionu gospodarki odpadami komunalnymi ww. odpadów wytworzonych poza obszarem tego regionu”. Powyższe zapisy rzutują na całe planowanie gospodarki odpadami komunalnymi w województwach, podział na regiony, kierowanie odpadów komunalnych do RIPOK czy bilansowanie mocy przerobowych instalacji w województwie i na tej podstawie określanie potrzeb. W tym momencie zapisy uchwały w sprawie wykonania wpgo będą niewiążące. Nie jest uzasadnione zapewnianie niektórym instalacjom dostępu do strumienia odpadów z innych regionów kosztem podmiotów, które wybudowały już w tych regionach instalacje w zaufaniu do obowiązującego prawa, niejednokrotnie pozyskując na ten cel środki unijne – co w tym przypadku z zachowaniem trwałości projektów i osiągnięciem efektu ekologicznego? Dlatego też zapisy powyższe są nie do zaakceptowania.
4. W przypadku spalarni ponadregionalnej konieczne jest szczegółowe wskazanie rodzaju przetwarzanych odpadów z uwzględnieniem obowiązującej hierarchii postępowania z odpadami – bezpośrednio spalanie zmieszanych odpadów komunalnych jest z nią sprzeczne, zatem należałoby określić przypadki, kiedy byłoby to dopuszczalne. Wymagania dotyczące mocy przerobowej spalarni ponadregionalnej powinny dotyczyć tylko odpadów komunalnych, nie było dotąd ograniczenia w kierowaniu do zagospodarowania odpadów z podgrupy 1912 wydzielonych z kodu 200301 – czy ustawodawca ma zamiar takie ograniczenie wprowadzić? Co dokładnie ustawodawca rozumie przez określenie frakcja palna – czy kod 191210, czy też różne odpady komunalne o właściwościach

palnych, np. zanieczyszczone surowce wtórne nienadające się do odzysku? Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla wprowadzenia takiej regulacji. Z projektowanej ustawy wynika, iż wprowadzenie pojęcia spalarni ponadregionalnej nie wyklucza istnienia spalarni o statusie RIPOK (niezmieniony art. 35 ust. 6), zatem nie powinno się kierować strumieniem odpadów palnych pozyskanych z odpadów komunalnych, które są i będą zagospodarowywane również w cementowniach. Dlatego też nie widzimy potrzeby wprowadzania definicji spalarni ponadregionalnej.

5. Brak jest wskazania jakichkolwiek kryteriów wyboru, jakimi zarząd województwa powinien się kierować wskazując w planie inwestycyjnym konkretne instalacje wraz z podmiotami, które mają je zrealizować, umożliwiając tym samym jednym przedsiębiorcom ubieganie się o dofinansowanie inwestycji, innym zaś blokując taką możliwość, w sytuacji, gdy wszystkie podmioty spełnią wymagania ochrony środowiska. W zakresie planowanych instalacji powinno być możliwe jedynie określenie potrzeb w zakresie infrastruktury, bez imiennego wskazywania podmiotów planujących realizację inwestycji. W związku z tym przesłanki odmowy wydania pozwoleń, o których mowa w dodanym art. 38a nie znajdują zastosowania.

6. Określone w art. 36 terminy opiniowania i zatwierdzania odpowiednio wpgo i planu inwestycyjnego, zgodnie z obietnicą resortu miały zostać skrócone tak, aby maksymalnie przyspieszyć prace nad aktualizacją. W związku z tym ww. terminy powinny zostać skrócone do **jednego miesiąca**, tak aby można było przyjąć zaktualizowany wpgo do końca 2015 r. Termin 30 czerwca 2015 r., nawet przy skróceniu ww. terminów, jest niemożliwy do dotrzymania, zwłaszcza, że propozycje zmian przedłożone do zaopiniowania są jeszcze w początkowej fazie procesu legislacyjnego.

7. Wyrażony w art. 36 ust. 6c zakaz dokonywania przez sejmik województwa zmian w zatwierdzonym przez ministra planie inwestycyjnym jest niedopuszczalny, bowiem ogranicza uprawnienia organu, jakim jest samorządny sejmik województwa. Konieczna jest więc modyfikacja tego zapisu np. poprzez wskazanie konieczności ponownego zatwierdzania dokumentu przez ministra w przypadku wprowadzenia w nim zmian przez sejmik województwa. Z praktyki wiadomym jest, że bardzo często projekty uchwał trafiające pod obrady sejmiku są w ich trakcie modyfikowane. Stąd wydłużenie procedury uchwalenia może mieć miejsce również na tym etapie (uwaga 6). W związku z powyższym, oraz koniecznością jak najszybszego opracowania planów inwestycyjnych, wynikających z Umowy Partnerstwa, które warunkować mają pozyskiwanie funduszy z perspektywy 2014-2020, bardziej wskazane byłoby przyjmowanie planu inwestycyjnego jako odrębnego dokumentu, zatwierdzanego tylko przez Ministra Środowiska, a przekazywanego przez zarząd województwa, bez potrzeby uzyskiwania uchwały sejmiku województwa. Zapisy tak zatwierzonego planu inwestycyjnego byłyby następnie przeniesione do aktualizowanego wpgo, procedowanego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Inną ewentualnością jest wydłużenie terminu aktualizacji wpgo, o którym mowa w uwadze 6.

8. W sytuacji nieuwzględnienia uwagi 4 dot. definicji spalarni ponadregionalnej w art. 38 ust. 3 pkt 4 należałoby ująć przypadek obligatoryjnej zmiany uchwały w sprawie wykonania wpgo także wtedy, gdy instalacja ponadregionalna nie spełnia wymagań ochrony środowiska, tak jak to jest w przypadku instalacji RIPOK.

b) dot. zmiany ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko



1. Niezrozumiałe jest ujęcie w wykazie dokumentów podlegających procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planu inwestycyjnego, który przecież jako załącznik do wpgo już podlega tej procedurze. Gdyby plan inwestycyjny był osobnym dokumentem, wtedy taki zapis byłby uzasadniony. Zapis w tej postaci sugeruje, że należy przeprowadzać dwie osobne procedury strategicznej oceny – jedną dla wpgo i drugą dla planu inwestycyjnego.

**Uwaga dodatkowa dot. uzasadnienia do zmiany ustawy:**

W wojewódzkich planach gospodarki odpadami przyjętych przez sejmiki poszczególnych województw w 2012 r., jeszcze przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach uwzględniono hierarchię postępowania z odpadami, wynikającą z przepisów obowiązujących w momencie przyjmowania planów, zatem twierdzenie w uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy, iż w wpgo nie uwzględniono ww. hierarchii jest nieuzasadnione. Odnosząc się do zarzutu przewymiarowania planowanych w wpgo wydajności instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przypomnieć należy o art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, który obligował sejmik województwa do ujęcia w uchwale w sprawie wykonania wpgo funkcjonujących na terenie województwa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, spełniających w dniu wejścia w życie ww. ustawy wymagania dotyczące RIPOK, jak również planowanych instalacji, które przed dniem wejścia w życie ww. ustawy uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz spełniały wymagania stawiane RIPOK (po zakończeniu ich budowy). Stąd formułowanie takiego zarzutu bez przedstawienia ówczesnych uwarunkowań prawnych jest krzywdzące w stosunku do samorządów wojewódzkich, gdyż sugeruje, że zbyt duże moce przerobowe istniejących i planowanych instalacji w wpgo to efekt błędnego planowania.

Ponadto omawiana zmiana przepisów nie rozwiązuje problemu przewymiarowania mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami komunalnymi. niesprawiedliwe i nieuzasadnione byłoby wykreślanie instalacji w przypadku, gdy jest ona w trakcie budowy (takie przypadki występują) i musiała być ujęta w wpgo. Może to skutkować wystąpieniami inwestorów do samorządu województwa o zwrot poniesionych nakładów finansowych.

OR-OP-II.0821.184.2014.MC

Nr Kanc.: 27715

Warszawa, dnia 14 maja 2014 r.

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura Związku Województw RP

e-mail: [biuro@zwrp.pl](mailto:biuro@zwrp.pl)  
[l.sztramska@zwrp.pl](mailto:l.sztramska@zwrp.pl)

W nawiązaniu do pisma przesłanego drogą elektroniczną dnia 30 kwietnia 2014 r., dotyczącego prośby o zgłoszenie ewentualnych uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 615) przekazujemy następujące uwagi.

**Art. 1 pkt 1**

1. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie polegające na „przekazywaniu zmieszanych odpadów komunalnych do spalarni odpadów komunalnych wskazanej jako instalacja ponadregionalna” podważa ideę reformy systemu zagospodarowania odpadów w Polsce, w myśl której przetwarzanie i unieszkodliwianie określonych ustawowo strumieni odpadów komunalnych powinno odbywać się w regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych ujętych w uchwale sejmiku województwa w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.
2. Wprowadzenie definicji „instalacji ponadregionalnej” może zostać uznane za sankcjonowanie praktyk monopolistycznych, zwłaszcza w stosunku do regionalnych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i jako takie niezgodne z unijnymi zasadami wolnej konkurencji.
3. Włączenie do systemu „instalacji ponadregionalnej” w skrajnym przypadku może podważyć ekonomiczny sens działania już funkcjonujących regionalnych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów poprzez odpływ strumienia zmieszanych odpadów komunalnych z niektórych regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Powyższy fakt może mieć kluczowe znaczenie w przypadku projektów dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej w kontekście aspektów związanych z trwałością poszczególnych projektów oraz osiągnięciem konkretnych efektów ekologicznych.

**Art. 1 pkt 3 lit. a i b**

1. Proponowana zmiana art. 35 ustawy o odpadach nie uwzględnia sytuacji, w której w danym regionie gospodarki odpadami nie ma regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub funkcjonuje tylko jedna taka instalacja.
2. W związku z wprowadzeniem do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi „instalacji ponadregionalnych” przewiduje się utrudnienia w sprawozdawczości z realizacji zadań z zakresu



gospodarowania odpadami komunalnymi. Konieczne jest doprecyzowanie projektowanych przepisów w celu uniknięcia dublowania w sprawozdaniach informacji odpadach oraz w celu monitorowania strumienia odpadów kierowanych do instalacji ponadregionalnej na terenie innego województwa.

#### Art. 1 pkt 3 lit. d

Projektowana definicja „*ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych*” jest niezgodna z art. 35 ust. 6, w związku z art. 20 ust 7 i 8 ustawy o odpadach, których treść jednoznacznie wskazuje, że do instalacji regionalnej powinny trafić określone strumienie odpadów, tj. zmieszane odpady komunalne, odpady zielone selektywnie zebrane oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania. W myśl tych przepisów nie ma możliwości, aby „*ponadregionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych*” była spalarnia frakcji palnej wydzielonej z odpadów komunalnych, tj. RDF lub preRDF.

#### Art. 1 pkt 3 lit. e

Wskazane jest uszczegółowienie proponowanego zapisu w zakresie określenia konkretnych strumieni odpadów, których zagospodarowaniem miałyby się zajmować instalacje, tj. zmieszane odpady komunalne, odpady zielone selektywnie zebrane oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania. Pozostawienie projektowanego przepisu w proponowanym brzmieniu spowoduje zablokowanie finansowania ze środków publicznych każdej inwestycji związanej z zagospodarowaniem odpadów komunalnych (w tym m.in. instalacji przetwarzających odpady selektywnie zebrane), nie ujętej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.

#### Art. 1 pkt 4

Zapis o „*potrzebnej infrastrukturze wraz z mocami przerobowymi przeznaczonej do zagospodarowania odpadów komunalnych*” dotyczy wielu rodzajów odpadów i typów instalacji, które zajmują się ich przetwarzaniem. Wskazane jest jego doprecyzowanie, gdyż projektowany w tym brzmieniu przepis może powodować nieuzasadnione rozbudowywanie treści planów inwestycyjnych lub skutkować niekompletnością danych w planach inwestycyjnych i znacznym wydłużeniem okresu ich opracowywania, spowodowanym właśnie brakiem potrzebnych danych. Niezbędne będzie wobec tego wydanie obligatoryjnego rozporządzenia określającego wzór planu inwestycyjnego.

#### Art. 1 pkt 5 lit. b

1. Należy zwrócić uwagę, że sam proces zatwierdzania planu inwestycyjnego może w skrajnych przypadkach wynosić nawet ok. 4 miesiące, co może mieć znaczący wpływ na terminowość uchwalenia zaktualizowanych wersji wojewódzkich planów gospodarki odpadami wraz z załączonymi planami inwestycyjnymi.
2. Proponowane brzmienie art. 36 ust. 6c jest bardzo kontrowersyjne, ponieważ nie daje sejmikowi województwa przy uchwalaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami - możliwości dokonywania zmian w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw środowiska oraz w pozostałej części wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, która jest związana z planem inwestycyjnym.

#### Art. 1 pkt 6 lit. c tiret pierwsze

Powyższy zapis nie przewiduje sytuacji, w której – przed oddaniem do użytkowania planowanej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych – konieczny jest jej rozruch technologiczny, warunkujący

uzyskanie pozwolenia na użytkowanie instalacji. Zgodnie z postanowieniami ustawy o odpadach zmieszane odpady komunalne, odpady zielone selektywnie zebrane oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania mogą trafiać tylko do instalacji ujętych w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami komunalnymi.

#### Art. 1 pkt 6 lit. c tiret drugie w zakresie modyfikacji punktu 4

Zasadna byłaby zmiana spójnika z „lub” na „i” w zdaniu „nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań dotyczących regionalnych instalacji...” albo zmianę jego treści na „nie spełnia wymagań regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. W przeciwnym wypadku doprecyzowaniu powinien ulec zapis procedury stwierdzania nie spełnienia poszczególnych wymagań oraz czy w przypadku stwierdzenia tylko jednego z nich również obligatoryjnie dochodzi do zmiany uchwały w sprawie wykonania WPGO.

#### Art. 1 pkt 7

Konieczne jest dookreślenie strumienia odpadów w postanowieniach „Art. 38a. Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania odpadów komunalnych...” i wskazanie, że w projektowanym przepisie mowa o zmieszanych odpadach komunalnych. W przeciwnym wypadku odmowa wydania pozwolenia na budowę będzie stosowana także w stosunku do instalacji, których funkcjonowanie nie jest związane z nowym systemem gospodarki odpadami komunalnymi w Polsce i służące np. przetwarzaniu odpadów selektywnie zebranych.

#### Art. 1 pkt 8

W art. 40 ustawy o odpadach powinno zostać zawarte upoważnienie do obligatoryjnego wydania rozporządzenia określającego sposób i formę sporządzania WPGO oraz wzór planu inwestycyjnego. Przepis ten powinien również określać termin, w jakim rozporządzenie zostanie wydane.

#### Art. 3

Projektowany przepis należy doprecyzować i określić, czy obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planów inwestycyjnych dotyczy odrębnie planów inwestycyjnych, czy planów inwestycyjnych jako załącznika do WPGO, tj. czy konieczne jest przeprowadzenie oceny odrębnie czy łącznie z WPGO.

#### Art. 4

Należy określić, co rozumie się przez „rozpoczęcie budowy”, o którym mowa w projektowanym przepisie i konkretnie wskazać etap inwestycji, który będzie równoznaczny z „rozpoczęciem budowy”.

#### Art. 5

1. Biorąc pod uwagę fakt, że do uchwalenia aktualizacji wojewódzkiego planu będzie konieczne: przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie projektu aktualizacji WPGO wraz z planem inwestycyjnym, zapewnienie czasu niezbędnego wykonawcy na zebranie danych i opracowanie projektu dokumentu (min. 3 miesiące), przeprowadzenie procedury opiniowania i konsultacji społecznych (ok. 3 miesięcy), uzgodnienie prognozy oddziaływania na środowisko (ponad miesiąc), opiniowanie projektu przez Ministra Środowiska WPGO i zatwierdzenie planu inwestycyjnego (ok. 3 miesięcy) oraz konsultacje treści uchwały w sprawie wykonania WPGO z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego, należy

- podkreślić, że w przypadku nie wejścia w życie przedmiotowych przepisów, tj. projektowanej ustawy oraz niezbędnych aktów wykonawczych, przed dniem 30 czerwca 2014 r., wystąpią poważne trudności w terminowym przyjęciu dokumentów przez sejmiki województw. Wobec powyższego sugerujemy skrócenie poszczególnych czasów opiniowania opracowywanych dokumentów.
2. Z uwagi na fakt, że większość województw zleca opracowanie aktualizacji planu podmiotom zewnętrznym, należy podkreślić, że bez podstaw prawnych oraz wzoru dokumentu nie ma możliwości wszczęcia procedury związanej z udzieleniem zamówienia publicznego na opracowanie projektu aktualizacji planu oraz projektu planu inwestycyjnego.

#### Uwagi do uzasadnienia projektu

Wskazana w uzasadnieniu informacja o „przewymiarowaniu mocy przerobowych instalacji” jest niepełna. „Przewymiarowanie mocy przerobowych instalacji” nie jest związane tylko ze wskazaniem instalacji w WPGO, lecz również z aktualnym stanem prawnym, który nie uzależnia działania organu wydającego decyzję (sektorową czy pozwolenie zintegrowane) na wniosek prowadzącego instalację od zapotrzebowania na moce przerobowe w regionie. Organ wydający decyzję powinien mieć możliwość wydania pozwolenia w zakresie ograniczonym (mniejszym) niż wnioskowany przed przedsiębiorcą prowadzącą instalację oraz zgodnie z zapotrzebowaniem regionu. W związku z powyższym sugerujemy wprowadzenie do obecnie obowiązujących przepisów dotyczących wydawania w/w decyzji zmian analogicznych do zaproponowanych w projektowanym art. 38a niniejszego projektu ustawy, tj. możliwości odmowy jej wydania w przypadku braku wpisu do WPGO lub wydania decyzji uwzględniającej mniejsze moce przerobowe niż wnioskowane.

Jednocześnie wskazujemy, że projekt ustawy spowoduje wymierne skutki finansowe dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego ze względu na konieczność poniesienia nieplanowanych wcześniej w budżetach województw kosztów związanych z udzieleniem zamówienia publicznego na opracowanie projektu aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i planu inwestycyjnego.

Zastępca Dyrektora Departamentu  
ds. Organizacyjno - Prawnych

Tamara Borkowska

  
13.05.2014 r.  
Sprawę prowadzi  
Mateusz Czarniecki  
tel. (22) 5979201

Mateusz Czarniecki  
13.05.2014 r.

### Opinia woj. mazowieckiego

Odpowiadając na maila w sprawie opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw zgłaszam następującą uwagę do ww. projektu ustawy:

Zgodnie z art. 3 opiniowanego projektu ustawy, w ustawie z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* dodano zapis skutkujący koniecznością przeprowadzenia oddzielnej, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planów inwestycyjnych. Wymóg przeprowadzenia procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla wojewódzkich planów gospodarki odpadami, zgodnie z art. 46 pkt. 2 ww. ustawy jest obecnie obligatoryjny. Projektowana ustawa wprowadza więc wymóg przeprowadzenia równolegle dwóch ocen strategicznych dla obu dokumentów: dla wojewódzkich planów gospodarki odpadami i planów inwestycyjnych, które stanowią załącznik do nich i są integralną ich częścią. Wymóg ten wydaje się więc bezzasadny.



DOW-S-I.700.5.2014  
L.dz. 1671/05/14

Wrocław, dnia 14 maja 2014 r.

Związek Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa

Po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw w związku z rozpoczęciem prac nad Inicjatywą ustawodawczą przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP opinuję przedmiotowy projekt negatywnie.

Jednocześnie, poniżej wyszczególniono uwagi do projektowanych zmian:

**art. 1 pkt 2 – konieczność doprecyzowania zapisu**

Proponuje się zmianę wyrazu „zapewniają” na „wyznaczają kierunki działań w celu”, ponieważ stwierdzenie „zapewniają osiągnięcie celów” może budzić wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to Gminy są zobowiązane m.in. do osiągania w poszczególnych latach wymaganych poziomów, o których mowa w art. 3b i 3c wspomnianej ustawy;

**art. 1 pkt 3 lit. e) – proponuje się zmianę zapisu**

Poprzez dopisanie po wyrazach „art. 35a” wyrazów „lub wojewódzkich planach gospodarki odpadami”. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że uchwalony w czerwcu 2012 r. przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego *Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Dolnośląskiego 2012 (WPGO)*, w części dot. gospodarki odpadami komunalnymi zawiera m.in. zamierzenia inwestycyjne w tym obszarze przewidziane do realizacji do roku 2023 w województwie. Tym samym, w oparciu o uchwalony WPGO2012 oraz zaplanowane nowe mechanizmy zagospodarowania odpadów komunalnych w województwie, Gminy oraz Inwestorzy przyjęli wieloletnie plany inwestycyjne oraz ponieśli określone koszty związane z ich realizacją. Konsekwencją czego są zrealizowane w latach 2012-2013 inwestycje związane z budową lub rozbudową Instalacji regionalnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych (MBP, kompostownie odpadów zielonych, składowiska odpadów).

Propozycja aktualizacji planu w trakcie okresu programowania, wiązałaby się ze zmianą zasad gospodarowania odpadami komunalnymi w trakcie funkcjonowania WPGO2012 obejmującego 6-letni okres planowania. Jednocześnie, byłaby niesprawiedliwa i nieuczciwa wobec tych podmiotów czy samorządów gminnych, które zainwestowały znaczne środki finansowe na realizację inwestycji własnych lub wspólnych z innymi gminami, w tym środki publiczne oraz pochodzące z funduszy europejskich. Tym samym, dla tych inwestycji wymagany jest pięcioletni okres trwałości, który jest nierozdzielnie związany z obecnym podziałem na regiony gospodarki odpadami komunalnymi w województwie.



#### **art. 1 pkt 3 lit. c - konieczne doprecyzowanie zapisów**

Z uwagi na istnienie związków międzygminnych, które swym zasięgiem obejmują gminy z różnych województw, a realizują zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gmin związkowych, to oprócz zaproponowanego brzmienia ust. 5a niezbędne jest dodanie zapisu odnoszącego się do procedury uchwalenia uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, który jest aktem prawa miejscowego. Niniejsze doprecyzowanie przepisów wynika z faktu, że sejmik województwa może stanowić prawo miejscowe wyłącznie na terenie swojego województwa. Proponuje się wpisanie możliwości uchwalania wspomnianych uchwał przez sejmiki województw, których gminy zostały objęte regionem gospodarki odpadami komunalnymi z różnych województw, po wcześniejszym zawarciu porozumienia pomiędzy tymi województwami. Umożliwi to formalne ujęcie gmin z różnych województw w aktach prawa miejscowego tych województw, jakim są uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

#### **art. 1 pkt 4 – konieczne doprecyzowanie zapisów**

Proponuje się doprecyzowanie zapisu projektowanego art. 35a ust. 2 pkt 1 w sposób następujący:

„1) wskazanie rodzaju planowanych inwestycji wraz z ich lokalizacją”;

a tym samym, niezbędne jest doprecyzowanie brzmienia ww. artykułu w sposób następujący:

„2a. Uwzględnienie planowanej inwestycji we wspomnianym planie następuje po zweryfikowaniu przez zarząd województwa pisemnego wniosku inwestora zawierającego niezbędne dane umożliwiające identyfikację rodzaju inwestycji w odniesieniu do art. 35a ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2.”

Z uwagi na procedurę uchwalania planu inwestycyjnego, niezbędne jest również określenie terminu, w jakim inwestor byłby zobligowany przedłożyć ww. wniosek zarządowi województwa.

#### **art. 1 pkt 5 lit. b) - konieczne doprecyzowanie zapisów**

Z uwagi na odniesienie w projektowanym art. 36 ust. 6a do art. 36 ust. 6 ustawy o odpadach, który wskazuje na 2 miesięczny termin przewidziany do opiniowania projektu proponuje się doprecyzowanie brzmienia ww. przepisu w następujący sposób: „Minister właściwy do spraw środowiska zatwierdza projekt planu inwestycyjnego albo zgłasza do niego uwagi w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania projektu”.

Ponadto należy doprecyzować w jakiej formie nastąpi wspomniane zatwierdzenie planu inwestycyjnego.

#### **art. 1 pkt 6 lit. d) - konieczne doprecyzowanie zapisów**

Wątpliwości budzi zapis mówiący o „właścicielu instalacji”, ponieważ nie zawsze właściciel instalacji jest podmiotem prowadzącym instalację w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, który jest zobowiązany do posiadania stosownych decyzji administracyjnych związanych z przetwarzaniem odpadów w tej instalacji.





#### **art. 1 pkt 7 - konieczne doprecyzowanie zapisów**

Niezbędne jest uzupełnienie projektowanego art. 38a o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ badanie zgodności z wojewódzkim planem budowy planowanej instalacji przeznaczonej do przetwarzania odpadów komunalnych winno się odbywać już na wstępnym etapie procesu inwestycyjnego. Wówczas inwestor będzie posiadał informację, że budowa przedmiotowej instalacji jest zgodna z wojewódzkim planem, a tym samym inwestor może realizować dalszą część procedur inwestycyjnych. Natomiast, jeśli wspomniana inwestycja nie jest zgodna z ww. planem, to w konsekwencji inwestor nie uzyska stosownego pozwolenia na budowę czy pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Proponowane doprecyzowanie zapisów art. 38a pozwoli realizować w praktyce zapisy wojewódzkich planów gospodarki odpadami, w zakresie zapewniającym tworzenie i utrzymanie w województwie zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi spełniającymi wymagania ochrony środowiska. Tym samym przyczynić się może do zapobieżenia przewymiarowania planowanych mocy przerobowych tych instalacji w planach wojewódzkich;

#### **art. 2 - konieczne doprecyzowanie zapisów**

W projektowanym brzmieniu art. 9e ust. 1 niezbędne jest doprecyzowanie pkt 2 w następujący sposób:

„2) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych; (...)”.

W obecnym stanie prawnym, niedoprecyzowanie zapisów w powyższym zakresie powoduje, że selektywnie zebrane bioodpady nie są kierowane do regionalnej instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, co rzutuje w konsekwencji na poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji;

#### **art. 5 – konieczna zmiana terminu aktualizacji wojewódzkich planów**

W pierwszej kolejności należy przypomnieć, że procedura uchwalania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o odpadach ma także zastosowanie do jego aktualizacji. Biorąc zatem pod uwagę wymogi dotyczące konieczności przeprowadzenia oceny strategicznej planu, w tym planu inwestycyjnego (art. 3 projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach), procedury konsultacji społecznych projektu planu, opiniowania projektu planu przez organy wymienione w art. 36 ust. 4 ustawy o odpadach, a następnie przez Ministra Środowiska, który w projektowanej zmianie dwukrotnie będzie opiniował projekt planu inwestycyjnego, zaproponowany termin 30.06.2015 r. jest nierealny.

Wymagania proceduralne wskazują, że przy optymistycznie przyjętym scenariuszu proces opracowania aktualizacji wojewódzkiego planu wraz z planem inwestycyjnym zajmie od 12 do 18 miesięcy, gdyż obecnie świadomość znaczenia wojewódzkich planów gospodarki odpadami, zarówno Gmin województwa dolnośląskiego, jak i prowadzących istniejące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych jest zdecydowanie wyższa niż miało to miejsce na etapie opracowania obecnie obowiązującego planu wojewódzkiego. W konsekwencji należy przewidywać, że sam proces konsultacji społecznych projektu planu



może zająć kilka miesięcy, a jest to w zasadzie wstępny etap związany z całą procedurą tworzenia wspomnianego planu. Tym samym, zaproponowany termin dokonania przez sejmiki województw aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami ustalony na 30 czerwca 2015 r. jest praktycznie niemożliwy.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę wskazany w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu ustawy problem przewymiarowania planowanych mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, niezbędne jest dodanie przepisu w art. 5, który wskazywałby na konieczność aktualizowania wojewódzkiego planu, jeśli dany plan będzie tego wymagał. Proponuje się, aby konieczność aktualizacji wojewódzkiego planu wynikała ze sprawozdania, o którym mowa w art. 39 ust. 2 ustawy o odpadach. Wówczas, jeśli inwestycje zaplanowane w obowiązującym wojewódzkim planie gospodarki odpadami nie zostały zrealizowane lub zrealizowano je w niewystarczającym stopniu, to sejmik województwa przystępuje do aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

W przeciwnym wypadku, wprowadzenie obligatoryjnej aktualizacji każdego planu wojewódzkiego doprowadzi do sytuacji, że w przypadku województw, gdzie zrealizowano zaplanowane inwestycje w zakresie odpadów komunalnych zapisanych w uchwalonym planie w 2012 r. trudno mówić o ustalaniu planu inwestycyjnego w tym zakresie.

Na marginesie warto wspomnieć, że Gminy województwa dolnośląskiego wdrażają swoje systemy gospodarowania odpadami komunalnymi w oparciu o uchwalony WPGO2012. W wielu gminach województwa nadal obowiązują umowy z wyłonionymi w drodze przetargu podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, a pozostała część Gmin w tym roku uruchomiła lub uruchomi procedury przetargowe na odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości w oparciu o obecnie obowiązujący plan, a tym samym w ramach istniejących regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

W związku z powyższym, proponuje się, aby termin aktualizacji planów wojewódzkich przypadł na 30.06.2018 r.

#### **art. 6 – konieczne doprecyzowanie zapisu**

Proponuje się, aby dodać art. 1 pkt 3 lit. b, do której miałby zastosowanie termin wejścia w życie z dniem 1.07.2018 r. Niniejsza propozycja wynika z faktu funkcjonowania instalacji zastępczych do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, które spełniają wymagania art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. *w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych*, jednakże z uwagi na niewystarczające moce przerobowe, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* nie spełnią wymagań dla instalacji regionalnych. Proponowane przesunięcie terminu wejścia w życie projektowanego brzmienia art. 35 ust. 4a ma bardzo duże znaczenie z uwagi na zapewnienie ciągłości projektu, który był warunkiem uzyskania dofinansowania ze środków funduszy europejskich przez Gminy oraz podmioty prowadzące niniejsze instalacje.

#### Otrzymule:

1. Adresat
2. DOW-S-aa.

Marszałek  
Województwa Dolnośląskiego

z up.  
Dyrektor Wydziału Środowiska  
Piotr Błaszczów

### Uwagi woj. śląskiego

W odpowiedzi na e-mail w sprawie opinii do *projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (druk senacki nr 615) przedstawiamy poniżej uwagi i propozycje zmian do przedmiotowego projektu.

Jednocześnie, przed przystąpieniem do aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami, wskazujemy na konieczność określenia ustawowych warunków (kryteriów) wpisywania planowanych RIPOK, które powinny zapobiec nadmiernemu przewymiarowaniu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów.

***Proponowane zmiany do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 615):***

– w art. 1:

– pkt 6) lit d):

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a, 3b i 3c w brzmieniu:

„3a. Dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, odbywa się na pisemny wniosek prowadzącego instalację.

3b. Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddania do użytkowania planowanej regionalnej lub ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.”

3c. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3a, składa się wniosek, o którym mowa w art. 42 ust. 2 lub w art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.).

– dodać pkt 9):

9) w art. 36 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. Organy, o których mowa w ust. 4 i 5, wyrażają opinie w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.

– dodać pkt 10):

10) skreśla się art. 38 ust. 3 pkt 1.

– dodać pkt 11):

11) w art. 46 po ust. 1 dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

2. Marszałek województwa odmawia wydania pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w przypadku gdy instalacja, o której mowa we wniosku określonym w art. 38 ust. 3a nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań dotyczących regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

- wprowadzić art. 2 w poniższym brzmieniu oraz zmienić odpowiednio numerację kolejnych artykułów:

Art. 2. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013r. poz. 1232, z późn. zm.) po art. 378 ust. 2a pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

- 3) pozwolenia zintegrowanego dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

- zmienić brzmienie oraz numerację art. 5 ust. 1 i ust. 2:

Art. 6.1. Sejmik województwa jest obowiązany zaktualizować wojewódzki plan gospodarki odpadami z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszej ustawy w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

2. Sejmik województwa jest obowiązany dostosować uchwałę w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami do zmian wynikających z niniejszej ustawy, w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

#### UZASADNIENIE

Z uwagi na konieczność pozyskania środków pieniężnych oraz wyłonienia wykonawcy aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w drodze postępowania przetargowego, a także złożoność i czasochłonność realizacji wymienionych dokumentów wymagających zaopiniowania i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko proponuje się sporządzenie aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i planu inwestycyjnego w terminie do 31 grudnia 2015 r.

Zmiana kształtu regionów gospodarki odpadami powoduje konieczność ponownego sporządzenia odpowiednich bilansów masowych wytwarzanych odpadów komunalnych i tym samym określenia w planie mierzalnych celów dla poszczególnych regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Kształt nowych regionów jest wynikiem przeprowadzonych wcześniej konsultacji społecznych i ustaleń pomiędzy gminami. W związku z powyższymi zmianą podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi będzie możliwa wyłącznie w wyniku aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o odpadach wraz z uchwaleniem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami sejmik województwa podejmuje uchwałę w sprawie jego wykonania. W związku z powyższym przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 nie będzie miał zastosowania, ponieważ zmiana podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi wymaga każdorazowo przeprowadzenia aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

Zasadne jest ponadto wprowadzenie przepisów zobowiązujących prowadzącego instalację, który składa wniosek o nadanie statusu RIPOK, do jednoczesnego złożenia wniosku o wydanie decyzji w zakresie przetwarzania odpadów. W obecnym stanie prawnym marszałek województwa jest właściwym organem do wydania decyzji dla instalacji, która uzyskała już status RIPOK. Decyzje dla planowanej RIPOK wydaje bardzo często starosta. Wskazane jest, aby w przypadku spełnienia przez instalację wymagań dotyczących RIPOK ww. decyzję wydał już marszałek województwa. Aktualnie nie jest określone w jakim okresie

po uzyskaniu statusu RIPOK zarządzający instalacją powinien wystąpić z wnioskiem do marszałka o wydanie decyzji.

Zmiana w ustawie Prawo ochrony środowiska ma na celu wyeliminowanie jej niezgodności z ustawą o odpadach. W obecnej sytuacji, zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Rodzaje instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055). W związku z powyższym, jeżeli regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, spełnia wymagania pkt 5.3 załącznika do ww. rozporządzenia, czyli jest instalacją do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton odpadów na dobę, wówczas objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Natomiast w myśl art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wydawać będzie starosta, co nie koreluje z art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach, na podstawie którego zezwolenie na przetwarzanie odpadów w regionalnej instalacji wydaje marszałek.



Lubuskie

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego  
Stanisław Tomczyszyn

Zielona Góra, 2014-05-12

DW.II.0823.19.2014

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP

*Szanowny Panie Dyrektore,*

W nawiązaniu do przekazanego drogą mailową projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 615), informuję, że zaktualizowanie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, oraz sporządzenie planu inwestycyjnego w formie załącznika do wpgg w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r. jest niemożliwe do wykonania z uwagi na zbyt krótki czas na opracowanie dokumentów, które wymagają zaopiniowania i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

*Z poważaniem  
Stanisław Tomczyszyn*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa

Kraków, dnia 13 maja 2014 roku

OR-IX.0821.176.2014

## **Uwagi Województwa Małopolskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.**

Województwo Małopolskie proponuje aby art.6 projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw projektu ustawy otrzymał brzmienie:

**„Art. 6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 3 lit. a i b i pkt 6 lit. a., które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r.”**

Wyżej wymieniony projekt nowelizuje zapisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, 888 i 1238) m.in. poprzez dodanie w art. 35 po ust. 4 ust. 4a w brzmieniu:

**„4a. Poprzez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu o której mowa w ust. 4 pkt 2, rozumie się inną regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów.”**

Projekt ustawy w art. 5 przewiduje aktualizację wojewódzkich planów gospodarki odpadami do 30 czerwca 2015 roku. Nie jest możliwe, aby w terminie tym zostały ukończone wszystkie planowane instalacje regionalne, które mogłyby zgodnie z powyższym zapisem funkcjonować jako instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu względem siebie. W sytuacji pozostawienia art. 6 w proponowanym przez projekt ustawy brzmieniu, w celu zapewnienia zagospodarowania całego strumienia zebranych odpadów z terenu Województwa Małopolskiego koniecznym będzie zagospodarowanie odpadów w instalacjach zastępczych nie spełniających kryteriów instalacji regionalnej.

Dlatego też, wnioskuje się jak na wstępie.

## Uzupełnienie uwag województwo małopolskie

### Projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych ustaw.

**Art. 1 pkt 5 lit a:** projekt planu inwestycyjnego powinien również podlegać opiniowaniu przez Ministra Środowiska, a nie jak jest w projekcie zatwierdzaniu.

Uzasadnienie: Wprowadzenie zapisu o zatwierdzaniu przyjętych przez sejmik województwa planów inwestycyjnych przez Ministra Środowiska jest niezgodne z prawem samorządności i uniemożliwia realne tworzenie przez władze województwa systemu gospodarki odpadami.

**Art. 1. Pkt 5** wprowadzić lit.b w następującym brzmieniu oraz zmienić dalszą numerację – „Organy o których mowa w ust. 4 i 5, wyrażają opinię w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną”.

Uzasadnienie – skrócenie terminów wynika z faktu, że szczególnie w przypadku samorządów gminnych większość gmin odpowiada w przeciągu 1 miesiąca, pozostała nie odnosi się wcale do przedłożonego projektu. W związku z powyższym oczekiwanie na opinię gmin 2 miesiące jest niepotrzebną stratą czasu.

**Art. 5 ust 1 i 2** - realny termin aktualizacji WPGO i dostosowania uchwały w sprawie WPGO to **31.12.2015.**

Uzasadnienie –większość województw w chwili obecnej nie posiada środków finansowych na rozpoczęcie prac nad aktualizacją WPGO. Wygospodarowanie środków z budżetach województwa, pozyskanie dotacji z WFOŚiGW, przeprowadzenie przetargu na wybór wykonawcy, podpisanie umowy z wykonawcą to okres min. 3 miesiące. Wykonawca przygotowuje projekt w ciągu ok. 4 miesiące. Realny termin przekazania projektu dokumentu przez wykonawcę to koniec stycznia 2015. Opiniowanie przez gminy, analiza uwag i wniosków to kolejne 3 miesiące. Przekazanie projektu do zaopiniowania przez MŚ początek maja. Należy pamiętać również o terminach opiniowania planów inwestycyjnych oraz o konieczności przeprowadzenia procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko która trwa minimum 2 miesiące. Ponadto należy mieć na uwadze, iż nie wiemy jak długo będzie trwała ścieżka legislacyjna projektu przedmiotowej ustawy.

**Art.35 ust.6** - zmiana definicji Instalacji i określenie jej dla obszaru zamieszkałego dla mniejszej liczby mieszkańców niż 120 tys. Zdarzają się sytuacje, że instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska, najlepszej dostępnej techniki i technologii lecz może obsłużyć mniejszy teren niż zamieszkały przez 120 tys. mieszkańców. Są to często instalacje wybudowane ze środków zewnętrznych. W związku z powyższym wskazanym jest zmienić definicje instalacji tak aby jedynie dla instalacji nowobudowanych, warunkiem uzyskania dofinansowania (WFOŚiGW, POiŚ lub RPO) była planowana moc przerobowa, która pozwoli obsłużyć 120 tys. mieszkańców.





Olsztyn, 14 maja 2014 r.

**Uwagi Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw - Druk nr 615**

Proponowane w Druku 615 zadanie dedykowane samorządom wojewódzkim polegające na uchwaleniu nowego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z wojewódzkim planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami w terminie do 30 czerwca 2015 r. wydaje się zadaniem nierealnym do osiągnięcia. Spowodowane jest to tym, że:

1. na rok przed proponowanym terminem uchwalenia nowego WPGO zarządy województw nie mają podstaw prawnych do podjęcia opracowania dokumentu, dodatkowo należy wziąć pod uwagę fakt, że
2. dokumenty związane z ochroną środowiska mają bardzo rozbudowany proces konsultacji społecznych i opiniowania – dodatkowo jeszcze rozbudowany przez propozycje w Druku 615, który wydłużony zostanie przez
3. procedurę udzielania zamówień publicznych związanych ze zleceniem opracowania powyższych dokumentów.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że opracowanie nowego WPGO (obecne Plany uchwalone zostały w 2012 r.) generuje ogromne koszty, tj. min. 200 000 zł.

W związku z powyższym wnosimy, aby pierwsze wymagane plany inwestycyjne w zakresie odpadów komunalnych zostały wzorem *Krajowego planu zapobiegania powstawaniu odpadów* opracowane jako jeden samodzielny dokument o charakterze ogólnokrajowym a obecnie obowiązujące WPGO pozostały bez zmian. W naszej opinii takie opracowanie, przygotowane przez Ministerstwo Środowiska w ścisłej współpracy z Marszałkami Województw daje większą gwarancję sporządzenia dokumentu spełniającego wymagania Komisji Europejskiej. Warto skorzystać z dotychczasowych doświadczeń zdobytych przy opracowaniu wojewódzkich planów gospodarki odpadami, które zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Ministerstwo Środowiska zostały negatywnie ocenione przez Komisję Europejską. Na ten stan rzeczy bez wątpienia wpłynął pośpiech nie tylko Urzędów Marszałkowskich, ale również samego Ministerstwa wywołany wskazaniem przez ustawodawcę nierealnych terminów uchwalenia WPGO. W chwili obecnej, analizując proponowane zmiany do ustawy o odpadach (druk 615) należy spodziewać się, że powtórzy się sytuacja z przełomu 2011 i 2012 roku, kiedy to w ogromnym pośpiechu opracowywano, opiniowano, konsultowano i uchwalano wojewódzkie plany gospodarki odpadami, jak wiemy z niezadawalającym efektem końcowym. Trzeba mieć świadomość, że od tego czasu rynek gospodarki odpadami zmienił się na tyle, że przy opracowaniu kolejnego WPGO urzędy marszałkowskie muszą liczyć się z naciskiem przedstawicieli różnych (często sprzecznych) grup interesu, co z kolei może spowodować dodatkowe wydłużenie okresu opracowania, konsultowania i opiniowania dokumentu. Warto

również zwrócić uwagę na dodatkową trudność, z którą bardzo trudno zmierzyć się opracowując tak szczegółowe plany inwestycyjne w zakresie gospodarki odpadami (w dość długiej perspektywie 6 lat) na każdym szczeblu, począwszy od pojedynczego przedsiębiorcy, poprzez samorząd gminny, aż po samorząd województwa, jaką stanowi dynamicznie zmieniająca się koncepcja gospodarki odpadami komunalnymi w kraju (np. wprowadzenie statusu instalacji ponadregionalnej dla instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych świadczy, iż pierwszeństwo w systemie gospodarki odpadami oddane zostaje spalarniom) jak również intensywny rozwój technologii zagospodarowania odpadów. Zmiana zasad funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w kraju jaka zaszła od 2007 r. (od rozpoczęcie pierwszej perspektywy finansowej) znajduje swoje odzwierciedlenie w kolejnych zmianach ustaw i rozporządzeń. Za opracowaniem jednego ogólnokrajowego planu inwestycyjnego przemawia również wymóg zbilansowania mocy przerobowych funkcjonujących lub planowanych do budowy instalacji do recyklingu selektywnie zebranych odpadów (np. papierni, hut szkła, hut metali). Ważną kwestię w tym wypadku stanowi zagadnienie międzynarodowego przemieszczania odpadów oraz fakt, że Marszałek nie ma możliwości sterowania działalnością przedsiębiorców. Proponowane rozwiązanie nie jest sprzeczne z zapisami dyrektywy ramowej o odpadach, która w art. 28 dopuszcza istnienie jednego lub więcej planów gospodarki odpadami w państwie członkowskim.

Inną możliwością jest opracowanie planów inwestycyjnych niezależnie od aktualizacji WPGO. Należy bowiem również wziąć pod uwagę fakt, że w sytuacji, gdy plany inwestycyjne stanowiąc będą załącznik do nowego WPGO, ewentualne rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody lub skargi innych podmiotów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego mogą spowodować bardzo długi czas wejścia w życie nowego WPGO a tym samym również planów inwestycyjnych. Warto zwrócić uwagę, że istnieje niebezpieczeństwo, że nowe WPGO nie będą zgodne z Krajowym planem gospodarki odpadami – KPGO 2014.

Ponadto proponujemy, aby w planowanej zmianie art. 36 ust. 5 ustawy o odpadach, w której mowa, że po zaopiniowaniu projektu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami przez organy o których mowa w ust. 4 oraz po uwzględnieniu przyjętych uwag, zarząd województwa jest obowiązany przekazać projekt WPGO do zaopiniowania ministrowi właściwemu do spraw środowiska doprecyzować, że projekt WPGO należy przekazać po uwzględnieniu pozytywnie rozpatrzonych uwag.

## Uwagi woj. wielkopolskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw

1. Zaproponowany zapis dotyczący funkcjonowania instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych jako instalacji ponadregionalnych (art. 35 ust. 4b oraz art. 38 ust. 2a ustawy o odpadach) może odnieść skutek odwrotny do zamierzonego. Należy rozważyć możliwość przyporządkowania konkretnych ITPOKów konkretnym regionom. Obawy budzi bowiem sytuacja konkurowania dwóch lub więcej ITPOKów sąsiadujących ze sobą.

2. Proponowany zapis art. 35 ust. 5a ustawy o odpadach, dotyczący możliwości objęcia jednym regionem gospodarki odpadami sąsiadujących ze sobą gmin z różnych województw jest sprzeczny z art. 38 ust. 4 obowiązującej ustawy o odpadach, według którego cyt.: „Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jest aktem prawa miejscowego”.

Powyższe powoduje problem „niekonstytucyjności” uchwał w sprawie wykonania wojewódzkich planów gospodarki odpadami w Polsce. Zgodnie bowiem z zasadą legalizmu, wyrażoną w art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasada ta została transponowana do aktów prawnych dotyczących ustroju wszystkich szczebli samorządu terytorialnego. Odnośnie samorządu województwa regulację podobnej treści zawiera art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Wypełniając obowiązek wynikający z art. 15 ust. 1 „starej” ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr XXV/441/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. Planem objęto również gminy spoza województwa wielkopolskiego (6 gmin z województwa dolnośląskiego, 3 gminy z województwa lubuskiego oraz 5 gmin z województwa łódzkiego). Gminy, które zgłaszały chęć przynależności do międzywojewódzkich regionów gospodarki odpadami zostały przypisane do nich na podstawie deklaracji oraz stanowisk przedstawicieli zainteresowanych Województw. Wszystkie gminy ościenne uczestniczące w systemie gospodarki odpadami województwa wielkopolskiego realizują zadania własne związane z gospodarką odpadami, w ramach związków i porozumień międzygminnych lub w ramach samorządowych spółek prawa handlowego. W strukturach, w skład których wchodzi ww. gminy, realizowane były i są kontynuowane projekty w zakresie gospodarki odpadami polegające m.in. na budowie instalacji do przetwarzania odpadów i zarządzaniu nimi. Na realizację tych projektów pozyskano środki pomocowe z Unii Europejskiej, w ramach Funduszu Spójności, Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, czy Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Warunkiem koniecznym właściwej realizacji projektów finansowanych z funduszy europejskich jest tzw. trwałość projektu, zachowana przez dany okres od daty jego zakończenia.

Należy zaznaczyć, że omawiany problem – oprócz województwa wielkopolskiego, dotyczy aż siedmiu innych województw, tj. województwa dolnośląskiego, lubuskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego oraz podlaskiego. Podkreślenia wymaga również fakt, iż nieuwzględnienie gmin spoza województwa wielkopolskiego w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017”, spowodowałoby negatywne konsekwencje – istotne z punktu widzenia wdrożenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w poszczególnych województwach – wpływającym tym samym na system gospodarki odpadami całego kraju.

Za najważniejsze z nich uznać należy:

- a. rozpad istniejących i działających w obszarze gospodarki odpadami struktur takich jak komunalne związki gmin czy porozumienia międzygminne;
- b. problemy podmiotów realizujących projekty dofinansowane z Unii Europejskiej włącznie ze zwrotem poważnych środków finansowych;
- c. nieterminowe przeprowadzenie dalszego etapu realizacji ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki odpadami przez gminy (ustawowy termin wykonania obowiązków określono na dzień 31 grudnia 2012 r.);
- d. całkowity rozpad budowanego od 2003 r. systemu gospodarki odpadami w województwie wielkopolskim oraz w gminach z ościennych województw, poprzez zmianę kierunku ustalonego strumienia przekazywanych odpadów oraz jego wielkości.

Przy konstruowaniu wojewódzkich planów gospodarki odpadami we wszystkich województwach, nadrzędną zasadą było stworzenie ram prawnych umożliwiających gminom lub związkom międzygminnym terminowe przeprowadzenie kolejnych etapów tworzenia sprawnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, w sposób zgodny z przepisami.

W kontekście powyższego nadmienić należy, iż kwestia objęcia Planem gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 gmin spoza województwa wielkopolskiego, stanowi przedmiot czynności wyjaśniających prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu, podjętych wskutek doniesienia złożonego do Prokuratury Generalnej. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, pismem z dnia 9.07.2013 r. przedstawił obszernie wyjaśnienia w tej sprawie

Problem ten, w odniesieniu do województwa wielkopolskiego, był wielokrotnie podnoszony, m.in. w Ministerstwie Środowiska

Wobec powyższego należałoby zmienić treść art. 38 ust. 4 ustawy o odpadach i nadać mu brzmienie, według którego uchwała w sprawie wykonania WPGO podlega jedynie ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

3. W kontekście proponowanego zapisu art. 35 ust. 8 ustawy o odpadach należy doprecyzować w sposób nie budzący wątpliwości, czy inwestycje w zakresie gospodarki odpadami powinny być finansowane wyłącznie ze środków publicznych, czy też sformułowanie: „mogą być finansowane ze środków publicznych” należy rozumieć jako fakultatywną formę finansowania tychże inwestycji.

4. Odnośnie proponowanych zapisów art. 35a ust. 1 i ust. 2 ustawy o odpadach dotyczących określenia infrastruktury wraz z mocami przerobowymi przeznaczonej do zagospodarowania odpadów m.in. remontowo-budowlanych ze wskazaniem planowanych inwestycji, oszacowaniem ich kosztów oraz źródeł finansowania oraz harmonogramów realizacji należy zauważyć, iż odpady remontowo-budowlane nie są objęte zakazami wynikającymi z zasady bliskości tzn. mogą być przetwarzane poza granicami regionu oraz województwa. Wobec powyższego, nie ma możliwości zbilansowania mocy przerobowych instalacji w obrębie regionu, a nawet województwa, lecz wyłącznie na poziomie krajowym.

5. W celu uproszczenia procedury uchwalania WPGO, należy skrócić czas opiniowania przez organy wykonawcze gmin, związków międzygminnych oraz właściwego dyrektora RZGW, do jednego miesiąca (dodatkowa zmiana art. 36 ust. 6 ustawy o odpadach).

6. Warto rozważyć zmianę proponowanych zapisów art. 36 ust. 6a i ust. 6b ustawy o odpadach – tak, by to minister właściwy do spraw środowiska – w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu planu inwestycyjnego – wprowadzał uwagi do projektu planu przesłanego przez zarząd województwa i zatwierdzał projekt już po autokorekcie, bez odsyłania go do zarządu województwa.

Należy również przeanalizować kwestię formy czynności podejmowanych przez ministra właściwego do spraw środowiska, a mianowicie czy zamiast zatwierdzania projektu planu inwestycyjnego wprowadzić uzgadnianie lub opiniowanie (wiązące) przez ministra. Powyższe wynika z faktu, iż na gruncie szeroko rozumianego prawa administracyjnego ustawodawca najczęściej posługuje się właśnie instytucją uzgodnienia ewentualnie opinii jako formy współdziałania organu – również w odniesieniu do tworzenia uchwał.

7. Za zbyt daleko idący należy uznać zakaz dokonywania przez sejmik województwa zmian także w treści WPGO, w zakresie związanym z planem inwestycyjnym (proponowany zapis art. 36 ust. 6c ustawy o odpadach). Sformułowanie: „w pozostałej części wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, która jest związana z planem inwestycyjnym”, może budzić wątpliwości interpretacyjne. Poza tym, skoro sam plan inwestycyjny będzie stanowić odrębny załącznik do WPGO i podlegać będzie zatwierdzeniu (względnie uzgodnieniu lub innej wiążącej formie współdziałania organu), wydaje się zbędne objęcie ww. zakazem również treści WPGO.

8. Odnośnie wprowadzenia do ustawy o odpadach art. 38 ust. 2a, dotyczącego fakultatywnego wskazania w uchwale w sprawie wykonania WPGO spalarni odpadów jako instalacji ponadregionalnej, jeżeli wynika to z planu podkreślić należy, że skorzystanie z tej możliwości wiązać się będzie z koniecznością uprzedniej aktualizacji samych WPGO, gdyż obowiązujące plany nie określają spalarni jako instalacji ponadregionalnej.

9. W kontekście wprowadzenia art. 38 ust. 3 pkt 4 ustawy o odpadach, określającego dodatkową przesłankę dokonania obligatoryjnej zmiany uchwały w sprawie wykonania WPGO – należy dookreślić, w jaki sposób następuje stwierdzenie niespełnienia wymagań ochrony środowiska, a w szczególności jakich przypadków dotyczy.

10. Rozważyć należy, czy zmiana uchwały w sprawie wykonania WPGO w przypadku, o którym mowa w art. 38 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o odpadach (w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą), powinna odbywać się na wniosek właściciela instalacji (proponowany zapis art. 38 ust. 3a ustawy o odpadach).

Wątpliwości w tej kwestii wynikają z faktu, iż proces tworzenia aktu prawa miejscowego, czy też innego aktu organu stanowiącego, nie stanowi postępowania w sprawie rozpoznania – na wniosek właściwego podmiotu – indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej. W tym zakresie wystarczyłby dotychczasowy zapis obligujący sejmik województwa do dokonania zmiany uchwały wykonawczej.

W przypadku podtrzymania proponowanego zapisu wskazane jest, by w art. 38 ust. 3b ustawy o odpadach wskazać enumeratywnie jakie dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddania do użytkowania planowanej instalacji – właściciel instalacji powinien dołączyć do wniosku, np. pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego. Ponadto, należałoby zobligować wnioskodawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego prawo własności do instalacji, np. odpisu aktu notarialnego, względnie do podania numeru księgi wieczystej dla danej nieruchomości gruntowej – tak, by można było dokonać weryfikacji treści księgi za pomocą „Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych”.

11. Proponowany zapis art. 38a ustawy o odpadach powinien zostać uzupełniony o odmowę wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji nieujętych w WPGO.

12. W kontekście zaproponowanego brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy o odpadach należałoby dokonać zmiany tegoż przepisu – tak, by zobligować ministra właściwego do spraw środowiska do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (dotychczas przepis zawiera delegację o charakterze fakultatywnym). Rozporządzenie powinno zostać wydane niezwłocznie po wejściu w życie ustawy nowelizującej.

13. W kontekście tzw. praw nabytych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (art. 4 ustawy nowelizującej), należy wprowadzić do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw przepis przejściowy stanowiący, iż ochronie prawnej podlegać będą również instalacje, o których mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych – jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskano dla nich dofinansowanie ze środków publicznych. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której beneficjenci środków unijnych będą zmuszeni je zwrócić.

W związku z cytowanym zapisem należy również zdefiniować kategorię „instalacji będących w budowie” oraz wskazać na jakiej podstawie samorząd województwa miałby ustalić, czy budowa instalacji jest w toku, np. w oparciu o zapisy dziennika budowy oraz co stanowi moment rozpoczęcie budowy.

14. W ustawie nowelizującej należy wprowadzić przepis przejściowy, według którego pierwsze plany inwestycyjne – zgodne z założeniami i celami WPGO – zostaną przyjęte w drodze odrębnej uchwały sejmiku województwa, nie zaś jako załącznik do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Dopiero następne plany inwestycyjne będą uchwalane w trybie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (wykonywane jako integralna część WPGO, w formie załącznika do planu).

Powyższe rozwiązanie wynika z następujących uwarunkowań:

- a. W przypadku wykonywania pierwszych planów inwestycyjnych w formie załącznika do WPGO, będzie to niezgodne z art. 35 ust. 7 obowiązującej ustawy o odpadach, który ustanawia obowiązek zgodności WPGO z KPGO. Wprawdzie w chwili obecnej Komisja Europejska nie podnosi tej kwestii, to jednak z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że po wykonaniu pierwszych planów inwestycyjnych sporządzonych jako załączniki do WPGO, Komisja po ich weryfikacji może zarzucić niezgodność WPGO z KPGO.
- b. W czasie realizacji pierwszych planów inwestycyjnych sporządzanych „osobno”, a więc w 2015 roku, Ministerstwo Środowiska musi przystąpić do aktualizacji KPGO, tak aby aktualizacja WPGO (w których będą już jako załączniki plany inwestycyjne) – w 2018 roku, była zgodna z KPGO. KPGO musi bowiem zawierać odniesienie do planów inwestycyjnych, oczywiście w formie ogólnej, wymaganej dla tego rodzaju dokumentu strategicznego. Wprowadzenie takiej formy przyjęcia planów inwestycyjnych, pozwoli na „równoległe” opracowywanie pierwszych planów inwestycyjnych na szczeblu województw, z równoczesnym opracowywaniem aktualizacji KPGO.
- c. W przypadku wykonywania pierwszych planów inwestycyjnych w formie załącznika do WPGO, cel – w postaci wykonania planów inwestycyjnych – może nie zostać zrealizowany, z uwagi na przypuszczalnie bardzo dużą ilość wniosków dotyczących zmian treści całego WPGO.

- d. W przypadku, gdy w ustawie wprowadzającej zostanie określone wykonywanie pierwszych planów inwestycyjnych, jako odrębnych dokumentów, z równoczesnym wprowadzeniem terminu zawitego do przyjęcia ich przez sejmik województwa – do dnia 31.12.2015 r. (ewentualnie w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej), pozwoli to na zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych na realizację tych planów, w budżetach województw na 2015 rok.

15. Ustawa o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw powinna wejść w życie najpóźniej w dniu 31 grudnia 2014 r. Ze względu na długotrwałą procedurę opiniowania i uzgadniania, proponuje się wprowadzić do ustawy zmieniającej przepis przejściowy w brzmieniu: „Sejmik województwa jest zobowiązany uchwalić pierwszy plan inwestycyjny, w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.” W razie niemożności uchwalenia ustawy zmieniającej w terminie umożliwiającym jej wejście w życie jeszcze w 2014 r., ww. przepis przejściowy powinien otrzymać brzmienie: „Sejmik województwa jest zobowiązany uchwalić pierwszy plan inwestycyjny, w terminie roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

16. W kontekście proponowanej zmiany art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dotyczącego przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – wątpliwość budzi, czy to przekazywanie ma następować w sposób bezpośredni do prowadzącego regionalną instalację, czy też można przekazywać ww. odpady podmiotom prowadzącym ich zbieranie.

17. W kontekście proponowanej zmiany art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach należy rozważyć konieczność dokonania zmiany przepisu art. 9l ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który jako przesłankę przekazywania odpadów od właścicieli nieruchomości do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi danego regionu gospodarki odpadami, wskazuje wyłącznie wystąpienie awarii RIPOKu. Wskazane przepisy powinny być spójne – tak, by wyeliminować problemy interpretacyjne istniejące na gruncie aktualnego stanu prawnego.

18. Nadal w przepisach brak jest regulacji dotyczących kwestii stacji przeładunkowych odpadów komunalnych, które stanowią istotny element logistyczny systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Przepisy nie dookreślają, które podmioty mogą prowadzić takie stacje i czy powinny one działać jako element RIPOKu.

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związek Województw RP

W nawiązaniu do *projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (druk senacki nr 615) przedstawiam poniżej uwagi i propozycje zmian do przedmiotowego projektu przygotowane przez Departament Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego:

1. Proponujemy dodać artykuł, na podstawie którego będzie można opracować i uchwalić plan inwestycyjny bez zmiany wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Stoimy na stanowisku, że uchwalenie planu inwestycyjnego wraz z aktualizacją planu gospodarki odpadami spowoduje powstanie dużej ilości nowych pomysłów zarządzających instalacjami, które spowodują, że w/w plany nie zostaną opracowane i uchwalone w terminie do 30 czerwca 2015r. Z uwagi na konieczność pozyskania środków pieniężnych oraz wyłonienia wykonawcy aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w drodze postępowania przetargowego, a także złożoność i czasochłonność realizacji wymienionych dokumentów wymagających zaopiniowania i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, sporządzenie ich we wskazanym w projekcie ustawy terminie jest praktycznie niewykonalne. Plan inwestycyjny nie będący załącznikiem do wojewódzkiego planu powinien być opracowany w terminie 9 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy.
2. W art.35 ust. 4 brzmi następująco:  
„Wojewódzkie plany gospodarki odpadami, oprócz elementów określonych w ust. 1 – 3, zawierają:  
1) podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi wraz ze wskazaniem gmin wchodzących w skład regionu;  
2) wskazanie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn oraz do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;  
3) plan zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych.”

**Propozycja zmiany:**

Proponujemy, zmienić zapis na: „Wojewódzkie plany gospodarki odpadami, oprócz elementów określonych w ust. 1 – 3, zawierają:

- 1) podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi wraz ze wskazaniem gmin wchodzących w skład regionu, dopuszcza się objęcie regionem całego województwa;
- 2) wskazanie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie



może przyjmować odpadów z innych przyczyn oraz do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;

3) plan zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych."

**Uwaga:**

Wprowadzenie takie zapisu spowoduje uniknięcie prowadzenia praktyk monopolistycznych w sytuacji, gdy na terenie regionu będzie eksploatowana tylko jedna instalacja.

3. W art. 35 dodaje się ust. 7 o następującej treści: *„Na terenie regionu gospodarki odpadami komunalnymi powinny być eksploatowane co najmniej dwie regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnym.”*

**Uwaga:**

Gminy będą musiały łączyć się w większe regiony gospodarki odpadami komunalnymi, gdzie będą eksploatowane przynajmniej dwie instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, co pozwoli na uniknięcie prowadzenia praktyk monopolistycznych.

Zapis ten nie powinien obowiązywać, gdy właścicielem instalacji jest Związek Gmin.

4. W art. 35 dodaje się ust. 4b o następującej treści:  
*„Wojewódzki plan gospodarki odpadami może wskazywać spalarnię odpadów komunalnych jako ponadregionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z więcej niż jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Spalarnia odpadów komunalnych stanowiąca instalację ponadregionalną może obsługiwać regiony gospodarki odpadami komunalnymi z innych województw, jeżeli przewiduje to wojewódzki plan gospodarki odpadami województwa, na obszarze którego jest położona spalarnia odpadów komunalnych, oraz wojewódzki plan gospodarki odpadami województwa, z którego odpady będą przekazywane.”*

**Uwaga:**

Należy doprecyzować zapisy określające sposób uzgadniania w wojewódzkich planach gospodarki odpadami możliwości przekazywania odpadów komunalnych do spalarni odpadów. Czy zarząd województwa powinien czekać na wniosek zarządzającego spalarnią odpadów dot. jej wpisania do planu gospodarki odpadami danego województwa, innego niż województwa, gdzie znajduje się siedziba spalarni odpadów? Czy zarząd województwa powinien wystąpić z wnioskiem do spalarni odpadów komunalnych czy przyjmie odpady z terenu innego województwa innego niż województwo, gdzie znajduje się siedziba zarządzającego spalarnią?

Czy powinno być podpisane porozumienie zarządu województwa z zarządzającym instalacją spalarni odpadów, w zakresie przekazywania odpadów do przetwarzania?

Niedoprecyzowanie zapisów na tym etapie spowoduje wydłużenie procedury opracowania wojewódzkiego planu wraz z planem inwestycyjnym.

5. Propozycja zmiany:

W art. 35 dodaje się ust. 8 o następującym brzmieniu: *„Inwestycje w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi mogą być finansowane ze środków publicznych pod warunkiem, że zostały ujęte w planach inwestycyjnych, o których mowa w art. 35a.”*

**Uwaga:**

Zgodnie z proponowanym zapisem w planie inwestycyjnym trzeba będzie uwzględnić inwestycje planowane tylko w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. W związku z powyższym należy przyjąć, że plan inwestycyjny nie będzie dot. np. instalacji do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest i takiej instalacji w planie nie trzeba będzie wykazać? Jeżeli powinno być inaczej należy doprecyzować zapis.

Niedoprecyzowanie zapisów na tym etapie spowoduje wydłużenie procedury opracowania wojewódzkiego planu wraz z planem inwestycyjnym.

6. Planowany do dodania zapis dot. art. 35a ust. 1 brzmi następująco: *„Plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę wraz z mocami przerobowymi przeznaczoną do zagospodarowania odpadów komunalnych i remontowo-budowlanych, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w przepisach prawa Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 34 ust. 1a.”*

**Uwaga:**

Zgodnie z proponowanym zapisem w planie inwestycyjnym trzeba będzie podawać inwestycje planowane tylko w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. W związku z powyższym należy przyjąć, że plan inwestycyjny nie będzie dot. np. instalacji do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest i takiej instalacji w planie nie trzeba będzie wykazać? Jeżeli powinno być inaczej należy doprecyzować zapis, tytuł opracowania,

Zachodzi pytanie, dlaczego plan inwestycyjny ma określać potrzebną infrastrukturę wraz z mocami przerobami przeznaczoną do zagospodarowania odpadów komunalnych i *remontowo-budowlanych* pomimo, że obowiązek uzyskania odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych dotyczy odpadów remontowo-budowlanych zbieranych przez gminę (obowiązek gminy względem odpadów odbieranych od osób fizycznych).

Zapis należy doprecyzować w taki sposób, aby współgrał z zapisami dot. zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie proponowane zmiany szły w kierunku, że gmina ma obowiązek uzyskiwania odpowiednich poziomów odpadów remontowo-budowlanych wytwarzanych tylko w ramach strumienia odpadów komunalnych, a nie strumienia odpadów przemysłowych.

Plan inwestycyjny musi dokładnie wskazywać jakiego rodzaju instalacje powinny się w nim znaleźć, dlatego należy określić ich zakres.

Niedoprecyzowanie zapisów na tym etapie spowoduje wydłużenie procedury opracowania wojewódzkiego planu wraz z planem inwestycyjnym.

7. Planowany do dodania zapis dot. art. 35a ust. 3 brzmi następująco: *„Projekt planu inwestycyjnego zatwierdza minister właściwy do spraw środowiska.”*

**Propozycja zmiany:**

Proponujemy, zmienić zapis na: *„Sejmik województwa uchwała projekt planu inwestycyjnego opracowany przez zarząd województwa.”*

Wydaje się być niekonstytucjonalnym postępowaniem, aby sejmik województwa uchwalał zatwierdzone przez ministra Środowiska plany inwestycyjne. W związku z tym, że plany inwestycyjne stanowią załącznik do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami powinny być uchwalane przez sejmiki województw.

A co w przypadku, gdy sejmik województwa nie zgodzi się z zapisami planu inwestycyjnego zatwierdzonego przez ministra ds. środowiska, bo według radnych zapisy planu inwestycyjnego

mogą mieć niekorzystny wpływ na środowisko województwa lub negatywnie wpływać na gospodarkę województwa?

Po zatwierdzeniu propozycji zapisu należy zmienić pozostałe zapisy ustawy, aby ujedynolicić zmiany.

8. Planowany do dodania zapis dot. art. 35 ust 6c brzmi następująco: *„Sejmik województwa uchwalając wojewódzki plan gospodarki odpadami nie może dokonywać zmian w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw środowiska oraz w pozostałej części wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, która jest związana z planem inwestycyjnym.”*

**Uwaga:**

Uważamy, że w/w zapis jest niekonstytucyjny ponieważ nie może mieć miejsca sytuacja w której sejmik województwa nie może wnieść uwag do uchwalanych aktów.

Zapis, że to minister właściwy do spraw środowiska zatwierdza plan inwestycyjny może pozostać, gdy plan inwestycyjny nie będzie załącznikiem do planu.

9. Planowany do dodania zapis dot. art. 35 ust. 5a brzmi następująco: *„Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw.”*

**Uwaga:**

Wydaje się, iż słusze byłoby uregulowanie zapisów w ustawie o samorządzie województwa dotyczących uchwalania przez sejmik województwa aktów prawa miejscowego, które swoim zasięgiem obejmują gminy z terenu innych województw.

10. Planowany do dodania zapis art. 35 ust. 3b brzmi następująco: *„Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddania do użytkowania planowanej regionalnej lub ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.”*

**Propozycja zmiany:**

*Proponujemy, zmienić zapis na: „Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddania do użytkowania planowanej regionalnej lub ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz uzyskanie decyzji zezwalającej na prowadzenie przetwarzania na instalacji.”*

Na dzień 04.06.2015 pomimo braku konkretnego zapisu w ustawie dot. takiego postępowania, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego wg swoich ustaleń stosował taką formę udokumentowania wybudowania instalacji RIPOK i nie stanowiło to problemu dla składającego wniosek w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami.

11. Art. 51 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy brzmi następująco:  
*„1. Sejmik województwa jest obowiązany zaktualizować wojewódzki plan gospodarki odpadami z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszej ustawy w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.  
2. Sejmik województwa jest obowiązany dostosować uchwałę w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami do zmian wynikających niniejszej ustawy, w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.”*

**Uwaga:**

Z uwagi na konieczność pozyskania środków pieniężnych oraz wyłonienia wykonawcy aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w drodze postępowania przetargowego, a także złożoność i czasochłonność realizacji wymienionych dokumentów wymagających zaopiniowania i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, sporządzenie ich we wskazanym w projekcie ustawy terminie jest praktycznie niewykonalne.

Przed przystąpieniem do aktualizacji Planu wymagane jest określenie warunków (kryteriów) wpisywania planowanych RIPOK, które powinny zapobiec nadmiernemu przewymiarowaniu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów.

Aby w/w dokumenty były wykonane właściwie praca koncepcyjna powinna trwać przynajmniej 1 rok.

Proponujemy wskazane terminy zmienić na: „w terminie 18 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy”.

12. Art. 36 ust. 6 brzmi następująco: „Organy, o których mowa w ust. 4 i 5, wyrażają opinię w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.”

**Propozycja zmiany:**

Proponujemy, zmienić zapis na: „Organy, o których mowa w ust. 4 i 5, wyrażają opinię w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.”

Dwa miesiące na wyrażenie opinii znacząco wydłuża procedurę opracowania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

13. Art. 38 ust.3 brzmi następująco: „Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami podlega obligatoryjnej zmianie w przypadku:
- 1) zmiany podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi lub
  - 2) zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.

**Propozycja zmiany:**

Proponujemy usunąć pkt 1 tj. „zmiany podziału na regiony gospodarki odpadami komunalnymi”, ponieważ stoimy na stanowisku, że zmiana podziału na regiony jest ściśle związana z zapisami planów gospodarki odpadami tj. bilansami odpadów dla poszczególnych regionów, harmonogramami prac i osiągnięciem poszczególnych celów dla danego regionu. W związku z powyższym nie można dokonać zmiany podziału na regiony w uchwale w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami, nie zmieniając wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

14. Wprowadzić art. 2 w poniższym brzmieniu oraz zmienić odpowiednio numerację kolejnych artykułów:

Art. 2. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013r. poz. 1232, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

po art. 37" art. 2a pkt 2) dodaje się pkt 3) pozwolenia zintegrowanego dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

15. Proponujemy wprowadzić zapisy, które pozwolą na przetwarzanie odpadów innych niż odpady komunalne na Regionalnych Instalacjach do Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

W obecnym stanie prawnym marszałek województwa jest właściwym organem do wydania decyzji dla instalacji, która uzyskała już status RIPOK. Decyzje dla planowanej RIPOK wydaje bardzo często starosta. Zasadne jest, aby w przypadku spełnienia przez instalację wymagań dotyczących RIPOK ww. decyzję wydał już marszałek województwa.

Zmiana w ustawie Prawo ochrony środowiska ma na celu wyeliminowanie jej niezgodności z ustawą o odpadach. W obecnej sytuacji, zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, pozwolenia zintegrowane wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Rodzaje instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055). W związku z powyższym, jeżeli regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, spełnia wymagania pkt 5.3 załącznika do ww. rozporządzenia, czyli jest instalacją do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton odpadów na dobę, wówczas objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W myśl art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wydawać będzie starosta, co nie koreluje z art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach, na podstawie którego zezwolenie na przetwarzanie odpadów w regionalnej instalacji wydaje marszałek.

#### Dodatkowa bardzo ważna propozycja zmiany zapisów ustawy o odpadach:

Ze względu na wagę problemu i częstotliwość jego pojawiania się, należałoby rozważyć uwzględnienie niżej opisanej zmiany w obecnym projekcie zmiany ustawy o odpadach.

Sygnalizujemy, że spływające do marszałka wnioski o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w procesie przetwarzaniem odpadów innych niż niebezpieczne uwiaryściły problem z ustaleniem właściwości organu do wydania decyzji.

Wydaje się, że przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) dotyczące właściwości organów są ze sobą sprzeczne.

Przykładem mogą być zakład:

- prowadzący instalację należącą do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dodatkowo na terenie zakładu odbywa się przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne (np. kruszenie odpadów lub wykorzystanie odpadów jako dodatków w procesie technologicznym);
- lub prowadzący instalację należącą do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko (np. cementownia) znajdującą się na terenie instalacji z tzw. I grupy (np. instalacji do produkcji cementu), dodatkowo na instalacji odbywa się przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne (np. wykorzystywanie odpadów jako surowców technologicznych w procesie produkcji cementu).

W obu przypadkach wymagane jest uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów.

Powstało pytanie, który organ jest właściwy do wydania ww. pozwolenia na wytwarzanie odpadów wraz z przetwarzaniem odpadów?

Zgodnie z zapisami art. 378 ust. 2a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony Środowiska* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.) organem właściwym w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a także w sprawie przedsięwzięć i zdarzeń na terenach Natura 2000, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, jest marszałek.

Należy też biorąc pod uwagę zapisy art. 45 ust. 7 (pozwolenie na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 6, wydaje organ właściwy do wydania pozwolenia na przetwarzanie odpadów) i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), czy właściwym organem jest starosta?

W związku z powyższym rodzą się pytania i wątpliwości, zapis której ustawy należy brać pod uwagę ustalając organ właściwy do wydania decyzji?

W op. Marszałek Województwa  
Małgorzata Kubiś  
DIREKTOR  
Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:  
1. Adresat  
2. a/a

**Uwagi woj. podkarpackiego do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw:**

1. Zaproponowany termin (30.06.2015r.) zaktualizowania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jest nierealny do wykonania ze względu na:
  - obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu,
  - uzyskania opinii od organów wykonawczych gmin, dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a także Ministra Środowiska,
  - uzyskania uzgodnienia planu inwestycyjnego od Ministra Środowiska.

Aby urealnić możliwość uchwalenia planu w 2015r. proponuje się krócić terminy opiniowania przez organy gminne oraz dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej z 2 miesiące do 14 dni od daty otrzymania planu do opiniowania, a przez Ministra Środowiska do 30 dni. Ponadto proponujemy ustalić termin uchwalenia WPGO na dzień 30.09. 2015 r. Proponowane zmiany pozwolą urealnić możliwość opracowania i uchwalenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym.

2. Zaproponowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach zapisy, wskazujące jakie instalacje mogą pełnić funkcje instalacji zastępczych spowodują brak możliwości funkcjonowania instalacji zastępczych nie będących RIPOK-ami, a tym samym istniejące instalacje regionalne nie będą miały wystarczających mocy przerobowych do przetworzenia powstających odpadów komunalnych.

Wątpliwość interpretacyjną może budzić termin wejścia w życie (14 dni od ogłoszenia ustawy) definicji instalacji do zastępczej obsługi regionu (*Przez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu, o której mowa w ust. 4 pkt 2, rozumie się inną regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów*) w odniesieniu do terminu obowiązywania (od 01.07.2018r.) zapisów art. 35 ust. 4 pkt 2 w brzmieniu „*wskazanie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn, gdyż są tutaj rozbieżności jakie instalacje można uwzględnić w uchwale w sprawie wykonania WPGO (pojętej przed 01.07.2018r) jako instalacje zastępcze (czy wyłącznie inne RIPOK czy także np. instalacje do mechanicznego przetwarzania odpadów)*”. Należy pamiętać iż w przypadku instalacji takich jak sortownie odpadów zmieszanych, które otrzymały dofinansowanie ze środków krajowych lub zagranicznych, jeżeli nie uwzględnimy ich jako instalacje zastępcze to nie będą mogły osiągnąć trwałości projektu.

3. Należy wydoszczegółwić zasady wykreślenia z uchwały w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami instalacji poprzez wyjaśnienie

sformułowania „jeżeli instalacja, która uzyskała status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska” poprzez wskazanie kto winien określić czy instalacja spełnia czy nie spełnia wymagania ochrony środowiska i w jakim zakresie te wymagania mają być wypełniane. Należy także zauważyć iż aktualnie marszałek województwa posiada uprawnienia do kontrolowania RIPOK wyłącznie w zakresie przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Brak możliwości kontrolowania instalacji w zakresie przetwarzania odpadów dotyczy w szczególności RIPOK-ów będących instalacjami do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, instalacji do przetwarzania biologicznego odpadów zielonych i „małych” składowisk nie objętych pozwoleniem zintegrowanym. Marszałek posiada tutaj bardzo ograniczone możliwości kontrolne i nie będzie mógł skontrolować przedsięwzięcia np. w zakresie właściwej gospodarki ściekowej. (na ogół nie są to przedsięwzięcia zawsze mogące znacząco oddziaływać na środowisko, a ponadto ustawa o odpadach w tym zakresie nie odsyła do Prawa ochrony środowiska).

4. Proponuje się wprowadzić zapisy określające pierwszeństwo przekazywania odpadów jeżeli właściwymi instalacjami do zagospodarowania np. zmieszanych odpadów komunalnych dla danego regionu są instalacja regionalna np. MBP (nie posiadająca wystarczających mocy przerobowych do przyjęcia wszystkich odpadów z regionu) oraz instalacja ponadregionalna (spalarnia). Do kogo w pierwszej kolejności mają być przekazywane odpady czy też są to instalacje równorzędne.
5. Należałoby wprowadzić także zapisy wskazujące czy spalarnia odpadów komunalnych może przetwarzać odpady inne niż komunalne (np. w celu zoptymalizowania procesu spalania). Brak takich zapisów może wprowadzać rozbieżne interpretacje w różnych województwach.
6. W art. 11 pkt 6 lit c dot. spalarni odpadów komunalnych proponuje się istniejący zapis: „zakończenia budowy spalarni odpadów komunalnych” zastąpić zapisem: „zakończenia budowy i oddania do użytkowania spalarni odpadów komunalnych”. Samo wybudowanie instalacji nie jest równoznaczne z możliwością jej użytkowania.
7. Proponuje się zapis art. 38a w brzmieniu „*Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, nie została ujęta w wojewódzkiej i regionalnej gospodarce odpadami, odmówić się wydania pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub*



„zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”, zastąpić zapisem: „Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”. Aktualnie bardzo brakuje możliwości odmowy wydania decyzji środowiskowej ze względu na brak inwestycji w WPGO.

8. Dodatkowo należy zmienić zapisy art. 9w. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczące zakresu prz. prowadzania przez marszałka województwa kontroli w RIPOK i tak zapis: „Marszałek województwa sprawuje kontrolę nad prowadzącym regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania” proponuję go zastąpić „Marszałek województwa sprawuje kontrolę nad prowadzącym regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie wypełniania wymagań ochrony środowiska”. Taki zapis umożliwi kontrolowanie instalacji RIPOK w każdym zakresie środowiska oraz pozwoli na uzupełnianie się kontroli prowadzonej przez WIOS oraz marszałka województwa. Dotychczasowe zapisy dotyczące możliwości kontrolowania instalacji regionalnych przez marszałka województwa (przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania) czyni ta kontrola bezsensowna tym bardziej iż w instalacji RIPOK na ogół przetwarzane są także inne odpady. Zmiana przepisów w ustawie pozwoliłaby na zamienne prowadzenie kontroli przez WIOS oraz marszałka województwa.
9. Nie można zgodzić się z twierdzeniem iż zaktualizowanie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz opracowanie planu inwestycyjnego nie powoduje negatywnych efektów finansowych dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Opracowanie tych dokumentów wiąże się z wydatkowaniem środków finansowych co najmniej na zakup materiałów biurowych, niezbędnych do przygotowania dokumentu czy też zakup usług specjalistycznych itp.. Aktualnie budżety województwa nie są przygotowane do wydatkowania środków na te cele, a szacowany koszt wykonania aktualizacji planu jest to ponad 70 tys. zł.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
Województwa Pomorskiego  
ul. Dąbrowskiego 126  
87-100 Toruń, Plac Teatralny 2

Toruń, 2014.05.08

**Pan  
Bogdan Ciepielewski**

**Dyrektor Biura  
Związku Województw RP**

SG.1.7245.1.19.2014.KO

Nawiązując do przesłanej w dniu 5 maja 2014 r. drogą e-mailową prośby o opinię w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Druk nr 615 z dnia 24 kwietnia 2014 r.), uprzejmie informuję:

Zaproponowane w przedmiotowym projekcie zmiany zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) uważa się za zasadne.

Jednocześnie proponuje się wprowadzenie następujących dodatkowych zmian w ustawie o odpadach, w zakresie opracowywania i uchwalania wojewódzkich planów gospodarki odpadami:

1. Moce przerobowe regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) oraz regiony gospodarki odpadami komunalnymi winny zostać określone dla 120 tys. mieszkańców, co umożliwi tworzenie regionów gospodarki odpadami komunalnymi z jedną instalacją regionalną w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz składowania odpadów powstających w procesie MBP czyli pozwoli na zbieżność regionu z regionalną instalacją.
2. Wprowadzenie zapisów dających możliwość wyboru w wojewódzkim planie gospodarki odpadami instalacji regionalnych w przypadku, gdy występujące na terenie województwa instalacje posiadają moce przerobowe przewyższające potrzeby województwa. W obecnym stanie prawnym każda instalacja spełniająca wymogi RIPOK musi zostać wskazana w wojewódzkim planie gospodarki odpadami i w uchwale w sprawie jego wykonania.
3. Termin opiniowania projektów wojewódzkich planów gospodarki odpadami przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa, niebędących członkami związków międzygminnych oraz organy wykonawcze związków międzygminnych, a także w zakresie związanym ochroną wód przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej winien zostać skrócony do dwóch tygodni, co znacznie przyspieszy i ułatwi proces uchwalania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.



Wicemarszałek Województwa



Mariusz Kurczepa (1)



Szczecin, 13 maja 2014r.

**Związek Województw RP**

**ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na e-mail w sprawie opinii do *projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (druk senacki nr 615) przedstawiamy poniżej uwagi i propozycje zmian do przedmiotowego projektu.

Z uwagi na konieczność pozyskania środków pieniężnych oraz wyłonienia wykonawcy aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w drodze postępowania przetargowego, a także złożoność i czasochłonność realizacji wymienionych dokumentów wymagających zaopiniowania i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, sporządzenie ich we wskazanym w projekcie ustawy terminie jest praktycznie niewykonalne.

Przed przystąpieniem do aktualizacji Planu wymagane jest określenie warunków (kryteriów) wpisywania planowanych RIPOK, które powinny zapobiec nadmiernemu przewymiarowaniu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów.

Proponuje się również skrócenie terminu konsultacji z gminami do jednego miesiąca.

**Ponadto proponuje się:**

**art. 1 pkt 6) lit d):**

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a, 3b i 3c w brzmieniu:

- „3a. Dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, odbywa się na pisemny wniosek prowadzącego instalację.
- 3b. Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddania do użytkowania planowanej regionalnej lub ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.”
- 3c. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3a, składa się wniosek, o którym mowa w art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.).

**dodać w art. 1 pkt 9):**

9) w art. 46 po ust. 1 dodaje się ust. 2

- 2. Marszałek województwa odmawia wydania pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w przypadku gdy instalacja, o której mowa we wniosku określonym w

art. 38 ust. 3a nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań dotyczących regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

**wprowadzić art. 2 w poniższym brzmieniu oraz zmienić odpowiednio numerację kolejnych artykułów:**

Art. 2. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 378 art. 2a pkt 2) dodaje się pkt 3) pozwolenia zintegrowanego dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Ze względu na proponowaną aktualizację ustawy o odpadach proponuje się również doprecyzowanie przepisów rozdziału 4 ustawy o odpadach w zakresie uregulowania kwestii uznania za produkt uboczny niezanieczyszczonego urobku z pogłębiania toru wodnego.

#### UZASADNIENIE

W ustawie o odpadach zasadnym jest wprowadzenie przepisów zobowiązujących prowadzącego instalację, który składa wniosek o nadanie statusu RIPOK, do jednoczesnego złożenia wniosku o wydanie decyzji w zakresie przetwarzania odpadów.

W obecnym stanie prawnym marszałek województwa jest właściwym organem do wydania decyzji dla instalacji, która uzyskała już status RIPOK. Decyzje dla planowanej RIPOK wydaje bardzo często starosta. Zasadne jest, aby w przypadku spełnienia przez instalację wymagań dotyczących RIPOK ww. decyzję wydał już marszałek województwa. Aktualnie nie jest określone w jakim okresie po uzyskaniu statusu RIPOK zarządzający instalacją powinien wystąpić z wnioskiem do marszałka o wydanie decyzji.

Zmiana w ustawie Prawo ochrony środowiska ma na celu wyeliminowanie jej niezgodności z ustawą o odpadach. W obecnej sytuacji, zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Rodzaje instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055). W związku z powyższym, jeżeli regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, spełnia wymagania pkt 5.3 załącznika do ww. rozporządzenia, czyli jest instalacją do unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przetwarzania ponad 50 ton odpadów na dobę, wówczas objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W myśl art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wydawać będzie starosta, co nie koreluje z art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach, na podstawie którego zezwolenie na przetwarzanie odpadów w regionalnej instalacji wydaje marszałek.

CZŁONEK ZARZĄDU  
S.C.C.C.  
Jarosław Kzepa

## Uwagi woj. świętokrzyskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw

1. W art. 1 przed pkt 1 należy dodać punkt o treści:

„art. 20 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

Zakazuje się przetwarzania:

- 1) zmieszanych odpadów komunalnych,
- 2) pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania,
- 3) odpadów zielonych **i innych bioodpadów**

– poza obszarem regionu gospodarki odpadami komunalnymi, na którym zostały wytworzone.”

*Powyższa zmiana podyktowana jest koniecznością uzyskania spójności treści powyższego artykułu z art. 35 ust. 6 pkt 2.*

2. W art. 1 pkt 7 proponuje się dokonać zmiany tekstu:

„Art. 38a. Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.” na tekst:

„Art. 38a. Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania **decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.”

3. W art. 2 pkt 2 należy dokonać zmiany tekstu:

„1. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do:

- 2) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych; dopuszcza się przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych do ponadregionalnych spalarni odpadów komunalnych.”

na tekst:

„1. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do:

- 2) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych **i innych bioodpadów** do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych; dopuszcza się przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych do ponadregionalnych spalarni odpadów komunalnych.”

*Powyższa zmiana podyktowana jest koniecznością uzyskania spójności treści powyższego artykułu z art. 35 ust. 6 pkt 2.*

4. Proponuje się zamienić art. 4 ust. 1 i 2 w obecnym brzmieniu na treść:

„Uchyła się art. 16 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 ze zm.)

5. Proponuje się dodać art. 6 o treści:

Art. 9 w ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 1399) otrzymuje brzmienie:

„Marszałek województwa sprawuje kontrolę nad prowadzącym regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie przyjmowania i **przetwarzania** zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.”

*Artykuł w obowiązującym brzmieniu pozwala marszałkowi województwa przeprowadzić kontrolę w bardzo wąskim zakresie. Marszałek jako organ wskazujący instalację regionalną w WPGO oraz w uchwale w sprawie wykonania powinien mieć możliwość szerszej kontroli, tak aby móc stwierdzić czy instalacja zapewnia przetwarzanie odpadów zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie MBP.*