

KU 233 / 14



**PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA**

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-149/14/ZŚP  
W/11724/14

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2014 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Wzajemnie* *Pani Senatorze,*

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk senacki nr 599/VIII), nadesłanego przy piśmie nr BPS/KU-034/599/4/14 z dnia 27 marca 2014 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

*[Signature]*

**WICEPREZES  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa**

*Piotr Rodkiewicz*

# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-149/14/ZŚP

2014.04.14

## **Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk senacki nr 599/VIII)**

Projektowana ustawa przenosi na grunt postępowania sądowno-administracyjnego rozwiązania występujące w sądowym postępowaniu cywilnym, zapisane odpowiednio w art. 124 § 2-4 oraz art. 118 § 5 i 6 kpc.

Rozwiązania przyjmowane w projektowanym art. 253a § 1 p.p.s.a. zakładają m.in. że do zawiadomienia o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej adwokat, radca prawny, doradca podatkowy albo rzecznik patentowy dołącza sporządzoną przez siebie opinię w tej sprawie, a także iż opinia ta nie jest załączana do akt sprawy i nie jest doręczana stronie przeciwnej.

Ustalenie, że opinia nie jest załączana do akt sprawy i nie jest doręczana stronie przeciwnej jest wzorowane na art. 118 § 5 kpc. Na marginesie zauważa się, że tożsamy treściowo art. 84 § 3 kpk nie zawiera takiego rozstrzygnięcia, ograniczając się do stwierdzenia, że obrońca wyznaczony z urzędu informuje na piśmie sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji, a sporządzenie opinii i doręczenie jej sądowi nie jest wymagane.

Nie negując słuszności koncepcji sporządzania przez adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego albo rzecznika patentowego opinii w przedmiocie braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej oraz doręczania jej sądowi, powstaje jednak pytanie – co dzieje się z opinią doręczoną sądowi administracyjnemu? Skoro nie jest ona załączana do akt sprawy, to gdzie jest archiwizowana? Opinia stanowi przecież autoryzowany dokument urzędowy, sporządzony w formie pisemnej lub

postaci elektronicznej, posiadający istotne znaczenie ad eventum i ad probationem, oceniany w dodatku przez sąd administracyjny. Negatywna treść opinii, implikująca odstępianie od wniesienia skargi kasacyjnej, rzutuje na dalszy przebieg postępowania sądowo-administracyjnego. W ekstremalnych przypadkach (nie tylko wyrażonych w projektowanym art. 253a § 2 p.p.s.a.) może stanowić również podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi, radcy prawnemu, doradcy podatkowemu i rzecznikowi patentowemu.

W tych warunkach wątpliwe wydaje się archiwizowanie opinii sporządzonych przez adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego albo rzecznika patentowego w przedmiocie braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej poza aktami sprawy.

Zakładając jednak zachowanie jednolitości rozwiązań w sądowym postępowaniu cywilnym i postępowaniu sądowo-administracyjnym, celowe wydaje się uregulowanie sposobu gromadzenia i przechowywania takich opinii w sądach administracyjnych w Regulaminie wewnętrznego urzędowania wojewódzkich sądów administracyjnych.

W tym celu alternatywnie można by adekwatnie znowelizować art. 12a Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi albo – co zdaje się być bardziej racjonalnym – art. 23 Prawa o ustroju sądów administracyjnych, albo też co najmniej w uzasadnieniu projektu wyraźnie wskazać, że w konsekwencji uchwalenia projektowanej nowelizacji będzie konieczna stosowna nowelizacja Regulaminu wewnętrznego urzędowania wojewódzkich sądów administracyjnych.

Jedynie na marginesie zauważa się, że Regulamin urzędowania sądów powszechnych w ogóle nie zawiera – a szkoda – takich regulacji.

STAN  
Prokuratura  
Skł. Państwa  
Zbigniew Spletwak