



DPK-II-442-30/14 | 1

**Pan**  
**Piotr Zientarski**  
**Przewodniczący**  
**Komisji Ustawodawczej**  
**Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Przewodniczący!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 marca 2014 r. (znak: BPS/KU-034/596/7/14), dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk senacki nr 596), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie pragnę zauważyć, iż przedmiotowy projekt ustawy ma na celu dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r. (sygn. akt SK 40/12), w którym to Trybunał orzekł m.in., że art. 70 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2002 r., jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji RP. Zakwestionowany § 6 stanowił, że nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką, jednak po upływie terminu przedawnienia zaległość podatkowa może być egzekwowana tylko z przedmiotu hipoteki. W ocenie Trybunału zaskarżone rozwiązanie różnicowało w istotny sposób zakres czasowy odpowiedzialności podatników w zależności od arbitralnego i przypadkowego kryterium, jakim było posiadanie lub nieposiadanie składników majątkowych pozwalających na ustanowienie zabezpieczenia w formie hipoteki przymusowej.

Należy podkreślić, że na skutek nowelizacji Ordynacji podatkowej obecnie jej art. 70 § 6 ma inną treść, a dotychczasowa norma w nim zawarta została przeniesiona z modyfikacjami do art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone zastawem skarbowym.

Co istotne, Trybunał Konstytucyjny w końcowej części uzasadnienia wyroku odniósł się również do obecnie obowiązującego art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, stwierdzając, iż przepis ten nie był wprawdzie formalnie przedmiotem orzekania, lecz w sposób oczywisty mają do niego odpowiednie zastosowanie te same zastrzeżenia konstytucyjne. Przepis ten bowiem zawiera analogiczną normę jak regulacja zakwestionowana, tyle, że poszerzoną o zastaw skarbowy. Trybunał podkreślił, że z punktu widzenia Konstytucji RP podczas kontroli podatkowej nie jest dozwolone ani uzależnianie terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych od tego, w jaki sposób zostały one zabezpieczone, ani dopuszczenie do sytuacji, w której zobowiązania tak wyodrębnionej kategorii podatników nigdy się nie przedawniają. W konkluzji Trybunał stwierdził, że istnieje konieczność podjęcia pilnych działań zmierzających do wyeliminowania z systemu prawnego art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowym projekcie ustawy proponuje się uchylenie § 8 w art. 70 Ordynacji podatkowej, zgodnie z wytycznymi zawartymi w powyższym wyroku Trybunału. W związku z tym projekt zasługuje na aprobatę.

Celowe byłoby również projektowaną ustawę skonsultować też z Ministrem Finansów, w zakresie kompetencji którego pozostają projektowane przepisy.

  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
  
Jerzy Kozdroń  
SEKRETARZ STANU