

WU 82/14



**Stowarzyszenie Sędziów Polskich
IUSTITIA**

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa,

tel. 535-88-31, fax 535-88-32, e-mail biuro@iustitia.pl



2014-02-10

Szanowny Pan

Piotr Zientarski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senatu RP

Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” przesyła opinię do nadesłanego do konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw /druk senacki nr 535/.

w imieniu Zarządu Stowarzyszenia

Hanna Kafłak-Januszko
Hanna Kafłak-Januszko

członek zarządu

/i zespołu ustrojowego/

Opinia Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” odnośnie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw /druk senacki nr 535/.

Wobec obszerności konsultowanej materii na chwilę obecną Stowarzyszenie stwierdza, że z uwagą i w znacznej mierze z akceptacją - przyjęło raport dr. Dawida Sześciło pt. „Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. Co docenić, co zmienić, co udoskonalić?”, z którym zapoznało się dzięki zaproszeniu na seminarium Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w dniu 31.01.2014 r. Autor syntetycznie dokonuje wszechstronnego przeglądu zagadnień związanych z funkcjonowaniem KSSiP, jak i w związku z tym – dotyczących koncepcji drogi do zawodu sędziego i organizacji szkoleń w wymiarze sprawiedliwości. Celnie i ciekawie diagnozuje problemy oraz stawia pytania, dając szkielet i zarazem bazę pod dalsze konsultacje, jak i prace legislacyjne, gdyż te wobec tego będą niezbędne. Dlatego nie odnosząc się szczegółowo do poszczególnych tez raportu, bezpośrednio co do samej opiniowanej regulacji - należy zauważyć, że widać, iż już uwzględnia ona doświadczenia z wprowadzenia nowego modelu kształtowania drogi do zawodu i koryguje je w dobrym kierunku, korzystając ze sprawdzonych poprzedzających go rozwiązań.


Jednocześnie z proponowanych zmian zdecydowanie należy zakwestionować te, które zmierzają do tak dalece idącego poddania kształcenia kandydatów na sędziów, jak i sędziów - Ministrowi Sprawiedliwości. To kolejna nowelizacja deprecjonująca sądownictwo bez poszanowania zasady równowagi władz. Przy tym po raz kolejny powstaje pytanie, kto de facto ten nadzór będzie sprawował, gdyż oczywistym jest, że Minister Sprawiedliwości ma znaczenie szersze zadania niż tylko piecza nad sądownictwem. Zagadnienie to już zostało zauważone na kanwie żywej obecnie historii orzeczenia Sądu Najwyższego, dotyczącego legitymacji Ministra do podpisywania decyzji dotyczących sędziego, gdzie uznano, że wobec założeń ustrojowych –

Minister nie może być zastępowany. Także działania związane z doбором i kształtowaniem kadry nie mogą być poddane nieznanym zasobom osobowym Ministerstwa Sprawiedliwości, które pozostają anonimowe, co jak wskazuje doświadczenie – nie sprzyja odpowiedzialności i transparentności działań. Wszak chodzi tu o decyzje, kto może spróbować zostać sędzią. Zdecydowanie potrzeba w tym miejscu zasad czytelnych dla społeczeństwa, by mogło czujnie interesować się tym zagadnieniem. Także zatem w tym miejscu do poważnego rozważenia pozostaje, czy ten sektor aktywności w obszarze wymiaru sprawiedliwości należy pozostawić w gestii Ministra Sprawiedliwości, czy przekazać pod auspicje Krajowej Rady Sądownictwa, skoro wciąż nie jest możliwe, by przekonać, że należy zwiększyć samorządność w służbie sędziowskiej.

Wobec powyższego po raz kolejny wyrażamy nasze najwyższe zaniepokojenie dla kroków czynionych w obrębie wymiaru sprawiedliwości. Ich inspiracje są dla nas niezrozumiałe i uważamy je za niebezpieczne dla społeczeństwa.

Z uwagi na aktualny zakres prowadzonych przez Stowarzyszenie prac, nie wypowiadamy się dokładnie o szczegółowych rozwiązaniach opiniowanej regulacji, ale niewątpliwie jesteśmy zainteresowani możliwością współuczestniczenia przy ich kreowaniu.

w imieniu Zarządu Stowarzyszenia


Hanna Kallak-Januszko
członek zarządu

/i zespołu ustrojowego/