

Ku 50/14



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-15/14/KBU

Warszawa, 2014.01. 23

W/2024/14

Pan
Piotr ZIENTARSKI
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Rami Senacki

W odpowiedzi na pismo z dnia 9.01.2014 r., znak: BPS/KU-034/534/11/14, dotyczące zaopiniowania **projektu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (druk senacki nr 534)**, uprzejmie informuje, iż Prokuratura Generalna Skarbu Państwa do przedłożonego projektu zgłasza następujące uwagi:

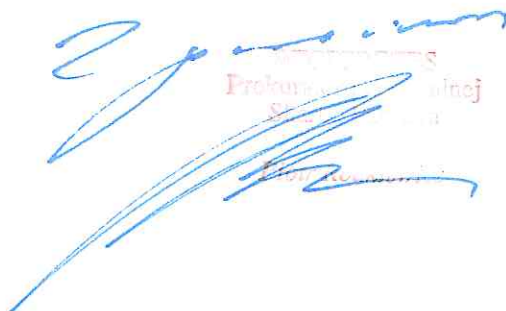
1. W uzasadnieniu projektowanej ustawy nie wskazano przyczyn dokonywania niektórych zmian, jak również nie wskazano różnic między obecnym a projektowanym stanem prawnym. Dotyczy to m.in. propozycji zmiany art. 2 pkt 8 *ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* (art. 1 pkt 1 lit. projektu), w zakresie nadania nowego brzmienia definicji pojęcia: „ścieki”, uchylecia pkt 3 i 5 w art. 6 ust. 3 tej ustawy (określających obowiązek zamieszczania w umowie o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków, zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług, postanowień dotyczących praw i obowiązków stron umowy) oraz nadania nowego brzmienia ust. 5 w art. 27 zmienianej ustawy.
2. Wątpliwości wzbudza propozycja zmiany art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* (art. 2 pkt 2 projektu). W szczególności:
 - 1) należałoby doprecyzować przedmiot umowy, tj. po wyrazie: „*umowa*” należałoby dodać wyrazy: „*o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków*”, analogicznie jak w obowiązującym brzmieniu tego przepisu oraz w innych przepisach zmienianej ustawy, np. art. 6 ust. 1;
 - 2) zamieszczone po wyrazach: „*niezawodnego działania*” wyrazy: „*instalacji wewnętrznych*” należałoby zastąpić wyrazami: „*posiadanej wewnętrznej instalacji wodociągowej*” oraz wyrazy: „*instalacji wewnętrznych*” zamieszczone po wyrazie: „*lub*” należałoby zastąpić wyrazami: „*posiadanej wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej*” w celu doprecyzowania desygnatów tych nazw.
3. Na tle zmian zaproponowanych w art. 1 pkt 5 projektu pojawia się wątpliwość dotycząca uniemożliwienia ochrony praw przysługujących właścicielowi przyłącza wodociągowego lub kanalizacyjnego. Zgodnie z projektowanym ust. 2a, dodawanym do art. 15 zmienianej ustawy, przyłącze wodociągowe lub kanalizacyjne nie może być przedmiotem roszczenia określonego w odrębnych przepisach, przysługującego osobie, która wybudowała urządzenia z własnych środków i jest ich właścicielem, kierowanego przeciwko przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu. W związku zastosowaniem nieprecyzyjnego odesłania do „*odrębnych przepisów*”, w praktyce może się okazać, iż

projektowany przepis uniemożliwi właścicielowi tych przyłączy kierowanie roszczeń odszkodowawczych wobec przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego, które je uszkodziło albo zniszczyło. Tym samym, należałoby zastosować precyzyjne odesłanie do art. 49 § 2 K.c., zgodnie z którym osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń służących do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem.

4. Wątpliwości natury konstytucyjnej wzbudza zawarta w art. 1 pkt 7 projektu propozycja uchylenia art. 31 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Uchylony art. 31 tej ustawy umożliwia osobom, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne odpłatne przekazywanie ich gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach uzgodnionych w umowie. Należy jednak zauważyć, iż przepis ten został zamieszczony w rozdziale 7 zmienianej ustawy (zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe i końcowe). Zgodnie z poglądem orzecznictwa sądowego przepis ten ma zastosowanie także do faktów i skutków zaistniałych w okresie przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2004 r., sygn. II CK 225/04). Tym samym uchylenie art. 31 zmienianej ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy może zostać uznane jako naruszenie praw słuszenie nabytych przez właściciela urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (por. wyrok z dnia 25 czerwca 2002 r., sygn. K 45/01) zasada ochrony praw nabytych uniemożliwia arbitralne znoszenie lub ograniczanie praw podmiotowych przysługujących jednostce. Zdaniem Trybunału ograniczanie lub znoszenie tych praw jest dopuszczalne tylko w przypadku zaistnienia kolizji wartości chronionych przez tą zasadę z innymi wartościami konstytucyjnymi, które w danej sytuacji posiadają pierwszeństwo realizacji. Na prawodawcy ciąży natomiast obowiązek ograniczenia negatywnych skutków dla jednostki i wprowadzenia uregulowań prawnych, które umożliwią jej dostosowanie się do nowej sytuacji, poprzez ustanowienie stosownych przepisów przejściowych i dostosowujących (por. wyrok TK z dnia 17 marca 2008 r., sygn. K 32/05) albo wprowadzenia odpowiedniej *vacatio legis* (por. wyrok TK z dnia 23 marca 2006 r., sygn. K 4/06).
5. Jako problematyczny należy uznać określony w art. 2 projektu obowiązek dostosowania przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne umów zawartych z odbiorcami usług do wymagań określonych w przepisach w brzmieniu ustalonym przez projektowaną ustawę, w sytuacji, gdy zmieniana ustawa nie reguluje w sposób kompleksowy wszystkich praw i obowiązków stron umowy, a zgodnie z art. 1 pkt 3 lit. a projektu nie będzie istniał obowiązek zamieszczania w tej umowie postanowień dotyczących praw i obowiązków stron tej umowy.
6. W art. 3 projektu proponuje się określić inny termin wejścia w życie ustawy, tj. pierwszy dzień drugiego (albo nawet szóstego – vide: pkt 4 niniejszej opinii) miesiąca następujący po miesiącu jej ogłoszenia, w celu stosowania w tym samym miesiącu jednolitych zasad ustalania ilości odprowadzanych ścieków, w przypadku, gdy ilość odprowadzanych ścieków nie jest mierzona przez urządzenie pomiarowe (art. 27 ust. 5 zmienianej ustawy). W przeciwnym wypadku mogłoby się okazać, iż w tym samym miesiącu w celu ustalenia ilości odprowadzanych ścieków stosowane byłyby zarówno przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy jak również przepisy nowe.

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.



The image shows a handwritten signature in blue ink over a red circular stamp. The stamp contains the text "Prezesa Trybunału Konstytucyjnego" (President of the Constitutional Tribunal) and "Sędziów" (Judges). The signature is written in a cursive style.