



Warszawa, dnia 9 stycznia 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DPrC-III-430-140/13/4

Pan

Piotr Zientarski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

*Wznowy Państwa i niepodległości!*

W nawiązaniu do pisma Nr BPS/KU-034/522/6/13 z dnia 13 grudnia 2014 r., dotyczącego *projektu ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności dużych przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druk senacki Nr 522)*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Przedłożony projekt Komisji Ustawodawczej Senatu ma służyć realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt K 37/12).

W orzeczeniu tym Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodny z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 oraz z art. 2 Konstytucji RP przepis art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. *o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych* w zakresie, w jakim za przedsiębiorcę uznaje przedsiębiorcę spełniającego wymagania tylko dla mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy oraz za niezgodny z art. 2 Konstytucji RP art. 12 powołanej ustawy w zakresie, w jakim dotyczy wykonawcy, wobec którego ogłoszono upadłość przed wejściem w życie tej ustawy.

Jak wskazał w uzasadnieniu cytowanego wyroku Trybunał Konstytucyjny, - chociaż różnicowanie przedsiębiorców wedle kryterium wielkości, znajduje niekiedy uzasadnienie, to jednak - zdaniem Trybunału - w świetle celów ustawy istotną cechą przedsiębiorców/podwykonawców nie jest poziom zatrudniania i wysokość

obrotów handlowych, ale przede wszystkim sytuacja ekonomiczna, w jakiej się znaleźli za sprawą niezaspokojonych świadczeń pieniężnych za pracę wykonaną w związku z realizacją zamówienia publicznego na budowę dróg publicznych.

Projekt Komisji Ustawodawczej Senatu RP zawiera propozycję wprowadzenia możliwości żądania spłat należności za zrealizowane i odebrane prace od wykonawców realizowane w trybie zamówień publicznych także przez „dużych przedsiębiorców” (innych niż mikroprzedsiębiorcy, mali lub średni).

Przedstawiona propozycja Komisji Ustawodawczej Senatu RP, co do zasady, idzie w dobrym kierunku i realizuje przytoczony wyżej wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Niemniej warto zauważyć, że w dawnym Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (obecne Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) został przygotowany *projekt ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych*, którego celem jest również dostosowanie przepisów tej ustawy do wymienionego na wstępie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r. Rozwiązania przewidziane w wymienionym projekcie również mają umożliwić dużym przedsiębiorcom uzyskanie od Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad spłaty niezaspokojonych przez wykonawcę należności głównych dużego przedsiębiorcy, który zawarł umowę z wykonawcą w związku z realizacją zamówienia publicznego na roboty budowlane, udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Powyższy cel ma zostać osiągnięty poprzez taką zmianę przepisów, aby ustawa stosowana była do wszystkich przedsiębiorców, a nie tylko - jak obecnie - mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Projekt ten ma również na celu usunięcie stwierdzonej przez Trybunał niezgodności art. 12 ustawy z Konstytucją RP.

Z porównania obydwu projektów wynika, że ich cel jest taki sam. Jednak projekt przygotowany przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej proponuje nowelizację ustawy z dnia 28 czerwca 2013 r. *o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 891), natomiast projekt Komisji

Ustawodawczej Senatu RP proponuje przyjęcie nowej ustawy, odnoszącej się wyłącznie do tzw. dużych przedsiębiorców.

Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby dokonanie zmiany obowiązującej ustawy i kompleksowe uregulowanie w jednym akcie prawnym problematyki spłaty określonych, niezaspokojonych należności wszystkich przedsiębiorców, niż pozostawienie w obrocie prawnym dotychczasowej ustawy dotyczącej mikro, małych i średnich przedsiębiorców i uchwalenie drugiej, dotyczącej takich samych należności w odniesieniu do dużych przedsiębiorców.

Istotne jest również, że projekt Komisji Ustawodawczej Senatu RP odwołuje się do *ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych* – w art. 1 ust. 3, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5, natomiast art. 6 wręcz odsyła do jej stosowania w zakresie nieuregulowanym w projekcie. Okoliczność ta również wydaje się przemawiać za tym, że dla wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r., lepszą drogą byłoby dokonanie odpowiednich zmian w *ustawie o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych*. Nie ma przy tym przeszkód, aby w ustawie zmieniającej umieścić odpowiednik przepisów zawartych w art. 4 i 5 projektu Komisji Ustawodawczej Senatu RP, dotyczących sytuacji, w których na podstawie przepisów dotychczasowych dokonano już spłat niektórych należności. Niezbędne byłoby przy tym oszacowanie kosztów tych regulacji i wskazania źródeł ich pokrycia.

  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
  
Michał Królikowski  
PODSEKRETARZ STANU