

ku 36/14



WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dariusz Piasta

Warszawa, dnia 10 stycznia 2014 r.

UZP/DP/L-ASI/024/kw-436/14



Szanowny Pan

Piotr Zientarski, Senator RP

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Senatorze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2013 r. (znak: BPS/KU-034/522/13/13) dotyczące sporządzenia opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w przygotowanym przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP w zakresie projektu **o spłacie niektórych niezaspokojonych należności dużych przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych** (druk senacki 522), uprzejmie informuję, co następuje.

Z przedstawionego uzasadnienia do projektu ustawy wynika, iż celem proponowanych regulacji jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt K 37/12) dotyczącego ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (Dz. U. poz. 891). Istotą rozwiązań przewidzianych w tej ustawie było stworzenie podstawy do zaspokojenia przez podwykonawców wierzytelności od podmiotu, który nie był stroną stosunku prawnego, z którego wierzytelności wynikały. Niezaspokojone wierzytelności powstały w związku z realizacją zamówień publicznych, jednakże problemy wynikłe w stosunkach pomiędzy wykonawcami zamówienia publicznego a podwykonawcami nie były związane ze stosowaniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zarówno rozwiązania przewidziane w ustawie o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców,

wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych, jak i w senackim projekcie ustawy będącym propozycją uregulowania kwestii podniesionych w Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r. odnoszą się do kwestii zaspokojenia roszczeń powstałych na gruncie stosunków zobowiązaniowych między wykonawcą a podwykonawcą umowy o roboty budowlane.

W związku z powyższym, należy wskazać, iż rozwiązania przewidziane w ustawie z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych, a także wnioski wynikające z ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego, nie odnoszą się bezpośrednio do rozwiązań przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) wobec czego Urząd Zamówień Publicznych nie jest właściwy do opiniowania rozwiązań zaproponowanych w przygotowanym przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż w związku z zaistniałymi problemami dotyczącymi nieuregulowania lub nieterminowego uregulowania należności za świadczenia wykonane przy realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane przez podmioty biorące udział w tej realizacji niemające statusu wykonawcy Rząd podjął działania mające na celu zapobieżenie takim sytuacjom. Z dniem 24 grudnia 2013 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1473), której celem jest uregulowanie w sposób kompleksowy kwestii podwykonawstwa w zamówieniach publicznych w zakresie zagwarantowania podwykonawcom i dalszym podwykonawcom pełnej i terminowej zapłaty należnego im wynagrodzenia, a tym samym wzmocnienie ochrony słusznych praw podwykonawców oraz dalszych podwykonawców, uczestniczących w procesie realizacji zamówień publicznych.

Z poważaniem
P. an