

Km 18/14

www.kcor.gov.pl



KRAJOWE CENTRUM  
OCHRONY RADIOLOGICZNEJ  
W OCHRONIE ZDROWIA

Łódź, dn. 08.01.2014 r.

L.dz.: KCOR/745/PM/2013

**Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Przewodniczący!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 grudnia 2013 r. dotyczące prośby o wyrażenie opinii w zakresie projektu nowelizacji ustawy - Prawo atomowe, przedłożonego przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP (druk senacki nr 510), *Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia* przedstawia niniejsze stanowisko odnośnie przedmiotowego projektu.

Treść proponowanej regulacji należy ocenić jako próbę wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1023) przez przeniesienie na poziom ustawowy określenia podmiotów uprawnionych do wykonywania kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych, w szczególności przez dodanie ust. 7a, w którym określono zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do wykonywania takiej kontroli. Należy jednakże zwrócić uwagę, iż rozwiązanie zaproponowane w opiniowanym projekcie nie uwzględnia konieczności rozróżnienia uprawnień do wykonywania testów urządzeń radiologicznych od rodzajów tych testów, funkcjonujących na gruncie aktualnych przepisów (testy eksploatacyjne, testy specjalistyczne, odbiorcze, podstawowe). Przyjęcie rozwiązania określonego w proponowanym ust. 7a spowodowałoby np. możliwość wykonywania każdego rodzaju testu zamiennie przez fizyków medycznych (z certyfikatem KCOR), ale także przez każdy inny podmiot określony w katalogu (np. technicy elektroradiologii, ale bez certyfikatu). W konsekwencji, nadzór państwowy nad wykonywaniem kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych, co było

zamierzeniem rozwiązań obowiązujących do ogłoszenia wyroku TK, i który w naszej ocenie wymaga zachowania, w istocie nie istniałby. Pomimo zachowania certyfikacji dla fizyków medycznych testy mogłyby być również wykonywane przez osoby nie poddane podobnemu nadzorowi, czyniąc certyfikację całkowicie zbędną. Rozwiązanie takie nie znajduje uzasadnienia również w fakcie, iż wymóg posiadania certyfikatu jest stawiany fizykom medycznym, a więc specjalistom, a nie jest już stawiany żadnej innej kategorii podmiotów wymienionych w proponowanym ust. 7a, i to pomimo iż znajdują się wśród nich również np. nieokreśleni, co do poziomu kwalifikacji, pracownicy jednostki ochrony zdrowia. W konsekwencji rozwiązanie takie byłoby więc skrajnie niesprawiedliwe i sprzeczne z zasadą równości wobec prawa.

Mając na uwadze, iż poza wskazanym wyżej brakiem, projekt senacki zawiera wiele innych niedoskonałości oraz wymagałby licznych uzupełnień, a ponadto zważywszy na okoliczność, iż w Ministerstwie Zdrowia trwają równoległe prace nad projektem wstępnym nowelizacji Prawa atomowego, mającej na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2013 r. (ostatnia wersja projektu z 18 grudnia 2013 r.), należy stwierdzić, iż dla wykonania wyroku TK prace legislacyjne powinny być kontynuowane na bazie projektu przygotowanego w Ministerstwie Zdrowia. Na tle opiniowanej regulacji projekt resortowy jest aktem znacznie bardziej szczegółowym, a nadto uwzględniającym wiele aspektów istotnych z punktu widzenia zapewniania bezpieczeństwa stosowania urządzeń radiologicznych, a w konsekwencji bezpieczeństwa pacjentów. W opiniowanym projekcie natomiast podstawowym brakiem jest brak rozróżnienia rodzajów testów z zakresu kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych (projekt posługuje się jednolitym pojęciem „kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych”), a tym samym niemożność powiązania uprawnień poszczególnych podmiotów uprawnionych (których kompetencje są przecież odmienne) z testami, które różnią się co do zakresu.

W ocenie Krajowego Centrum, należy natomiast podzielić pogląd autorów projektu, którzy zakres nowelizacji, mającej na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, widzą wąsko ograniczając go w istocie do wykonania powyższego orzeczenia (bez podejmowania w ramach tej nowelizacji zmian innych przepisów ustawy, które mogłyby wymagać modyfikacji z innych powodów). Należy bowiem mieć na względzie, iż w związku z oczekiwaniem na wydanie nowej dyrektywy Rady/Euratom dotyczącej stosowania promieniowania jonizującego (tzw. *Basic Safety Standards*) ustawa - Prawo atomowe będzie prawdopodobnie w niedalekiej przyszłości wymagać zmian lub też zastąpienia jej nową regulacją ustawową.

Z powierzeniem,  
DYREKTOR  
Krajowego Centrum Ochrony Radiologicznej  
w Ochronie Zdrowia  
dr inż. Dariusz Kluszczyński